

ラーファイダーン

第 XV 卷 1994

メソポタミアのヘレニズム

— ティグリス河畔のセレウキアからの視点 — (英文)

アントニオ インヴェルニッツィ

エネルギー分散型蛍光X線による近東産黒耀石の分析(英文)

マーク ホール・スティーヴン シャクリー

“古典的ルヴァロワ”石核と“円盤形”石核：復元製作に基づく問題提起

大沼克彦

ニネヴェ 5 中間期の有無を検証する (英文)

沼本宏俊

ハトラ彫刻意匠とアッタール染織品意匠との緊密な関係

— アッタール洞窟出土染織品の特徴を通じて — (英文)

藤井秀夫・坂本和子

綴織技法によるアッタール洞窟出土の人物文紋章 (英文)

藤井秀夫・坂本和子・市橋幹蔵

報告：西アジア考古学の研究会，1994（金沢）

— 東方ヘレニズム～イスラーム —

佐々木達夫・岡田保良・薮 勇造・林 俊雄・濱崎一志

小泉恵英・泉 拓良・田辺勝美・藤井秀夫・辻村純代

谷一 尚・斉 東方・深見奈緒子・佐々木花江

国士館大学イラク古代文化研究所

© 1994 The Institute for Cultural Studies of Ancient Iraq
Kokushikan University, Tōkyō

ISSN 0285-4406

Published by the Institute for Cultural Studies of Ancient Iraq
Kokushikan University, 844 Hirobakama, Machida, Tōkyō, Japan

Printed in Japan
by Daigaku Letterpress Co. Ltd., Hiroshima

ラーフィダーン AL-RĀFIDĀN

第 XV 卷 1994

目次 ————— CONTENTS

HELLENISM IN MESOPOTAMIA — A VIEW FROM SELEUCIA ON THE TIGRIS — Antonio INVERNIZZI……………	1
AN ENERGY DISPERSIVE X-RAY FLUORESCENCE STUDY OF SOME NEAR EASTERN OBSIDIANS Mark HALL and Steven SHACKLEY……………	25
“古典的ルヴァロワ”石核と“円盤形”石核：復元製作に基づく問題提起 大沼克彦……………	33
EXAMINATIONS OF THE PRESENCE OF THE NINEVITE 5 “INTERMEDIATE” PERIOD Hirotoshi NUMOTO……………	51
THE CLOSE RELATIONSHIP BETWEEN HATRA SCULPTURE DESIGNS AND AT-TAR TEXTILE DESIGNS — A VIEW BASED ON THE CHARACTERISTICS OF THE TEX- TILES UNEARTHED AT AT-TAR CAVES — Hideo FUJII and Kazuko SAKAMOTO……………	73
HUMAN-FIGURED EMBLEMS BY TAPESTRY-WEAVE TECHNIQUE UNEARTHED FROM AT-TAR CAVES Hideo FUJII, Kazuko SAKAMOTO and Mikizo ICHIHASHI……………	77
報告：西アジア考古学の研究会，1994（金沢） — 東方ヘレニズム～イスラーム —……………	95
1. 『エリュトラ海案内記』の遺跡を訪ねて：（1）エジプト～エチオピア 蔀 勇造……………	96
2. ダルヴェルジン＝テペの調査 林 俊雄……………	100
3. 仏教寺院址ラニガト遺跡の発掘調査 濱崎一志……………	104
4. パキスタン北西辺境州ハザーラ地方の仏教時代遺跡調査 小泉恵英……………	108
5. シリア・パルミラ遺跡東南墓地の発掘調査 泉 拓良……………	112
6. 帝王獅子狩文の変遷 — アルサケス朝からササン朝へ — 田辺勝美……………	118
7. ハトラ彫刻とアッターラ染織品におけるヘレニズム意匠について 藤井秀夫・坂本和子……………	121
8. 東地中海のローマン・ランプ 辻村純代……………	122
9. 北パレスチナ出土のガラス工房址と交易用ガラス 谷一 尚……………	126
10. 漢代および漢代以前の中国出土西方文物 齊 東方……………	130
11. アラビア半島アデン湾，オマーン湾のイスラーム遺跡調査 佐々木達夫……………	136
12. 6－10世紀の東方キリスト教建築 岡田保良……………	142
13. イラン・中央アジア圏におけるモンゴル族侵入以前のイスラーム墓廟建築 深見奈緒子……………	146
14. ペルシア湾岸で発掘された墓廟建築 佐々木花江……………	152

HELLENISM IN MESOPOTAMIA A VIEW FROM SELEUCIA ON THE TIGRIS

Antonio INVERNIZZI*

Cities on a new scale

One of the results of Alexander's expedition to Asia, which had fundamental consequences for the ancient world, and especially for classical civilization, was the birth of large cities. The whole structure of Greek society had been based, since its earliest history, on the city: the polis was the fertile cell of every political, economic and cultural development in Greek history and civilization [Jones 1940; Murray and Price 1991; Bertrand 1992; Murray 1993]. However, despite its close contacts with foreign countries, the horizons of the classical polis were essentially limited to the basin of the Aegean sea, and also in the case of cities which were enjoying an intense and vigorous growth, such as Athens, urban spaces still fitted social realities on a human scale.

Through Alexander, the Greeks came into closer and more constant contact with the civilizations of the ancient Orient, especially those of Egypt and Babylonia, whose achievements included some of the seven wonders of the world. Among their monuments were the pyramids of Egypt and the Babylonian ziqqurrat, buildings conceived on a different scale than the human one, according to concepts in which the parameters of size were set by the extraordinariness of dimensions. Cities must also be included among these achievements which struck both eye and mind. Oriental cities are the expression of radically different socio-economic structures, and consequently have an aspect and an urban layout rather different from that of the Greek city. In particular, dwellings developed around one or more main centres — palaces or temples —, conspicuous for their size in an urban layout which may have been closely related to them, but was certainly not a primary object of consideration in itself. Babylon, the greatest and largest of all oriental metropolises, appears to have depended heavily on its multitude of royal and religious constructions.

Now, with the conquest, these extraordinary old achievements, already famous through the work of writers like Herodotus, became a living presence, a tangible reality under the eyes of the Greeks, something with which they could measure themselves. It is not surprising, therefore, that this direct knowledge exerted a decisive influence on new enterprises, in addition to the other factors of growth intrinsic to Graeco-Macedonian society, which at that time was undergoing substantial changes. This influence was all the stronger because the new royal initiatives moved in the same direction of growth in which the historico-cultural development of Macedonia before Alexander had tended to move, being largely characterized by the aim of exalting the figure of the sovereign [Hammond and Griffith 1979; Adams and Borza 1982; Hammond 1989; Borza 1990; Hammond 1993]. In any case, it was a question, now, of drawing consequences from the past for the future development promoted by Alexander's work.

Three great cities of the East: Alexandria, Antigoneia, Seleucia

A first, crucial result of the widening of the boundaries of the Greek world brought about by the new conquests is the foundation of Alexandria in Egypt, at a time when only the western satrapies of the Achaemenian empire had been conquered, though it is not easy to exactly define how this fact directly

* Centro Ricerche Archeologiche e Scavi di Torino, 10124 Torino – via G. Ferrari, 1, Italy

affected contemporary society. We have very little direct knowledge of the concrete fact of its foundation, and its function in Alexander's intentions is not immediately evident, in relation to the evolution which Alexander's personality and ideas were undergoing at the time, though they were to take on a more clearly-defined shape only in the following course of events in Asia. Even the precise physical shape ordered by the founder for his city eludes us, because of the successful, grand development which followed [Hinsken 1981; Hoepfner 1990]. This also happens with all subsequent great foundations, among which Seleucia on the Tigris excels.

However, Alexandria was apparently not the city that the Macedonian later decided to strengthen, for classical sources speak of Babylon as the elected capital of the immense new dominions of the conqueror [Arrian, VII. 8. 21 and VII. 19. 3–4], who unified under his command Macedonia, Greece and all the countries which had once belonged to the Achaemenids' empire. However, Alexander's intentions, as is well known, were ended by his abrupt death; and his attempt — not a romantic notion but part of a precise political plan — at reviving as the centre of the oekumene the city which, more than any other at that time, could aspire to the title of centre of the ancient Orient, soon failed. By contrast, his first act as a great founder enjoyed lasting success, though in a different perspective, because Alexandria became an exemplar chiefly as a result of the decisive action of Ptolemy. Indeed, the city should rightly be called Ptolemy's city rather than Alexander's. Ptolemy's attitude to his capital promptly became a model and had a direct influence on the birth of the two metropolises of equal rank in the Near East which, even before the end of the 4th century B.C., followed the foundation and early development of Alexandria: Antigoneia and Seleucia on the Tigris.

The large size of Antigonus the One-eyed's city in the valley of the Orontes gives us a clear idea of the changes in the scale of values which were transforming Graeco-Macedonian society, the more so because the city was founded in a region of Syria, where the political events during the first half of the first millennium B.C. had not been particularly favourable to the growth of first-rate urban centres [Grainger 1990b, Invernizzi 1993 [1994]; Invernizzi in press a]. Antigonus' intention of creating a base there for the political forces supporting his claims to be the heir of Alexander was not fulfilled, because of his defeat at Ipsus in 301. However, his adversary, Seleucus, gave concrete shape to similar claims, even founding two 'twin' cities, Antioch on the Orontes — which, as the true heir of Antigoneia, inherited much more than its geographical location — and Seleucia Pieria, not far away on the shore at the mouth of the Orontes.

By founding these new cities in Syria, Seleucus was nevertheless not acting in rivalry with his first foundation, Seleucia on the Tigris, the ruins of which extend, even today, over more than 500 hectares (Figs. 1 and 2). This is the city which, in Seleucus' plans before Ipsus, was intended to stand in opposition to Alexandria on the one hand and Antigoneia on the other, as the centre of the empire, that centre which, in accordance with Alexander's intentions, was to be located in Babylonia. These first intentions were completely fulfilled, for the Babylonian city grew to such an extent that it was praised as the third metropolis of the ancient world, together with Rome and Alexandria, which it rivalled in population size, estimated by Pliny at 600.000 [Invernizzi 1990, 1991].

It must be stressed that these assessments relate to Pliny's times, that is approximately the period between the 1st century B.C. and the 1st century A.D.; therefore they would be premature in relation to the foundation years at the end of the 4th century B.C., but are certainly not if measured against the founder's ambitions. In any case, judging Seleucia's history *a posteriori*, we are in a sense justified in projecting back, in general, similar priorities, as we are in the case of Alexandria. In both cases the evidence relating to the foundation period is scarce, in both cases the general pattern rather than the real layout is known: in the one because of the obstacles placed in the way of research by the continuity of life down to the present, in the other because of the width and thickness of the archaeological sediment left by

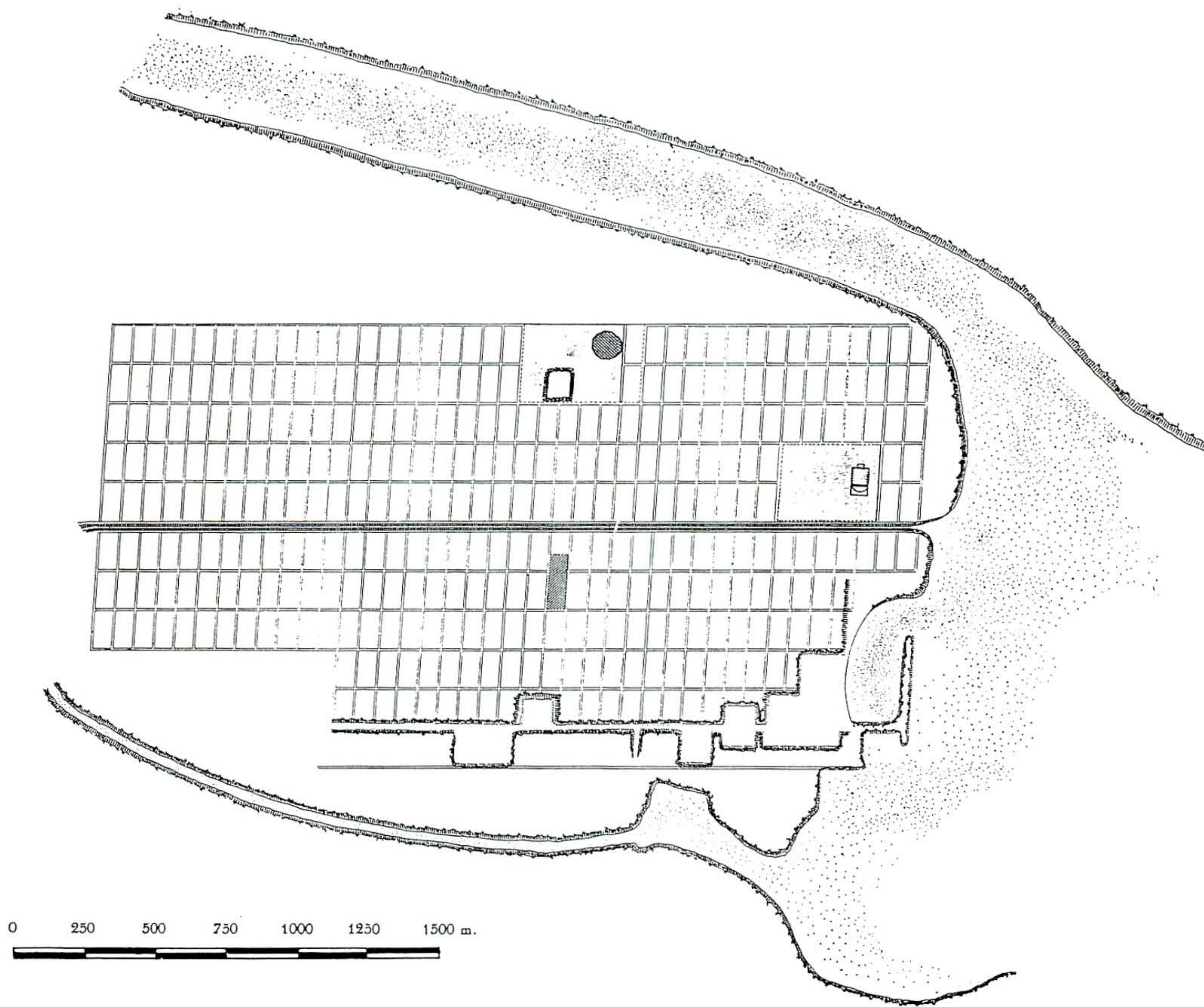


Fig. 1 Seleucia on the Tigris (from Turin 1985).

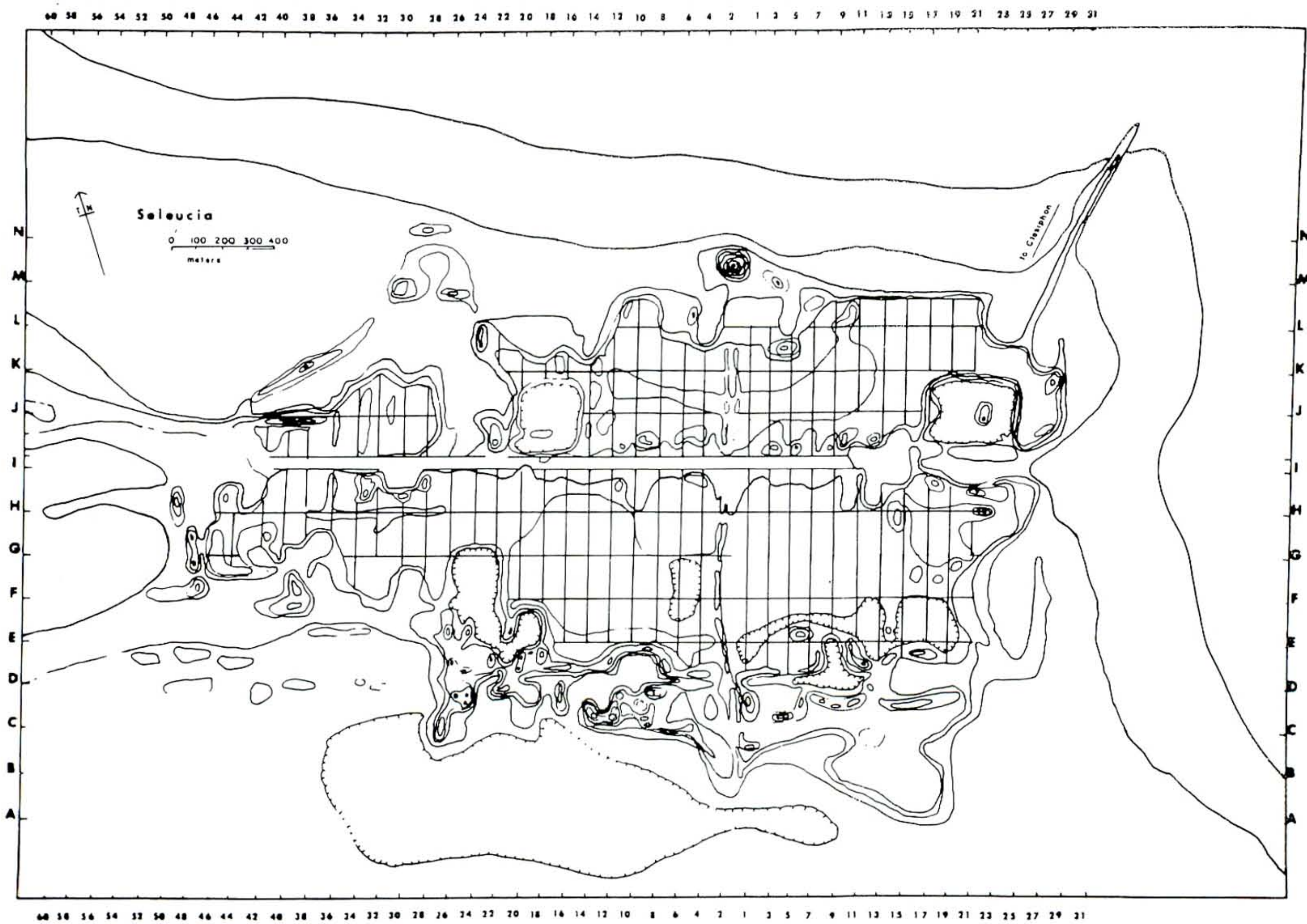


Fig. 2 Seleucia on the Tigris (from Hopkins 1972).

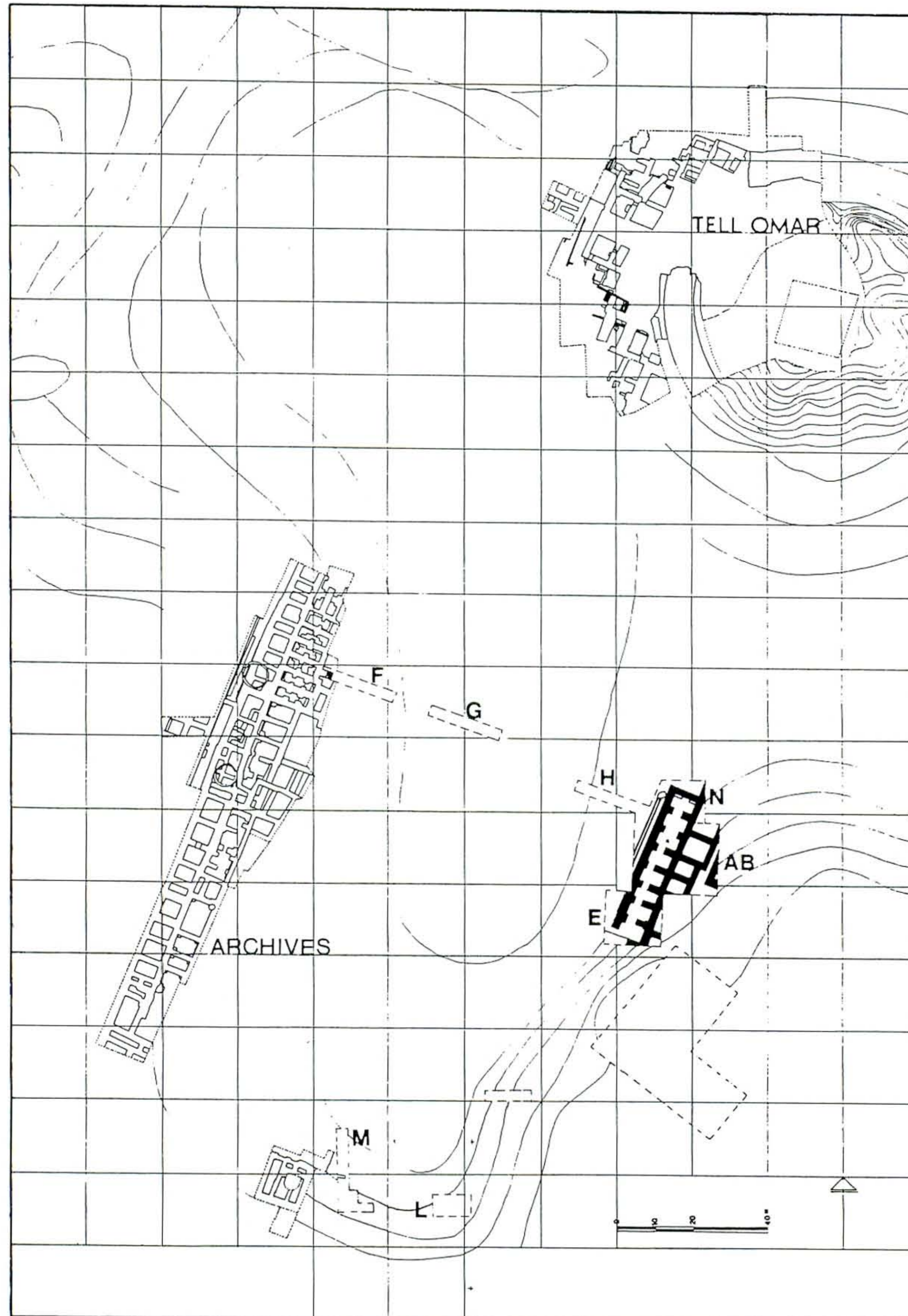


Fig. 3 Seleucia on the Tigris: the agora with the archives building and the theatre (Tell 'Umar) (from Valtz 1990).

the extraordinary development which the city enjoyed [Gullini 1967].

In principle, the development which followed the foundation may of course have changed some characteristics in both cases. In Seleucia, it certainly interfered with it to some extent, as excavations have revealed. In particular, it has been shown that one of the large squares opening out along the wide southern street did not pertain to the original layout, but was formed only in the process of construction and reconstruction of the buildings that delimited the public spaces here [Negro Ponzi Mancini 1972; Turin 1985: 93–94]. By contrast, in the archive square (Fig. 3) the line of the archive block was exceeded by the building which was constructed on this place in Parthian times, partly invading what was originally public ground [Invernizzi 1970–74]. We find this same phenomenon, but to an even greater extent, in the agora of Dura Europos on the Euphrates [Rostovtzeff, Bellinger, Brown and Welles 1944].

On the other hand, the contrary would have been astonishing. The life of a large metropolis like Seleucia — a life influenced by great historical events such as the struggle for the Seleucid throne and, later, the wars between Parthia and Rome — is not likely to have preserved unchanged, frozen, as a fixed layout for more than five centuries. However, the fact that, despite differences in detail, the boundaries of the

dwelling block excavated by the Michigan Expedition in the central area of the town remained practically identical over the course of time, respecting the layout of the streets limiting it [Hopkins 1972], shows that on the whole, except in specific cases, the urban layout of the city was maintained not only as a general pattern, but as a binding master plan.

So far, we do not possess any large piece of evidence which can be dated with confidence to the years of the foundation of the city at the end of the 4th century B.C., or to the immediately following years, the period of early development in the first half of the 3rd century B.C. We therefore do not have any concrete proof that the features of the urban layout which have been assumed in the schematic plan which has been drawn go back to Seleucus's architect himself. However, the reports of the classical sources about the ephemeral Antigoneia, its size, its wall perimeter of 12 km [Seyrig 1970: 307–309], and its foundation ceremonies, may help somewhat. Both Antigoneia and Seleucia were grand new foundations, conceived as royal cities, capitals of a great empire. But while Seleucia certainly underwent a number of more or less considerable changes, Antigoneia was abandoned at the foundation of Antioch soon afterwards and forgotten, so that it cannot now even be located on the ground. However, the fact that its foundation was celebrated with great ceremonies suggests that Antigonus assigned the city a space with precise boundaries, a space which can have been built on and occupied only to a very small extent at the time of the inauguration, though already sufficiently well inhabited for its population to be transferred soon afterwards by Seleucus to Antioch.

Seleucus, too, must have determined not only the scale, but also the plan of the new town, and is likely to have fixed general rules valid for the future, a kind of master plan; in addition, of course, to the details of the buildings which had to be built immediately. On the other hand, in this way the king was simply acting according to the logic of the facts and following not only a Greek practice which had a long tradition in the western colonies, but a Mesopotamian one, too. Suffice it to mention, as an illustrious Mesopotamian example of fixing the size and features of the layout in a new royal city in Assyria, Sargon II's city at Khorsabad [Huot 1988], with its ramparts, its acropolis and royal palaces, its temples and houses, a complete though unfinished city, which began to be abandoned after the death of its founder.

We may also consider the end of the 4th century B.C. as a likely date for the general layout of the city, its size and its inner division of spaces being established, although this is not of any practical help in judging details and gives us no complete information, for the huge extent and the consequences of its flourishing life hinder thorough research. The main features must go back to the very beginnings, since the more we depart from that period, the more untidy is the transformation of originally regular features that can be observed.

If it is not easy to define with any accuracy the features of Seleucia's urban layout and their historical growth, it is even more difficult to evaluate the impact that this layout may have had in Babylonia. Greek culture was of course already known before Alexander in this satrapy, which was central to the Achaemenian empire, though direct links cannot be established in town planning and architecture. However, we may recall the hoard of sealings buried with its owner in Ur [Collon in press], or, more generally, the fortune of the Graeco-Persian gems: seals of Graeco-Persian style, though rarely, are still used in Seleucia itself, as is shown by the sealings found in the Archives Building [Invernizzi in press b].

Seleucia and Hellenistic Babylonia

Seleucia's layout represents without any doubt a completely new fact in Mesopotamia, although a number of features are due to the stimulating influence of the local cultural background [Invernizzi 1993 [1994]; in press a]. Nevertheless, it perfectly follows the rules of the new town planning system of early Hellenism, whose direct model — as illustrious as it is little known — we should seek in Alexandria. As for

Babylonian town planning, it will be in any case hard to define Seleucia's influence: not only is the layout of the metropolis little known in detail, but other evidence is practically non-existent, in Babylonia as well as in that nearby area at the head of the Gulf which was so vital for the Seleucians. Nothing is known, in particular, of that Antioch which was originally founded by Alexander and, after, so to speak, a restoration by Antiochus, only enjoyed lasting success thanks to its final rebuilding by Hyspaosines under the new name of Spasinou Charax [Hansman 1967]. Farther to the east, in Susiana, nothing is known of the layout of the new Seleucia on the Eulaeus, the old Susa [Boucharlat, Perrot and Ladiray 1987]. The small fortress of Ikaros on Failaka island [Jeppesen 1990] is a precious exception, but can certainly not be compared with the great cities inland.

Moreover, in Babylonia, the great cities of the past seem to have remained completely foreign to the new trends and new planning necessities brought into the foreground in the capital. This is not at all surprising, of course, because a considerable continuity of life can be observed in every field in Babylonian society between the ancient age — the Achaemenian and the Neobabylonian period — and the new one — the Seleucid and the Parthian period. The structure of the small rural settlements in principle certainly did not require any preordained intervention or any new systematic planning, and that of the large centres continued to be firmly based on those main cornerstones of Babylonian society represented by the ancient religious institutions. Seleucid rule did not substantially alter the traditional relationship between temple and dwellings, between élite and common people, either on the level of town planning or on that of institutions. The archaeological evidence shows that the Seleucid kings did not impose any foreign religious policy [Hannestad and Potts 1990].

At Uruk, in particular, Eanna, and especially the sanctuary of Anu, have provided concrete, even grandiose proofs of a building activity which is not simply restoration and reconstruction [Jordan 1928]. If we consider sizes, the relationship between the extent of the religious buildings and that of the dwelled area respects on the whole the traditional features; it reflects a mind that excludes any possibility of urban planning in the Greek style. The large religious structures may well have continued into the Seleucid age, assuming administrative functions of public interest, functions which the new 'democratic' structure of the Seleucid empire must have demanded even in centres in which the organization of the community basically remained traditional, as all that is known leads us to suppose it was in Uruk.

In Babylon the situation may have been at least in part different, more open to the new climate, not only because Babylon was Alexander's choice and Seleucus himself had his first residence there; but because, not least because of these facts, a multitude of Greeks and Macedonians is likely to have interfered, much more than in Uruk, with the population composition, shifting the balance more clearly in favour of the western community, at least at the level of the leading class. One single argument may be cited: the continuity in the use of the theatre and, in particular, the building sponsorship by a Dioscorides [Wetzel, Schmidt and Mallwitz 1957: 49–50] fully testify to the weight of the Greek community and their traditions in the old metropolis, though the 2nd century A.D. date given to the Dioscorides inscription may be questioned as too late, for the paleographic interpretation of the editors is not conclusive.

It is not easy to discuss in more detail the consequences of this central position of the metropolis in the life of the empire before we have filled in the gaps in our knowledge through new research. However, the archaeological evidence collected in the excavations' final reports apparently shows that in Babylon the town layout still firmly adhered to the practices of a settlement organized in relation to the continuity of life of the two main pre-Seleucid centres, the Marduk temple and perhaps the royal palace, despite the intrusion of new types of buildings, such as the theatre, the gymnasium, and the agora. The existence of a gymnasium in Babylon is proved by a tablet inscribed in Greek [Haussoullier 1909], that of an agora by Diodorus [Sherwin-White and Kuhrt 1993: 157–158]. The written sources also show the Seleucid sovereigns

themselves acting in favour of the continuity of the Babylonian cult [Wetzel, Schmidt and Mallwitz 1957: 71–73]. By contrast, the most striking change in Babylon is represented by a natural event, the change in the course of the river, but there is no proof that this event had an artificial cause, and in any case it predated the Seleucid period [Wetzel, Schmidt and Mallwitz 1957: 1].

Finally, life continuity from the Neobabylonian to the Seleucid through the Achaemenian period in the common dwelling-houses of the Merkes [Reuther 1926] evidently implies the absence of a general planning revolution and, if this was the case, leaves open the possibility only of limited, episodic interventions. Though the available data do not particularly point towards this solution, we may only leave open the possibility that somewhere in the town there had been a reshaping of the plan of some districts in order to meet the necessities caused by the growth of the city population owing to the arrival of the new Greek community. Antiochus IV is commonly credited with being the founder of the polis of Babylon (see the discussion in Sherwin-White, Kuhrt 1993: 156–158), and this may well have implied new acts of town planning or building, but it must be stressed that evidence is lacking. The flow of foreign citizens who came to live in Babylon under Alexander and the Seleucids is in principle not a sufficient reason for modifying the dwelling layout radically. Most of the main landmarks of the past were still standing there in the Seleucid city, an indication of the, albeit only practical, difficulty of replanning its layout anew. On the other hand, in the Mediterranean world itself, it is especially in connection with new foundations on free ground that new regular town plans can be easily established.

This was precisely possible at Seleucia, for it was a completely new foundation, and the citizens of the new settlement certainly did derive great benefits from this situation. Seleucia actually gives a most concrete shape to the new concept of the town which is largely identified with its dwellers and the common institutions expressed by them. Seleucia's layout, therefore, represents a cultural intrusion in contemporary Babylonia that apparently did not have any direct consequences in the local milieu, and this prompts one to reflect on the various possibilities of interaction between the two cultures. The new layout confers on the capital an emergent position, especially because it accomplishes in a modern way a modern model of life. In particular, adequate consideration is given and autonomous spaces are allotted to structures, such as the theatre, the agora or the gymnasium, which are connected with the purpose of carrying on activities in a way that has no precedents in the country, but is typical of a social structure based on democratic traditions. The common dwellings themselves are now placed at the centre of the idea of the town as a concrete body, for the dwelling block is the unit which gives birth to the urban layout. Therefore, one can never stress too strongly the revolutionary action represented by carrying out such a basically Hellenistic plan, despite the fact that Babylonian culture exerted some influence on a few significant features [Invernizzi 1993 [1994]; in press a], because this plan reflects the introduction of important changes in the scale of social values, more precisely in the relation between the people, for whom many of the public structures are designed, and the élite which holds power.

Seleucia's population and foundation

As a new foundation, the absence of pre-existing features conditioning any development permitted in Seleucia the best expression and the clearest realization of intentions which in pre-existing settlements could certainly not operate in the same free manner. If we ask for whose benefit, for which particular community of the population of Seleucid Babylonia — which was certainly heterogeneous — the foundation work of the king was carried out, we cannot but see in the first place the new Greek and Macedonian settlers, though Seleucus recovered his dominion thanks to the support of the Babylonians. It is nevertheless unlikely that there was no community of local origin, although it is not necessarily in this sense that we must interpret the transfer of population from Babylon to Seleucia of which we are told by ancient

sources (Invernizzi in press a). In any case, we unfortunately do not have any direct knowledge of the precise situation in which the foundation of the city took place. Appian's report concerning the false unfavourable date announced by the soothsayers as the start of the foundation and their subsequent correction (Hadley 1978) reflects an attitude which essentially reveals a concern for opportunism in inner policy. Similar stories, in any case, fall within an attitude of mind in which Greek tradition as well as Babylonian culture played an important part.

This story may perhaps be directly connected with the balance of the social forces which were active at the time of the foundation. The soldiers who by supernatural inspiration started building the new city in spite of the day falsely stated to be unfavourable have been interpreted as denouncing Babylonian resistance, in a picture dominated by the idea that the foundation of Seleucia represented an act in favour of the new dominant class in antithesis to Babylonian society and, in particular, to the old clergy elite (Hadley 1978). This cannot be maintained, especially in such a simplified form, without more detailed research. More recent explanations (Grainger 1990a: 100–101) are also substantially built against the background of an antagonism between Seleucus and the Babylonian priests. This antagonism, however, may be to a certain extent regarded as a commonplace in ancient history as well as among modern classical historiographers, and the whole story may also more simply be thought to have been created with the purpose of stressing the divine ineluctability of the new act of the king, the divine favour, the inevitable overcoming of any obstacles that may arise in the way of the king's will, and therefore as a special attempt at glorifying the king's work as city founder. Therefore, the story may simply be understood, on the same level as the story of the anchor impressed on Seleucus' body since his birth (Wirgin 1961), as a consequence of the search for a divine 'pedigree' and 'legal' justification for his royalty: the king was given a stigmatic mark from his birth: to the origin of his great work, Seleucia, was attached the benefit of divine inspiration, which was the best guarantee for the splendid future of the capital to come.

In any case, similar stories are not very informative about the actual identity of the community for which the city was intended. If we consider that the shape of the urban structures may have a close connection with the dominant culture of the dwellers, it will be tempting to conclude that in Seleucia the settlers were essentially of Greek origin. However, the vitality of Greek culture — and even more its up-to-dateness, sustained by its political and economic weight in contemporary society — was naturally such as to exert a direct, more or less intense influence on forms of mind and of cultural expression in completely different milieus such as the oriental ones in which it was spreading. There is no doubt that a large part of the local, Babylonian milieu had been favourably receptive, if we consider the whole of the archaeological evidence that we have, although Seleucia certainly occupied an exceptional position in Mesopotamia because of the decidedly Hellenistic orientation of its culture, with the sole possible, but in any case partial, exception of Babylon.

It is extremely unlikely that Seleucia's inhabitants were exclusively Greek, although we will probably never know in what proportions the community of local origin intermingled with the western settlers. In any case, though traditional culture was still living here, as is shown by the seal impressions of Babylonian and Achaemenian type found in the Archives (Invernizzi 1984, in press b, c), Greek culture was clearly prevalent and subjects of different descent may also have turned to it as a perfectly adequate means of expression. This is precisely indicated by, among other things, the terracotta figurines representing Babylonian subjects in a purely Hellenistic style: in this respect, the significance of the naked female figures in standing attitude with the arms extended against their sides (Invernizzi 1991: 352, fig. 12) is particularly clear. For, at least in the beginning, such documents illustrate the service rendered by Greek handicraft to the local Babylonian milieu, rather than the conversion of the Greeks to local beliefs.

What is suggested by the archaeological evidence available today, which, though rich and significant, is

extremely scarce in comparison with the extent of the town, is that the city was founded in accordance with basically Greek planning principles, to house a population which, whatever its extraction, was provided with the means of living essentially according to a Greek style, with, of course, the necessary environmental adjustments; that is to say, a population which was organized in its civic life according to features reflecting the fundamental aspects of the Greek mind. It is unfortunately impossible to go into more detail and describe here all those aspects of social structure that had or may have had an immediate impact on the archaeological evidence. Though large and important, the excavations carried out so far are concentrated in too limited an area of the town. However, they have brought to light information of considerable interest on two of the main institutions of a Greek city.

Seleucia's Greek institutions: the theatre

The first fact that must be underlined is the existence of a theatre, one of the public institutions and buildings which are most typically Greek, being the expression of habits and a mind indissolubly linked with the evolution of Greek civilization [Scodel 1992; Green 1994]. The existence of theatres in the Seleucid empire, and in particular in those Syrian regions which remained for a longer time under Seleucid rule, until their annexation to the Roman empire, has long been doubted [Frézouls 1959–61, 1961, 1989]. The solid argument and unquestionable fact called in support of the doubt is the absence of evidence in these regions for theatre buildings which may go back to the time of the Seleucids. The buildings known today are actually the product of Roman activity. However, farther to the east, in the original core of the Seleucid empire, at Babylon, a theatre of considerable size exists (Figs. 4–6), which is likely to have been built still in Seleucid times, and which later, in Parthian times, underwent a series of repairs and reconstructions [Wetzel, Schmidt and Mallwitz 1957]. This fact rather tempts one to ascribe the absence of documentary evidence for Hellenistic theatres in Syria to chance and to a lack of research on the remains, as well as being, in addition, a further proof of Babylonia's centrality in the Seleucid empire from the point of view of Hellenistic culture itself.

Moreover, the discovery of a Hellenistic theatre — of a conception and a structure which are even more typically Greek than the building in Babylon — at Ai Khanum [Bernard 1976], in far-off Bactria, shows how this institution — which represented a means of cultural aggregation being Greek par excellence — followed the Greek settlers into the remotest regions and gave birth to adequate building structures there, where the support of urban structures was sufficiently rich and organized to allow it. It is not surprising, either, that under Seleucid rule Babylon, the old metropolis of Asia, the designated capital of Alexander, the first residence of Seleucus, where Greek culture was flourishing, was provided with a theatre. It is even less surprising, therefore, that a large theatre stood at Seleucia, which was the greatest centre of Hellenism in Asia.

The existence of a theatre at Seleucia was already assumed by the American Expedition [Hopkins 1972: 26–27], though their choice of site is not supported by factual documentary evidence [Invernizzi 1989]. On the basis of the results of the Italian excavations, the theatre has been identified in Tell 'Umar [Invernizzi 1990, 1991], although the tell has been investigated only to a very limited extent, for it is largely concealed by the massive remains of powerful substructures which in Sasanian times probably supported a tower (Fig. 3). We therefore know very little of the shape and structure of the building, which was the object of a multitude of interventions in the Parthian age, and nothing is known of the way in which it was used; in particular we do not know if the Greek or Greek-accultured inhabitants of the metropolis assembled here to attend rehearsals and performances in Greek. In spite of the absence of any direct evidence, however, we may confidently affirm that, along with Greek culture, the Greek language must have been widespread in Seleucia, which was praised as a Greek city by classical sources.

Given the great capacity of the theatre, suggested by the large dimensions of the tell, a large multitude could have assembled and attended the performances which were put on there. Entertainments may obviously have varied and changed in the course of the long life enjoyed by the city; they may have been of different natures and have included popular assemblies, according to the old traditions of the poleis in Greece proper [Kolb 1981]. However, though events may not necessarily have been limited to tragedy and comedy, there can be hardly any doubt that this so authentically Greek activity was among the main purposes for which the building was originally erected and that this very activity was frequent, at least in Hellenistic times. This is suggested by the countless theatrical masks in terracotta which were produced and sold in the shop situated on the southern side of the archive square, right opposite the theatre [Turin 1985: 130, 188–189, n. 145–147]. Masks of various sizes are known in Seleucia: some are only a few centimetres high, others of medium size, others even decidedly large, so that they may also have been used in architectural decoration. We can well imagine, on the basis of their evidence, that famous actors were summoned to act in performances of the great classical authors, from Aeschylus to Euripides, or of the new comedy of Menander and the Hellenistic masters. At Seleucia the theatre, and the literary world connected with spectacles, must certainly have been lively and flourishing.

Seleucia's Greek institutions: the agora

The theatre stood in the centre of the city. Though topographically peripheral, it was situated at the limits on the river side and close to the ideal centre of the 'official' town, which occupied the section to the north of the central canal, in close contact with the heart of civic life, the agora, if we accept the interpretation of the archive square opening immediately to the south of the theatre as the agora, or a fundamental part of the agora.

This square has a long rectangular shape which corresponds to the unit of the town layout, the dwelling block (Fig. 3). It appears as an open space on the very surface of the archaeological area. Research has shown that it was bounded by buildings on the two long sides and on the short southern one. The characteristic features of the surface of the ground on the northern side, which has not been investigated through excavation, do not provide any basis for reconstructing here a closing wing of buildings.

The only wing which has been excavated almost in its entirety is the west one: this is limited by two long walls along the square and the rear street, and is parted lengthwise by a third straight wall, which creates a neat functional division of the rooms on either side, for it separates the City Archives lining the square [Invernizzi in press d] from the handicraft and commercial spaces at the back. This western suite of rooms, adjacent to the archive suite and lying in the same wing along the narrow north-south street running on the west, had certainly utilitarian functions: as witness, for example, the shop and oven of a coroplast situated at one time in a large courtyard. The transverse walls creating the rooms in the suites housed in each half of the wing follow a rather regular pattern.

The same regular layout has been revealed by the excavation, which is still incomplete, of the east wing, where we again find the same pattern with a long central wall dividing two series of rooms [Valtz 1988–90]. In this case, too, the purpose of the rooms was at least in part of a commercial and handicraft character. These functions, moreover, are especially clear in the south wing that closes the short side of the square. Only a small trench has been opened here, but it has brought to light particularly rich material belonging to the shop of a coroplast [Invernizzi 1972–74]. The overall layout of this wing is known in a very fragmentary way, because the street which probably limited it to the south has not been reached, but, as far as is known, in this case, too, an at least bipartite pattern is followed.

Each wing surrounding the square has a very narrow and long shape because the space of the square has been obtained at the expense of the block which in the regular grid of the town would have been placed

here. The long, narrow west wing was certainly built all at one time, following a single plan, which included the east and south wings as well, and according to the simple pattern based on the continuous alignment of similar rooms one after the other. The long wall running down the middle divides these wings into two non-communicating halves and, in the west one, with completely different functions: archives to the east, handicraft activities to the west.

Thus, the narrow blocks lining the square are the result of a single organic act of urban planning, and the space of the whole pattern was obviously reserved from the grid of the streets at the moment when the layout of the city was traced at the end of the 4th century B.C., although the precise point at which it was occupied by buildings cannot be fixed with any accuracy. The dates reported on the sealings preserved in the Archives Building are almost a century later than the foundation of the city. The chreophylax's seals with the portrait of the deified Seleucus I [Invernizzi 1990: pl. 2–4] themselves were probably not used here before the last quarter of the 3rd century B.C. Nevertheless, despite the uncertainty of the precise date of construction of the Archives Building, this date is not likely to be different from that of the wing east of the square.

The unitary layout and its characteristics of containing public as well as private structures suggests a typical civic compound, and in particular the civic context par excellence, the very heart of the civic life of a Greek polis: the agora [Martin 1951; Kolb 1981]. Those parts of the structures around the square that have been excavated seem to confirm this interpretation, in particular the layout of the wing limiting the square on the eastern side [Valtz 1988–90]. Though this is different from the west wing in the dimensional relations of the rooms of which it is made up, the main principles and general pattern of the east wing (Fig. 3) are not very different from those of the opposite, west wing housing the archives. In particular, we find here, too, basically the same long main wall neatly separating the narrow block lengthwise into two equivalent halves in which the rooms regularly follow one after the other in a continuous series, according to a rhythm which is especially regular in the western half, along the square, as it is in the opposite, symmetrical eastern half of the west wing.

In the preliminary reports of the Italian excavations in Seleucia, the name of agora has already appeared twice with doubtful attribution. It was first employed for the so-called Temple A (Fig. 2) excavated by the American Expedition [Hopkins 1972: 118–123], when this was the object of a new trial trench [Negro Ponzi 1968–69]; later it was used for the square opening along the large southern main street, where extensive excavations have been carried out. In the first case the small trench which was dug did not produce any practical results and research was abandoned. The construction identified by the Michigan Expedition in the very wide space of this area is very unlikely to have been a temple [Downey 1988; Invernizzi 1989]: not only it would be hard to find precise analogies, but, above all, the remains — a square courtyard with 'altar', a surrounding corridor and a theatre-like series of steps on one side — would lack the very feature which would be conclusive for a religious interpretation: the cella, unless this function were attributed to the courtyard, in what would therefore be a hypetral shrine. Though the close association of a court and a theatre-like structure are reminiscent, on the purely typological plane, of the theatre of Babylon, which had a peristyle annexed, other interpretations are possible, and the theatre-like structure has been explained as a bouleuterion [Gullini 1967: 149]. However, without resuming research on the ground, it would be impossible to produce convincing arguments for any interpretation of the remains that have been unearthed, namely the main part of the structure, the courtyard and theatre.

It must be recalled that this construction stands close to a very wide open area which occupied the space of four dwelling blocks and has, today, the deepest level of the whole archaeological area. Once more, from the available data, which are far from precise, it is not possible to gain a clear idea of the topographical situation and, in particular, of the relation between the large depression and the remains of

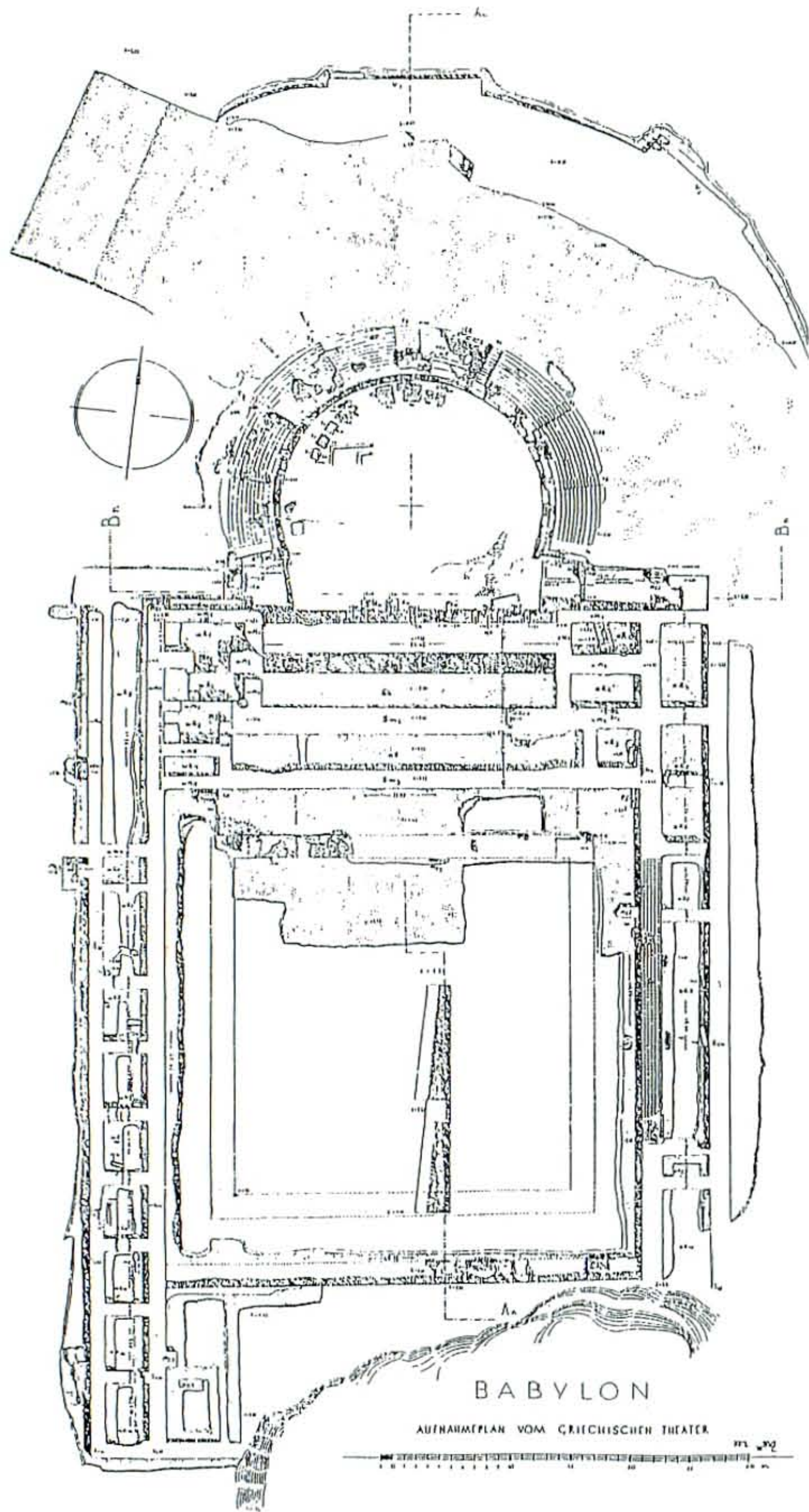


Fig. 4 Babylon: plan of the theatre (from Wetzel, Schmidt, Mallwitz 1957).

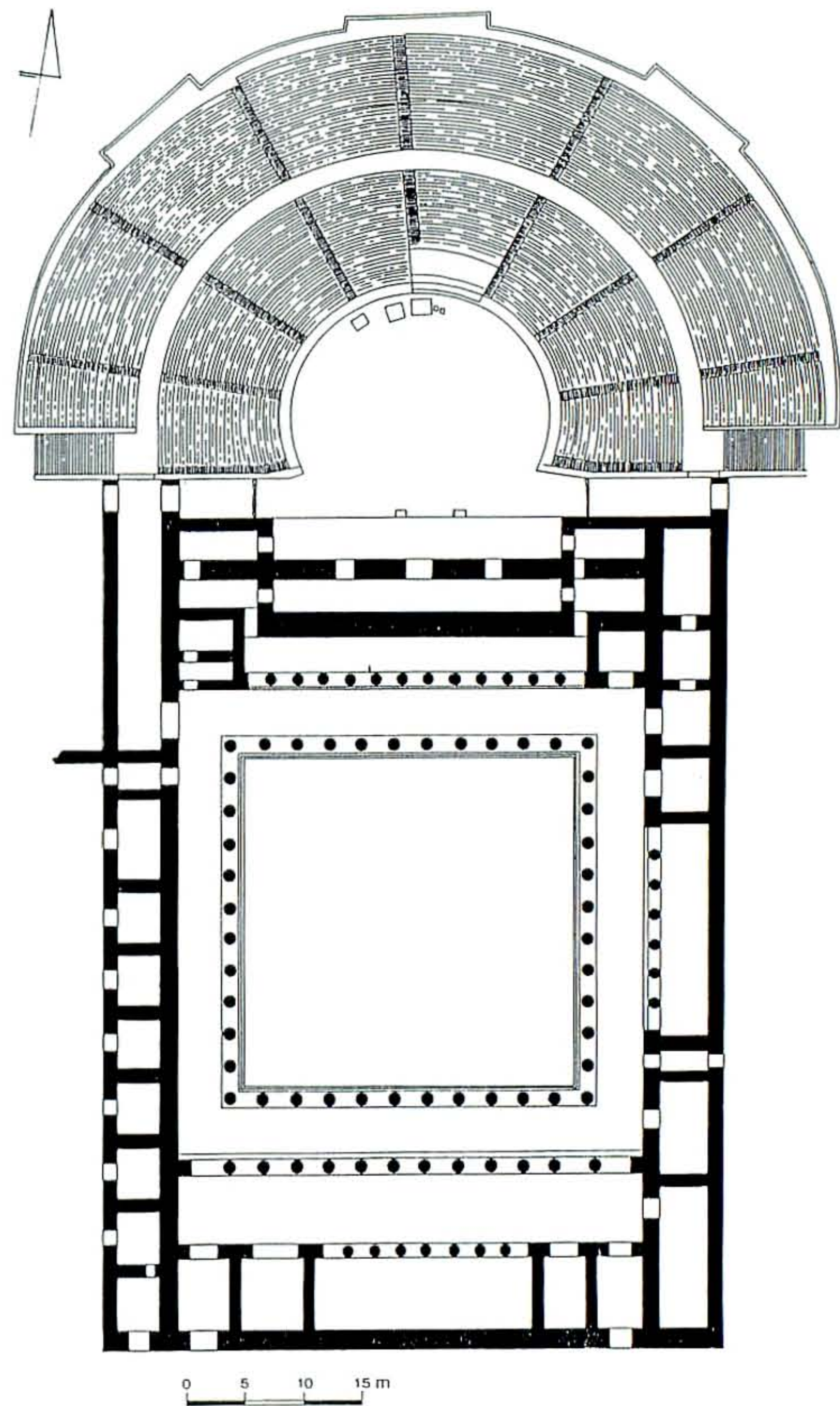


Fig. 5 Babylon: reconstructed plan of the theatre (from Wetzel, Schmidt, Mallwitz 1957).

'Temple A' or bouleuterion. The very characteristics of the ground, the vastness of the depressed area, certainly corresponding to a particularly large square or courtyard that remained free from constructions in the course of its life, first suggested the hypothesis that this was the agora of the town. Other possibilities may be taken into consideration, however, and one in particular, which is also closely related to one of the fundamental institutions of the civic Greek life: the gymnasium, an institution which is the base not only of the education and training of the young, but of the social life of the city community, a complex structure which centered on the presence of at least one large open space, the palaestra [Glass 1968].

Seleucia's gymnasium?

As a basically Greek town, Seleucia could naturally not fail to have a gymnasium. Young Greeks, especially in early times but certainly also later, could only be trained according to the Greek tradition of the motherland, at least as far as the upper classes are concerned. Tacitus's praises of Seleucia as a Greek city (*Annales*, VI. 42) might easily be understood on the level of political institutions as well as in the field of education. On the whole, the scarce and brief items of information preserved by the classical sources confirm the importance given to classical educational systems in the town, where even rhetoric was cultivated [Streck 1917: 14; Streck 1921; Invernizzi 1991: 340, note 3]. But direct information on the importance of the building of the gymnasium in Hellenistic cities, in accordance with the centrality of this institution in life and society, is provided by the archaeological evidence itself, though in a different environment.

The great Hellenistic foundations in the Mediterranean basin, from Alexandria to Cyrene, seem to reserve a particularly large space in the urban grid for this central institution. The gymnasium of

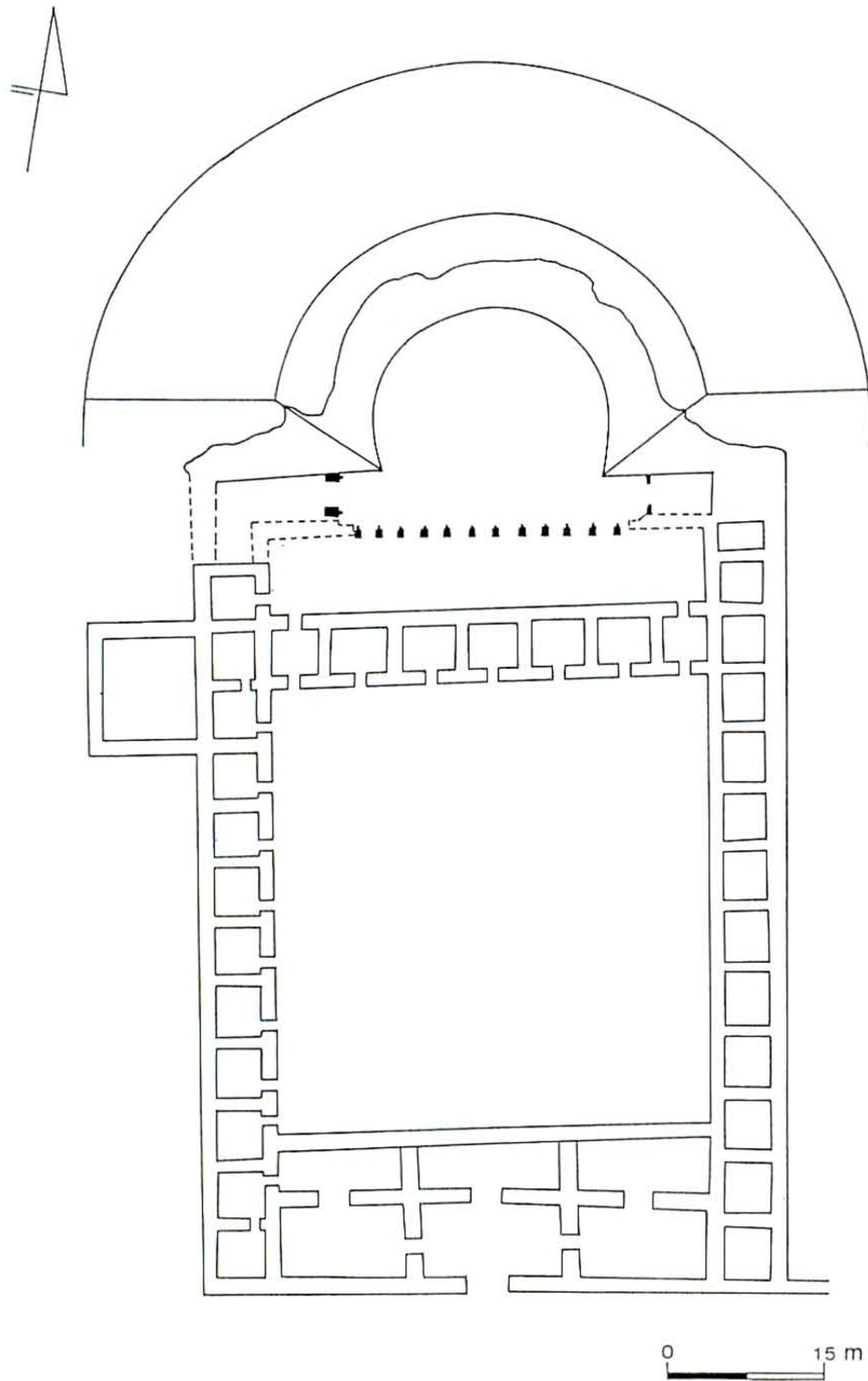


Fig. 6 Babylon: plan of the theatre (from Mohammed Said Mohammed Ali 1979).

the palestra of the gymnasium. Although different interpretations have been put forward for this building [Kirk 1935], and despite its being a late addition, the presence of the gymnasium as an active institution somewhere in Hellenistic Babylon is in any case proved by an inscription of 109 B.C. [Haussoullier 1909; Sherwin-White and Kuhrt 1993: 157]. Apart from the unknown case of Hellenistic Babylon, in any one of the examples cited the presence of a large open space and the size of the complex, which is among the largest in the town, clearly emerge as fundamental features. In the latter feature indeed, the area in question at Seleucia recalls those structures.

Naturally, the limited and incomplete knowledge we have of the Seleucian structure does not enable us to establish precise comparisons and links, beyond the fact that it is a large open space, placed in a position which is in close contact with the main public areas of the town. The site it occupied in Seleucia is naturally not central from the topographical point of view, because this vast depression is located at the north-eastern corner of the city layout. The site may nevertheless be said to be situated at a key point of this layout, in the 'official' part of the city to the north of the central canal, in a sense approximately at the end-point of this direction. But of course, only the resumption of research on the ground on a large scale may possibly produce concrete evidence for or against this hypothesis.

The identification of the square opening out along the line of the large main southern street as an agora is, by contrast, absolutely out of the question, because the excavation, which has been carried out here in some detail, has shown that this square came into being only recently, probably in the Parthian period. The use of the term agora in the preliminary excavation reports [Negro Ponzi Mancini 1972] is therefore not to be interpreted as a reference to this institution of the Greek polis, but simply to its generic meaning

Alexandria [Burkhalter 1992] is known to us mainly through the written sources, which however prove that it was celebrated in ancient times as one of the most famous and splendid constructions of the town and that it played an absolutely central role, not least in its topography, being situated on the main avenue of the city. In Cyrene the gymnasium must probably be identified with the widest space among the buildings which are left, a space which was later turned into the Roman forum with the addition of a basilica [Luni 1976 and 1988; cf. Burkhalter 1992]. If this is so, it was the object of such great esteem as to contain within its boundaries the heroon of the city's founder.

Seleucid Asia itself also supports this evidence: equally grand is the layout of the gymnasium in Ai Khanum [Veuve 1987], composed of a series of structures where open spaces are in full evidence. Among these, the palestra in particular is distinguished as a large courtyard delimited by built wings, in the rooms of which space was allotted to different activities. The peristyle annexed to the theatre in Babylon (Fig. 5) [Wetzel, Schmidt and Mallwitz 1957: 16–17], also not far away from Seleucia, has also been interpreted as a gymnasium, or rather as

of open square.

The archive square, by contrast, seems to have a good claim, as we have seen, to be called the agora, or at least one of the agoras of Seleucia, if the city, because of its enormous size, had more than one agora. It must again be stressed that the position of this square in the city enjoys a special centrality, once more not a geometrical but a logical centrality. It opens out approximately at the same distance from 'Temple A' and 'Temple B', both investigated by the American expedition [Hopkins 1972: 119–126], both very likely to be public or official structures, though very unlikely to be temples. Although our square is much smaller, it is situated in the centre of the northern 'official' section, beyond the middle canal, between this one and the theatre. But it is especially the shape of the layout of the buildings limiting the square and the specific features of their plan, which have been described above, that seem to give concrete support to this interpretation, for the whole layout closely corresponds to that known in the agoras not only of the Seleucid empire but more generally of the Hellenistic world.

Only the fourth, northern side seems to introduce a feature of variation in the regular layout of the square of the agora, which is usually limited by wings, when it is built according to a unitary, organic plan. In Seleucia, the north side seems to be open, judging from the shape of the ground, which is flat and rises only closer to tell 'Umar, the tell which still conceals the theatre stage with its back to the square, as well as most of the cavea looking to the agora. At first sight, this close relation between the theatre and an open space is striking and, though on a different scale, might recall the very close connection of the theatre with the large peristyle in Babylon.

The theatre of Babylon and its annex

The differences are no less clear, however: in Babylon there is a single, uniform construction, interpreted as the gymnasium (Fig. 5). Similar patterns are also known elsewhere, in the Mediterranean world, where the theatres may be completed with quadriporticos planned in a close relationship with the theatrical building on the structural as well as on the functional level. One might point to the example of Ostia (Fig. 7) or that of Pompeii (Fig. 8), where the great peristyle of the House of the Gladiators is annexed to the theatre [Kirk 1935: 227, fig. 3]. Especially in view of the pattern the editors finally chose for the plan of the building — a pattern in which the small rooms of the west wing are provided with independent entrances from the exterior and have no access to the interior —, one wonders whether this Babylonian structure, which is a later addition to the theatre, may have met different requirements, perhaps housing commercial operations which were normally carried on in the agora or elsewhere.

As a matter of fact, if the reconstructed plan is reliable, the series of rooms occupying the west wing, because of their relationship with the exterior and not with the interior, are separated, from the functional point of view, from the gymnasium (or khan, if one accepts Kirk's not very convincing suggestion), despite the precise affinity of the pattern shown by the general plan of the building. The gymnasium thus lacks a wing, and in this wing the shape and the position of the rooms give the impression of being particularly suitable for shops. In a sense, this would be a reverse pattern of a small agora or little market, with shops opening on to public external ground and not on to the inner square. This pattern closely resembles that of the shops placed along the streets limiting the dwelling blocks in Seleucia [Hopkins 1972: 169–170, pl. VI–VII]: such structures are totally independent from the houses, but are inserted in the dwelling block, however different their purpose may be. While, on the one hand, it would be desirable to check this reconstructed plan, on the other one wonders — especially in view of the late age of the peristyle in Babylon and of its parallels with the Roman more than the Hellenistic world — if the structure actually had only one main function, connected not with the gymnasium but with the use of the theatre itself, in the way represented, for example, at Rome by the porticos annexed to the theatre of Pompeus (Fig. 9) [Hanson

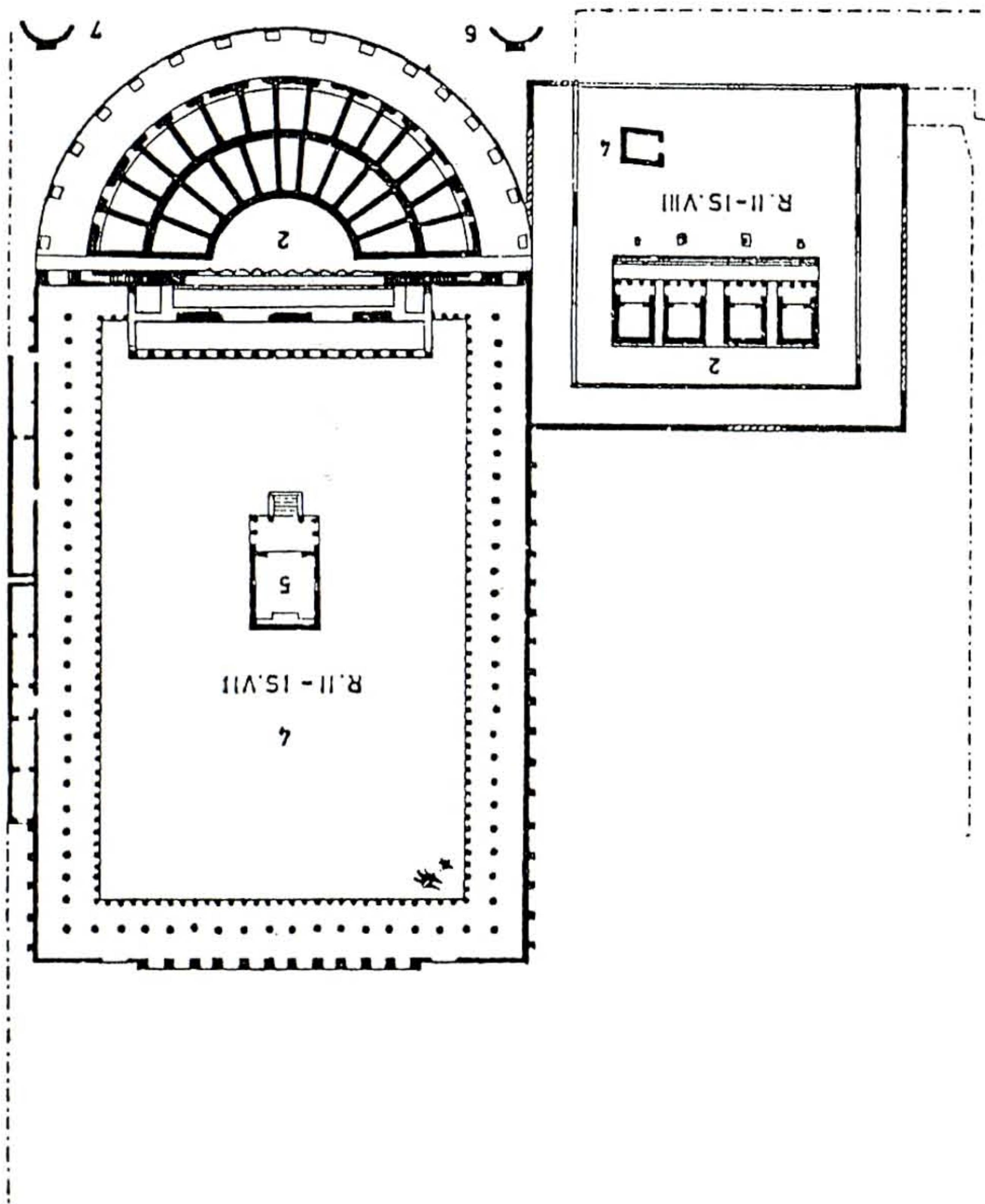


Fig. 7 Ostia: the area of the theatre (from Hanson 1959).

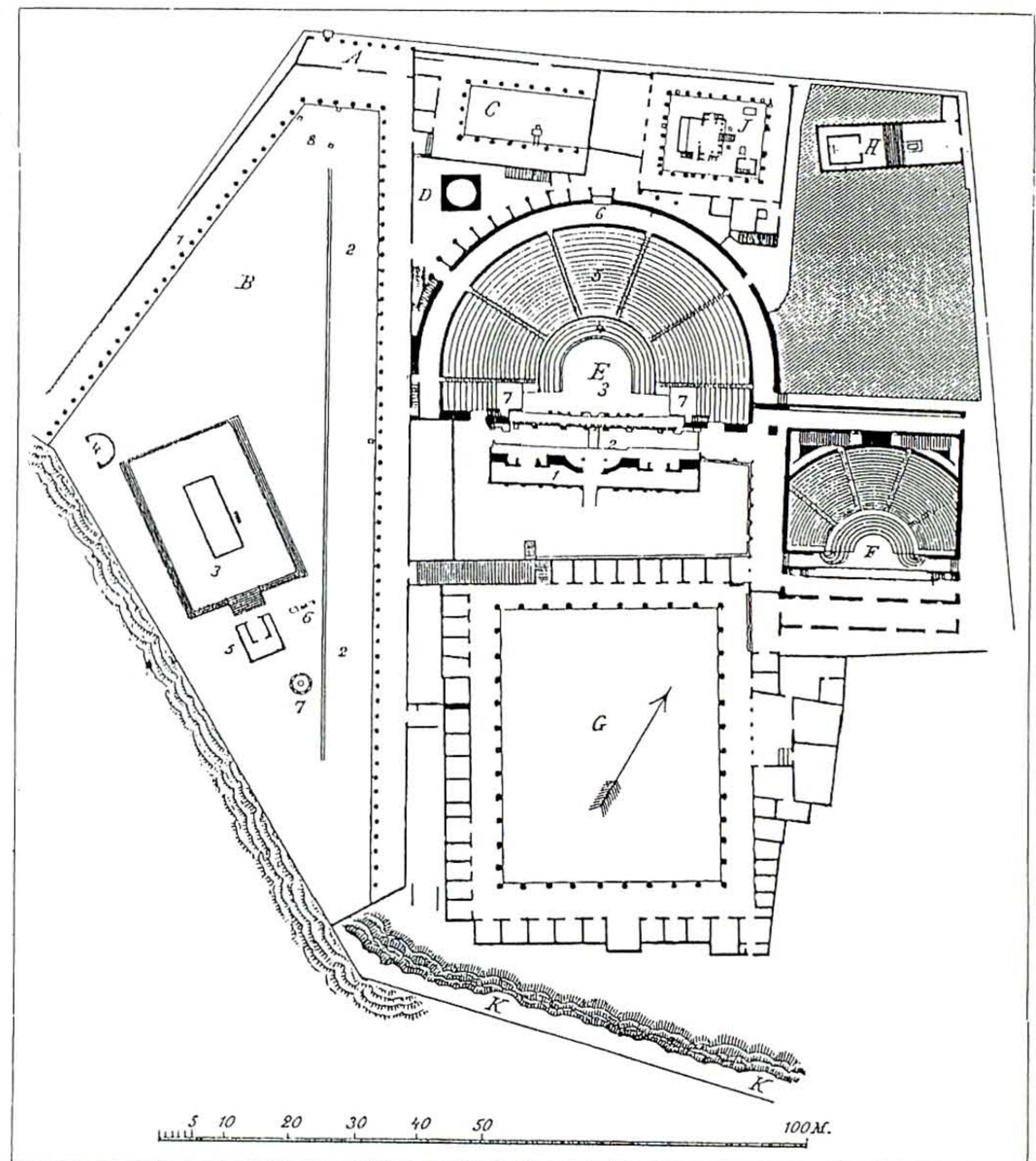


Fig. 8 Pompeii: the area of the theatre (from Hanson 1959).

1959].

However, the interpretation of the Babylonian building still remains very problematical, especially as far as its plan is concerned. The new investigations carried out by the Iraqi Antiquities Department with the purpose of undertaking a complete restoration of the remains have exposed them once again, but the preliminary report published so far raises new questions rather than providing answers to the old ones [Mohammed Said Mohammed Ali 1979]. The recently published plan of these remains (Fig. 6) differs from the old one in a number of important details, but fails to provide a full explanation of them.

Without engaging in a discussion which would take us too far away for our subject without producing any definite result, we may limit our comments to observing that no doors are marked in the west wing, either towards the exterior or towards the interior of the building, in the plan published by the German excavators and showing the remains that were actually found (Fig. 4) [Wetzel, Schmidt and Mallwitz 1957: pl. 4]. By contrast, in the plan published by the Iraqi Expedition [Mohammed Said Mohammed Ali 1979: 99, fig. 3], a door systematically opens in each of the rooms of the west wing towards the court, though this is of course not immediately apparent in the photo taken after the surface cleaning and probably before re-excavating [*ibid.*: 103, fig. 14], while on the other hand the court has lost any trace of a peristyle and is bounded by wings with a rather different layout on its north and east sides.

Archives and agora in the Hellenistic world

However, despite the importance of these problems, they do not directly affect our present concern, and we can therefore confidently state that in Babylonia we do not know, at present, of any other agora layout. We nevertheless find sound evidence in support of the identification of our archive square with the agora of Seleucia, if we examine the plan of the agoras known in the cities of the Seleucid empire, first in Dura Europos (Fig. 10), which is particularly close to Seleucia on the typological as well as on the geographical

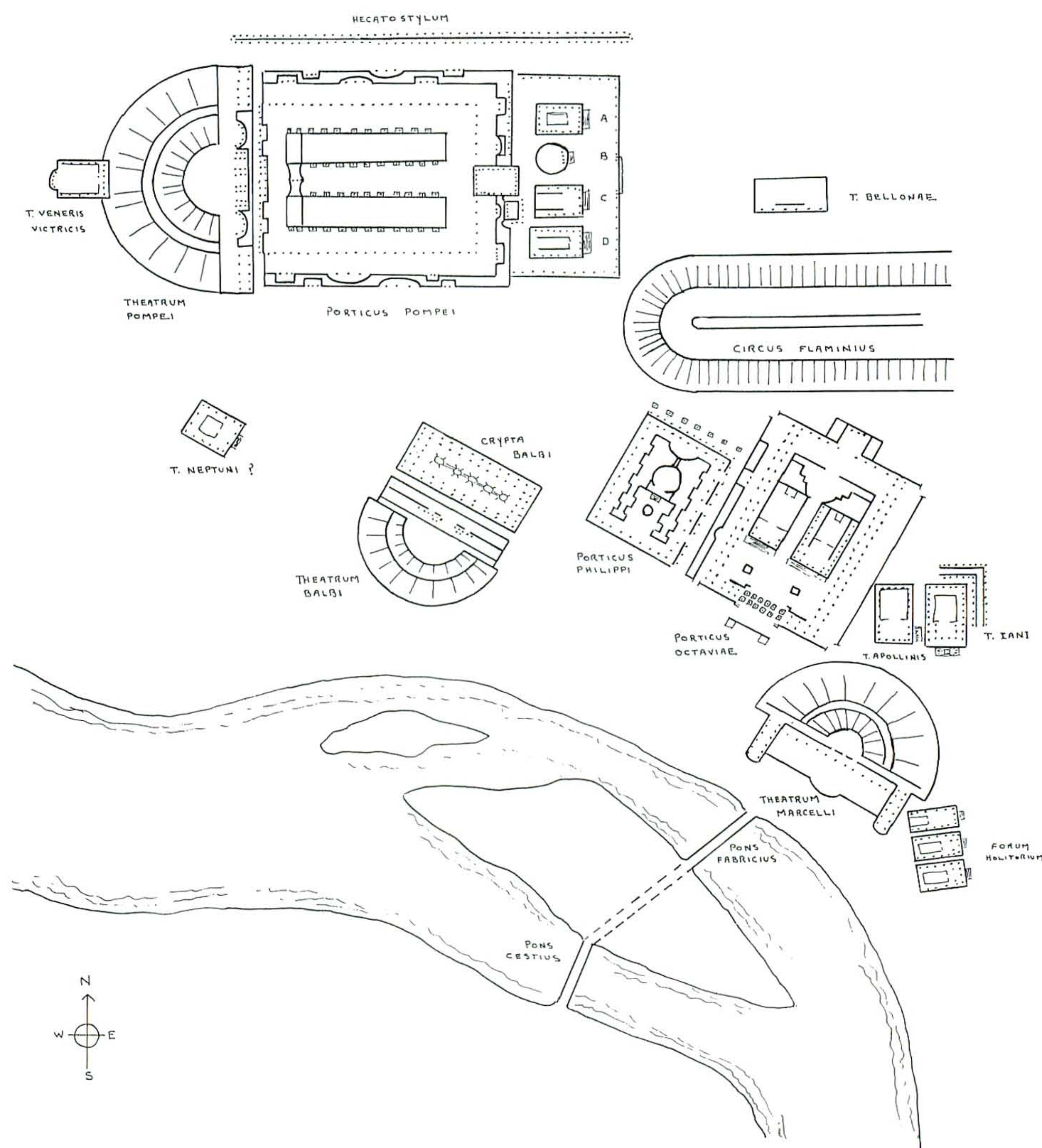


Fig. 9 Rom: plan of the theatre of Pompeius and surrounding area (from Hanson 1959).

level. The agora of Dura [Rostovtzeff, Bellinger, Brown and Welles 1944] is built according to a pattern which is very similar to that of Seleucia, with wings articulated in a different way on the inner and outer side, but essentially based on the continuous repetition of a unit. This base-cell is represented on the long side by two pairs of rooms on either side of a long straight main wall, also with access from the agora and from the external street respectively; and on the two short sides by a single room opening on to the square. The fourth side originally seems to have been simply limited by a fence wall. The sole important difference is that at Dura the agora has no close relationship with a theatre. However, in the small provincial town which Dura was there is no evidence for the existence of a theatre outside the sacred structures.

Dura is the only parallel that is relatively well known in Seleucid Asia. Of the great cities founded by the Seleucids in Syria we also have only scanty information concerning the original layout. Equally, in the eastern territories, the excavation of Ai Khanum, though extensive, does not seem to have brought to light comparable evidence. This pattern found in Seleucia and Dura, however, is far from exceptional. On the contrary, it can be considered as absolutely typical even beyond the limits of the Asiatic Seleucid world, in the Hellenistic Mediterranean basin. It will be sufficient to cite one example which is particularly significant, because it is situated in Macedonia, that Macedonia which for the first Seleucid kings still represented the point of comparison towards which they were directing their actions.

At Pella in Macedonia, a large agora was built on a monumental scale (Fig. 11), apparently in the Early

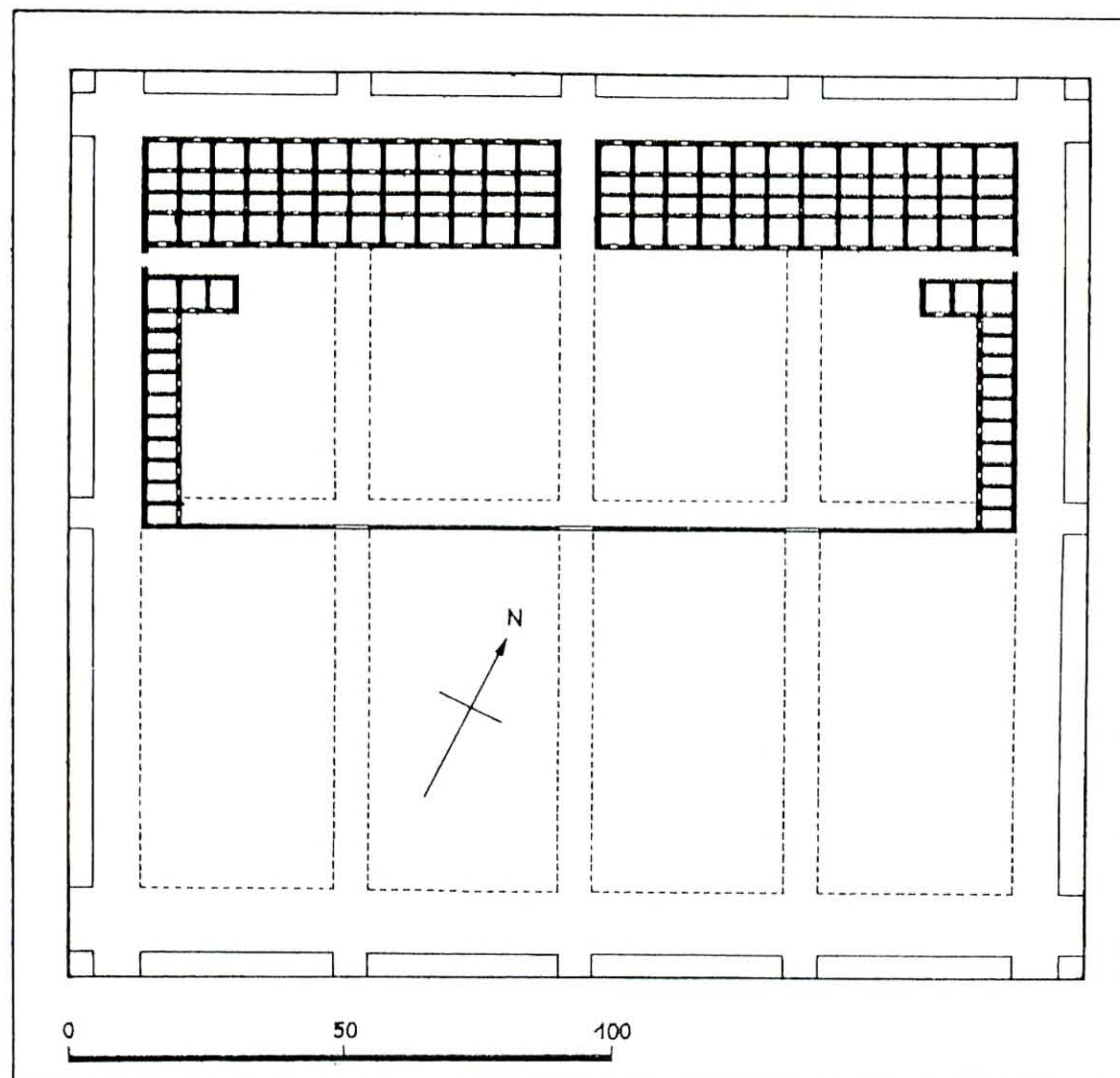


Fig. 10 Dura Europos: the agora (from Rostovtzeff, Bellinger, Brown, Welles 1944).

Hellenistic period [Akamatis 1988–89]. Its plan is dominated by an imposing roughly square yard surrounded by wings of buildings parted lengthwise and occupying the space of ten blocks in the grid of the city. Here too, the layout of the wings is mainly organized on the basis of the repetition of units on both sides of a main longitudinal wall. The rooms placed in such a regular suite were destined to fulfill commercial functions of different kinds, as is shown not only by fragments of vessels and terracotta figurines, but by traces of various handicraft activities, and even of foodstuffs, such as meat and fish. Those elements in this pattern that markedly break the repetition of the unit-cell are devoted to different purposes, of a more official nature. In particular, specific structures were destined for important city institutions, the meeting-hall of the archontes and the archives of the city, which were housed in a building with peristyle. Therefore, although the planimetric organization of the agora in Pella differed from that of Seleucia in important details, it reflects the same aims in its general plan and in its functional provisions. The frequency of shops of coroplasts in both cities connected with the square must also be underlined in this connection.

What is especially typical at Seleucia, Dura and Pella, is the fact that precise spaces around the square were expressly devoted to special public duties. In all three cities specially-built structures were placed at the disposal of the citizens in order to satisfy their need for a secure preservation of their registered documents. In all three agoras, buildings are built to preserve documents under the care and responsibility of the public authority. At Pella the archives are located in a building with peristyle at the SW corner of the agora. At Dura a single room housed the chreophylakeion [Leriche in press], which was equipped with fixed plants for the preservation of the documents deposited there. At Seleucia, by contrast, an entire suite of the wing limiting the square on the west is devoted to the purpose of guarding the documents of the members of the community. Therefore, in all three examples from Babylonia, Syria and Macedonia, despite the great differences in architecture, layout and especially size of the specific structures, a particularly significant common feature in the agora layout is the presence of public archives. This might perhaps be considered to be especially typical of the Seleucid empire, where this special care may be

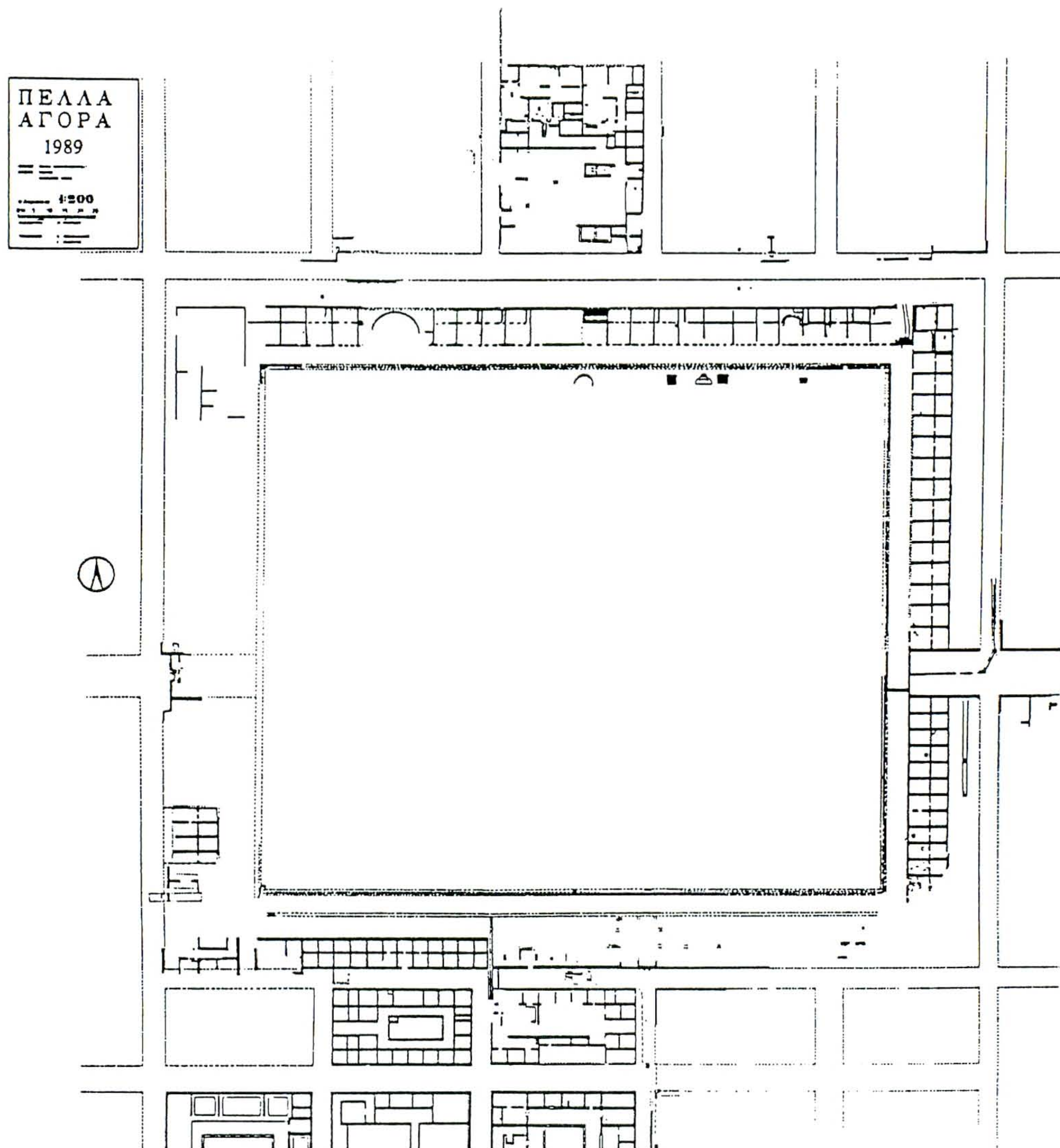


Fig. 11 Pella: the agora (from Akamatis 1989).

considered a reflection of a precise administrative policy of services for the community. This care was perhaps constant or in any case frequent and its effects may have continued long after the fall of the Seleucids: in a rather different situation, and in advanced Roman imperial times, archives were still housed at Palmyra in close proximity to the square of the agora [Seyrig 1940].

Theatre and agora in the Greek world

Unlike in Dura and Pella, the theatre, or the main public theatre, stood in close proximity to the agora, perhaps even serving as its northern boundary. The geographically, though not chronologically, nearest parallel to this special link between theatre and agora may be found, once again, in Palmyra [Giuliano 1966: 168–169, fig. 66; Will 1989: fig. 31], though in this city of Roman Syria the agora is a wide, closed peristyle and the theatre, which stands just beyond its north-eastern corner, actually has an even closer relationship with the great colonnade, for its stage lines the south side of the great artery (Fig. 12).

However, a similar close association between theatre and agora may be observed in the Greek world at wide geographical and chronological distances. Though this association is certainly not a rule, it is by no means an exceptional feature and may be found rather frequently from the Archaic to the Hellenistic, through the Classical period. This is an absolutely natural feature, for only later in its history the theatre

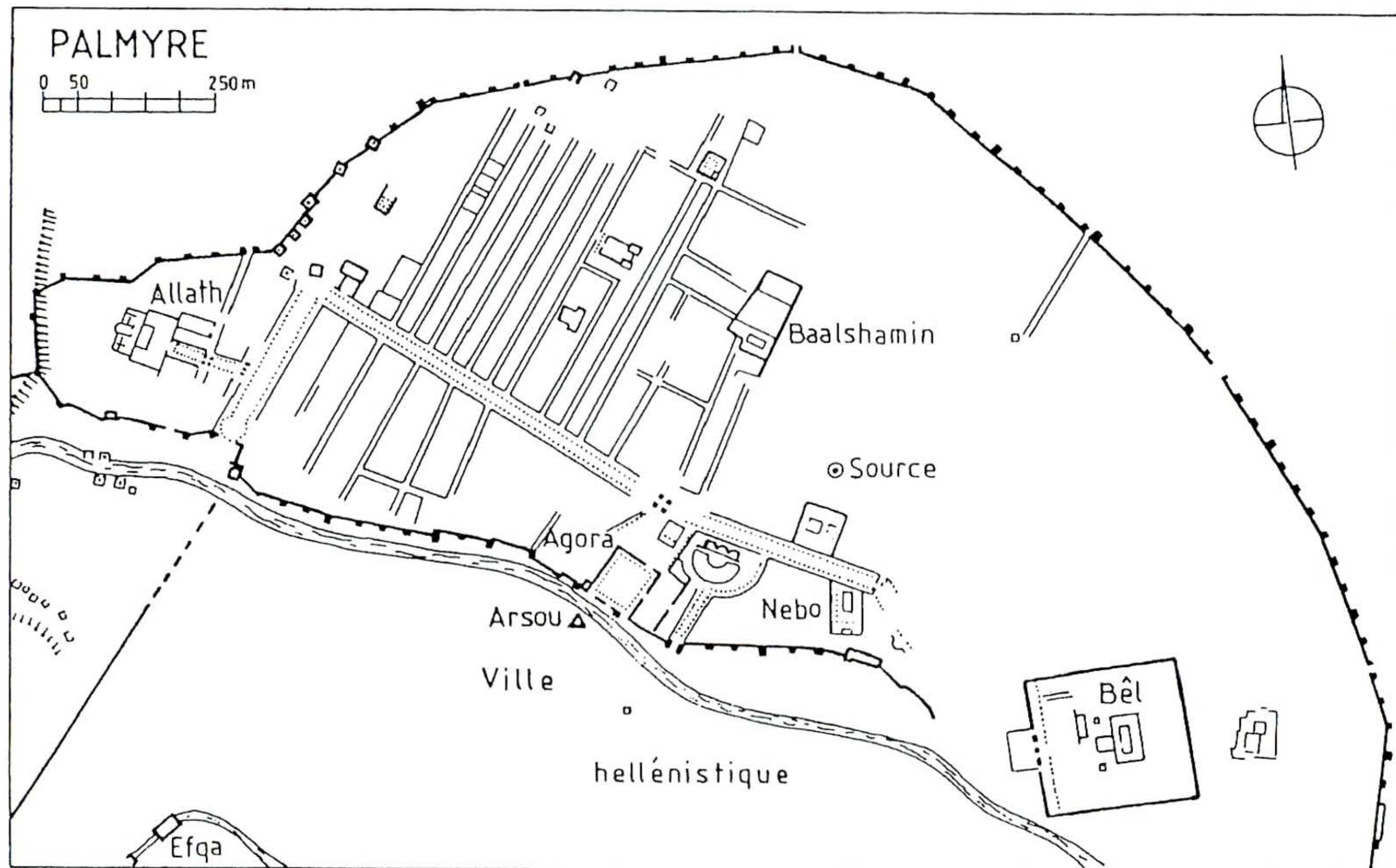


Fig. 12 Palmyra: plan of the city (from Will 1989).

became the place par excellence where dramatic performances were played. In origin, it was essentially a meeting-place central to civic life, to religious as well as political ceremonies, and situated in the agora, a space which had not yet acquired the commercial connotation that became most significant later. It was in the agora, indeed, that the orchestra or chorus and the steps of the theatron were situated, when, in Greece's early times, these structures were still free from precise building rules, while the agora still had no precise commercial functions, but dances and plays were performed there for the gods, and assemblies of the citizens were convened [Kolb 1981].

Subsequent developments in architecture and building typology, in use and function, brought about a loosening of the very strict interdependence of archaic theatres and agoras. From mature classical times, large theatres were usually placed where the natural ground was suitable for placing the rows of steps conveniently. However, in the archaeological evidence we often meet with precise evidence of a persistence of those original links. We observe it in new foundations, and not only at the time of colonization in the West, though the case of new foundations on flat or fairly flat ground, with no natural obstacles or features offering themselves as the logical place for a theatre, is particularly significant.

For example, in the colony founded in the early 7th century B.C. at Metaponto on the Gulf of Taranto in Italy [Giuliano 1966: 48, fig. 10], the theatre was built at one corner of the agora (Fig. 13). The earliest archaeological evidence in the agora dates to the 6th century, while the remains of the theatre are later (5th century); however, it is extremely interesting that recent research has proved the persistence over time of a close link between agora and assembly place on this spot, for it has been ascertained through excavation that the theatre was preceded in the 6th century by an ekklesiasterion [Mertens 1985]. Even more significant is the case of Mantinea in Arcadia (Fig. 14), which was founded on flat ground in the 5th century B.C.: here, the theatre practically closes the agora on its western side [Martin 1951: 379, fig. 42; Giuliano 1966: 121, fig. 38; Martin 1974: 285; Kolb 1981: 88, fig. 16], a situation that apparently closely resembles that in Seleucia.

In the completely different mountainous environment of Mysia, Aigai (Fig. 15) shows in Hellenistic times a theatre very tightly integrated with an open space in a single unit, for one side of the terrace on which the theatre is placed is equipped with porticos on three sides, the fourth one being occupied by the

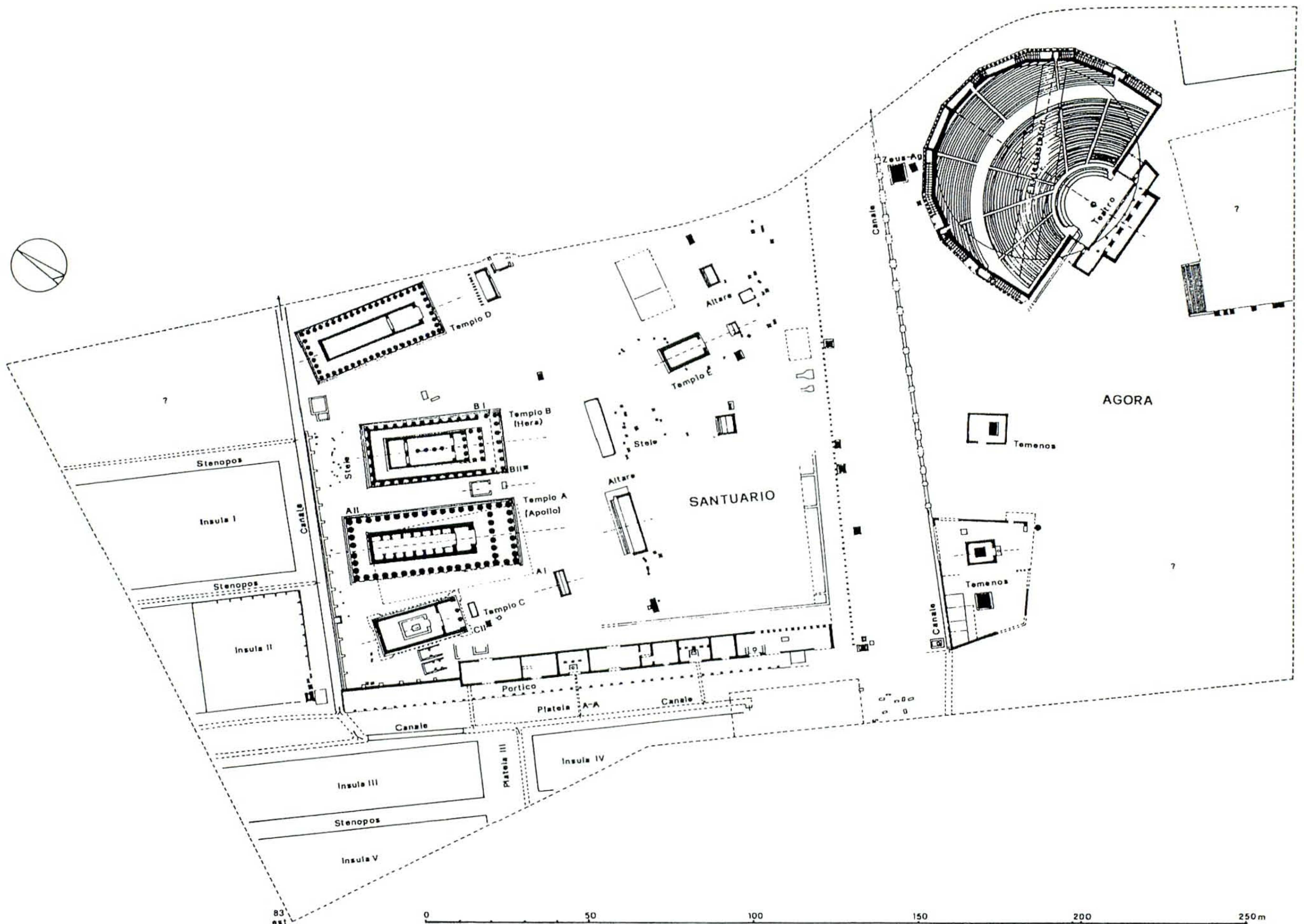


Fig. 13 Metaponto: the theatre and agora (from Mertens 1985).

theatre itself [Giuliano 1966: 146, fig. 54]. On the shores of the sea in Pamphylia, Side (Fig. 16) once again shows the pattern marked by a particularly close relationship between theatre and agora [Giuliano 1966: 173, fig. 68; Martin 1974: 285; Kolb 1981: 88, fig. 17]. This is actually the closest possible relationship, certainly closer than in Mantinea or Seleucia, for the square yard of the agora with its surrounding porticos opens at the back of the theatre stage, though it must be observed that the date of these constructions cannot be traced back to Hellenistic times with any certainty and that the theatre known to us was probably not built until the 2nd century A.D. But the close connection between theatre and agora was extremely long living, for we know that in Macedonia, at Thessalonike, the theatre on the agora was still in use in 586 A.D. [Bakirtzis Ch. 1984: 9, fig. 1].

Therefore, when we consider the whole body of the evidence, the number of occurrences, in all variations on the specific pattern and with all the freedom of realization according to local conditions, suggests that the close connection between these two constructions, which are both among the main expressions of Greek civic life from early times [Martin 1951: 248–255: “Agorai et théâtres”; Kolb 1981], was one of the features that might be taken into consideration in planning Greek cities. There is plentiful evidence to show that this did actually happen quite frequently.

In conclusion, the little we know today of the urban layout of Seleucia, despite the severe limits of uncertainty, and the debts paid to the local environment and cultural milieu in the specific way in which its master-plan was carried out, introduces us to a world which is typically Hellenistic. It is Hellenistic first of all in the purpose of putting in the foreground no longer or, rather, not only, the needs of the celebrative expression of royal power and glory or of divine protection, but rather the needs of the citizens, with the

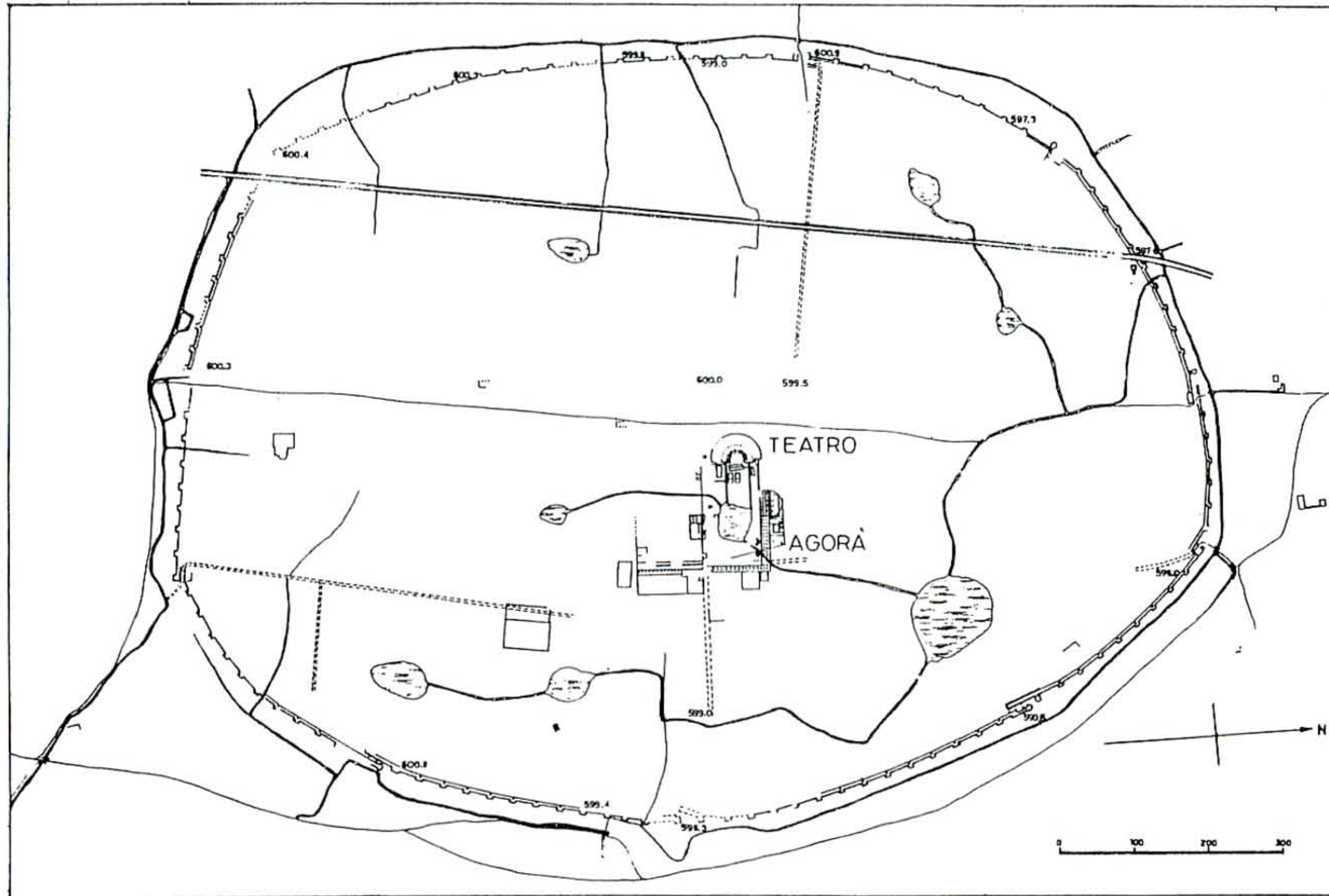


Fig. 14 Mantinea: plan of the city (from Giuliano 1966).

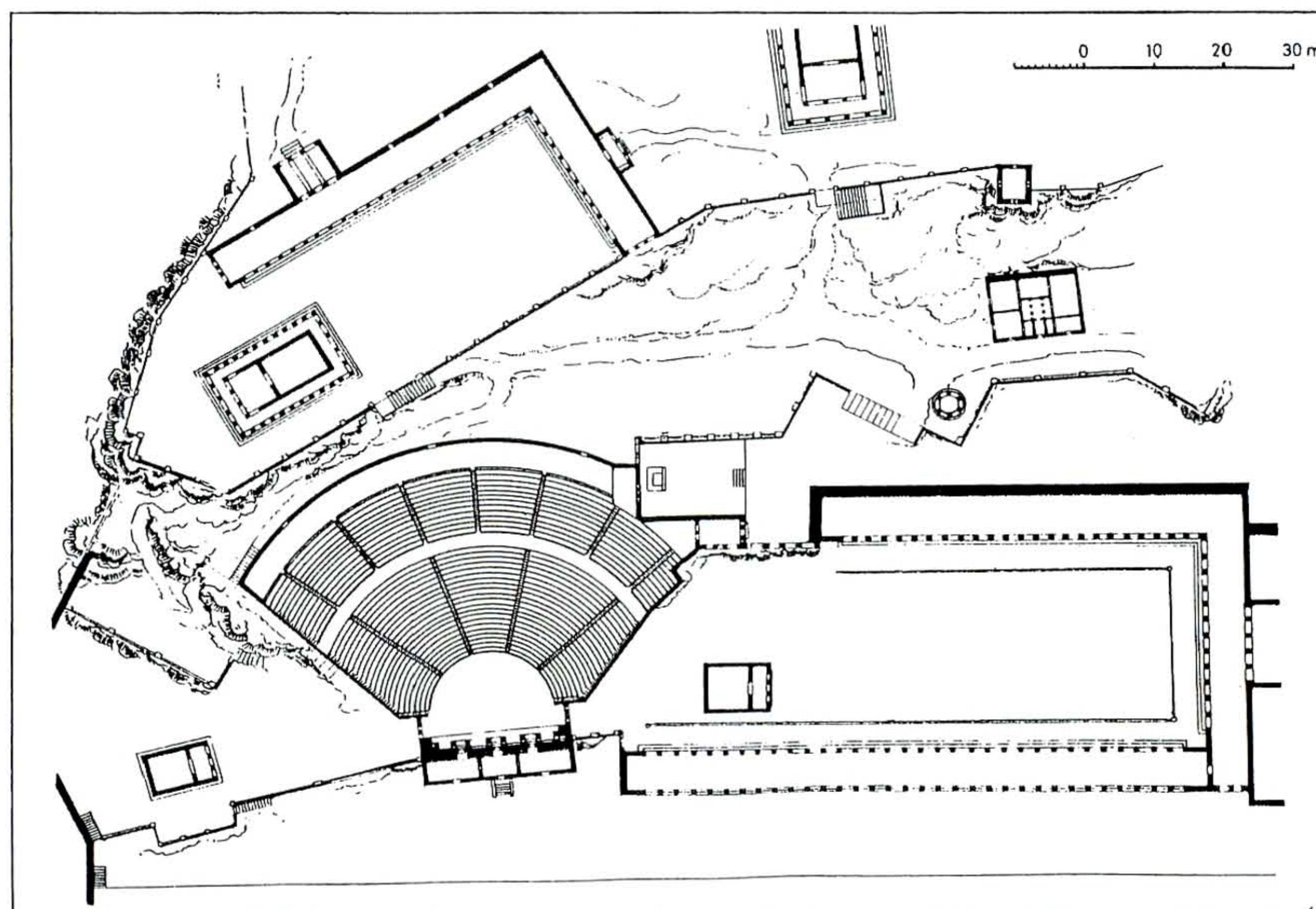


Fig. 15 Aigae: plan of the city (from Giuliano 1966).

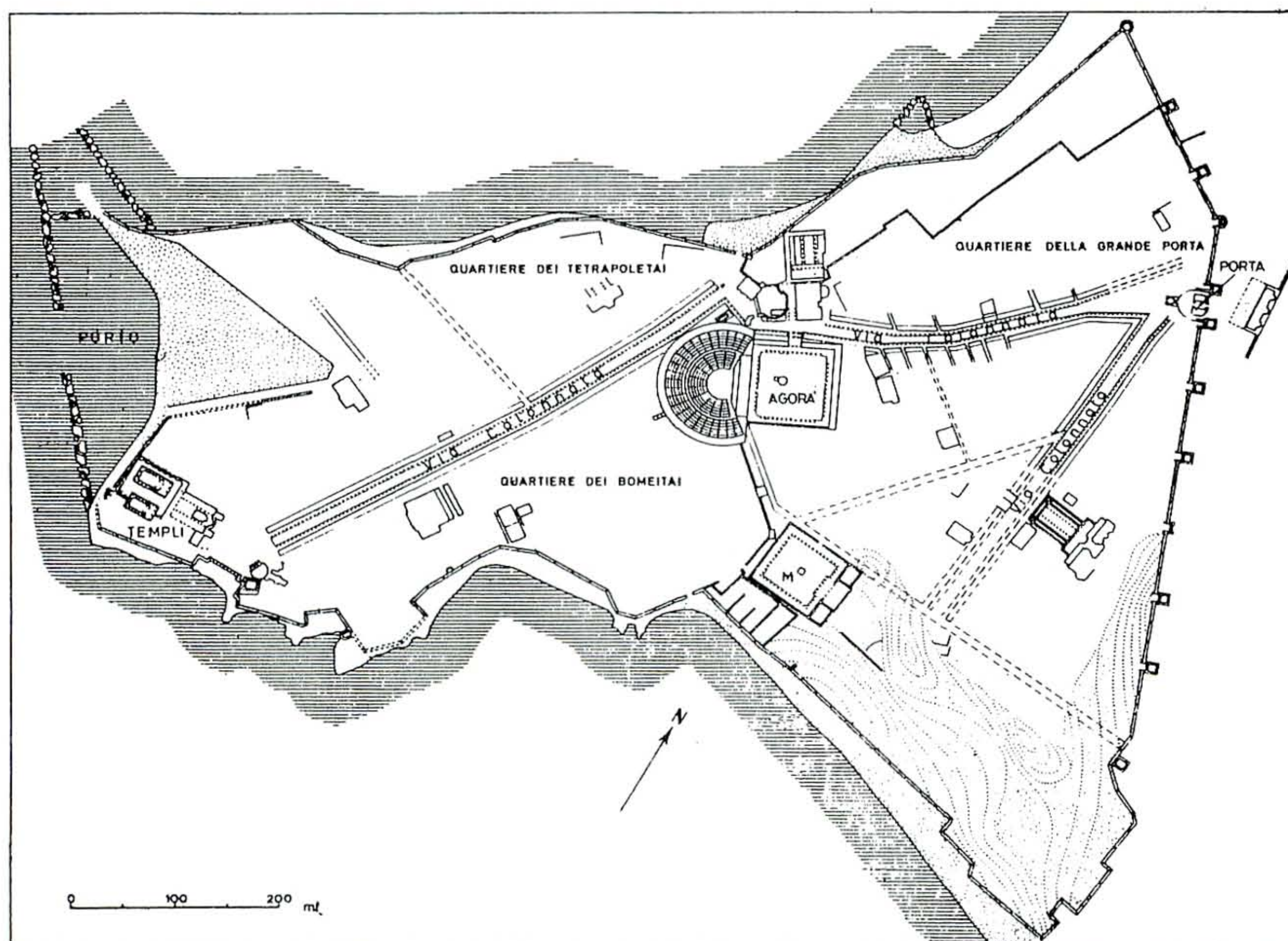


Fig. 16 Side: plan of the city (from Giuliano 1966).

aim of creating structures which could satisfy as well as possible the various requirements of the common life of the city community, from the theatre to the agora. The royal palace may still have been the focal point — politically and administratively speaking — of the city, as it had been in the past, but new institutions and new structures appear with more and more clearly-defined features in the city which is slowly emerging from the earth through excavation; new for Babylonia, and directly related to the autonomous activities of citizens who lived according to Greek democratic habits, however much these habits may have been limited, on the political level or through direct or indirect administrative control, by the power of the king.

References

- Adams, W.L. and Borza, E.N., eds.
 1982 *Philip II, Alexander the Great and the Macedonian heritage*, Washington.
- Akamatis, I.M.
 1988–89 “E agora tes Pellas”, *To archaiologiko ergo ste Makedonia kai Thrake*, 2 (1988), 75–90; 3 (1989) [1992], 75–90.
- Bakirtzis, Ch.
 1984 “E agora tes Thessalonikes sta palaiochristianika chronia”, in *Actes du Xème congrès int. d’archéologie chrétienne, Thessalonique 28 septembre–4 octobre 1980*, II, Roma, 5–18.
- Bernard, P.
 1976 “Campagne de fouilles 1975 à Ai Khanoum (Afghanistan)”, *CRAI*, 1976, 314–322.
- Bertrand, J.-M.
 1992 *Cités et royaumes du monde grec: espace et politique*, Paris.
- Borza, E.N.
 1990 *In the shadow of Olympus: the emergence of Macedon*, Princeton.
- Boucharlat, R., Perrot, J. and Ladiray, D.
 1987 “Les niveaux post-achéménides à Suse, secteur nord. Fouilles de l’apadana est et de la ville royale ouest (1973–1978)”, *Cahiers de la DAFI*, 15 (1987).
- Burkhalter, F.
 1992 “Le gymnase d’Alexandrie: centre administratif de la province romaine d’Egypte”, *BCH*, 116 (1992), 345–373.
- Collon, D.
 in press “A hoard of sealings from Ur”, in press in the proceedings of the congress *Archivi e sigilli nel mondo ellenistico*, Turin, january 1993.
- Downey, S.B.
 1988 *Mesopotamian religious architecture. Alexander through the Parthians*, Princeton.
- Fougères, G.
 1898 *Mantinée et l’Arcadie orientale*, Paris.
- Frézouls, Ed.
 1959–61 “Recherches sur les théâtres de l’Orient syrien I–II”, *Syria*, 36 (1959), 202–228; 38 (1961), 54–86.
 1961 “Les théâtres antiques de l’Orient syrien”, in *Atti del settimo congresso int. di archeologia classica*, I, 339–351.
 1989 “Les édifices de spectacle en Syrie”, in *Archéologie et histoire de la Syrie. II. la Syrie de l’époque achéménide à l’avènement de l’Islam*, ed. par J.-M. Dentzer et W. Orthmann, Saarbrücken, 385–406.
- Giuliano, A.
 1966 *Urbanistica delle città greche*, Milano.
- Glass, S.L.
 1968 *Palaistra and gymnasium in Greek architecture*, diss. Philadelphia 1967, Ann Arbor.
- Grainger, J.D.
 1990a *Seleukos Nikator. Constructing a Hellenistic kingdom*, Oxford.
 1990b *The cities of Seleukid Syria*, Oxford.
- Green, J.R.
 1994 *Theatre in Greek society*.
- Gullini, G.
 1967 “Un contributo alla storia dell’urbanistica greca: Seleucia sul Tigri”, *Mesopotamia*, 2 (1967), 135–163.
- Hadley, R.H.
 1978 “The foundation of Seleucia on the Tigris”, *Historia*, 27 (1978), 228–230.

- Hammond, N.G.L.
 1989 *The Macedonian state: the origins, institutions and history*, Oxford.
 1993 "The Macedonian imprint on the Hellenistic world", with E.N. Borza's "Response", in P. Green, ed., *Hellenistic history and culture*, Berkeley-Los Angeles-Oxford, 12–37.
- Hammond, N.G.L. and Griffith, G.T.
 1979 *A history of Macedonia*, vol. 2, 550–336 B.C., Oxford.
- Hannestad, L. and Potts, D.
 1990 "Temple architecture in the Seleucid kingdom", in *Religion and religious practice in the Seleucid kingdom*, ed. P. Bilde, T. Engberg-Pedersen, L. Hannestad, J. Zahle, Aarhus, 91–124.
- Hansman, J.
 1967 "Charax and the Karkheh", *IA*, 7 (1967), 21–58.
- Hanson, J.A.
 1959 *Roman theater-temples*, Princeton.
- Haussoullier, B.
 1909 "Inscriptions grecques de Babylone", *Klio*, 9 (1909), 352–363.
- Hinske, N., ed.
 1981 *Alexandrien. Kulturbegegnungen dreier Jahrtausende im Schmelztiegel einer mediterranen Grossstadt*, Mainz.
- Hoepfner, W.
 1990 "Von Alexandria über Pergamon nach Nikopolis. Städtebau und Stadtbilder hellenistischer Zeit", in *Akten des XIII. internationalen Kongresses für klassische Archäologie Berlin 1988*, Mainz, 275–285.
- Hopkins, C.
 1972 *Topography and architecture of Seleucia on the Tigris*, Ann Arbor.
- Huot, J.-L.
 1988 "Les villes neuves de l'Orient Ancien", in *La ville neuve, une idée de l'Antiquité?*, travaux réunis par J.-L. Huot, Paris, 7–35.
- Invernizzi, A.
 1970–74 "The excavations at the Archive building", *Mesopotamia*, 5–6 (1970–71), 21–29; 7 (1972), 13–16; 8–9 (1973–74), 9–14.
 1984 "Note on the art of Seleucid Mesopotamia", in *Arabie orientale, Mésopotamie et Iran méridional de l'Age du Fer au début de la période islamique*, Paris, 27–31.
 1989 review of Downey 1988, *Mesopotamia*, 24 (1989), 181–186.
 1990 "Arte seleucide in Mesopotamia", in *Akten des XIII. internationalen Kongresses für klassische Archäologie Berlin 1988*, Mainz, 19–23.
 1991 "Séleucie du Tigre, métropole grecque d'Asie", in *O ellenismos sten Anatole, Delphoi 6–9 noe. 1986*, Athens, 339–359.
 1993 [1994] "Seleucia on the Tigris: centre and periphery in Seleucid Asia", in *Centre and periphery in the Hellenistic world*, ed. by P. Bilde, T. Engberg-Pedersen, L. Hannestad, J. Zahle, Studies in Hellenistic civilization 4, Aarhus, 230–250.
- in press a "Tra novità e tradizione. La fondazione di Seleucia sul Tigri", in *Nuove fondazioni nel Vicino Oriente antico: realtà ed ideologia, Atti del convegno Pisa 4–6 dicembre 1991*, ed. by S. Mazzoni.
- in press b "Achaemenid and Graeco-Persian seal impressions from Seleucia on the Tigris", *Mesopotamia*, 30 (1995).
- in press c "Babylonian motifs on the sealings from Seleucia-on-the-Tigris", in *Achaemenid History Workshop X, Continuity and change, april 6–8, 1990, Ann Arbor*, ed. by H. Sancisi-Weerdenburg, A. Kuhrt, M.C. Root.
- in press d "Gli archivi pubblici di Seleucia sul Tigri", in *Archivi e sigilli nel mondo ellenistico*, proceedings of the congress Turin 1993.
- Jeppesen, K.
 1990 *Ikaros 3: The sacred enclosure in the Early Hellenistic period*, Aarhus.
- Jones, A.H.M.
 1940 *The Greek city from Alexander to Justinian*, Oxford.
- Jordan, J.
 1928 *Uruk-Warka*, WVDOG 51, Leipzig.
- Kirk, G.E.
 1935 "Gymnasium or khan? A Hellenistic building at Babylon", *Iraq*, 2 (1935), 223–231.
- Kolb, F.
 1981 *Agora und Theater, Volks- und Festversammlung*, Berlin.
- Leriche, P.
 in press "Le chreophylakeion de Doura-Europos et la mise en place du plan hippodamien de la ville", in *Archivi e sigilli nel mondo ellenistico*, proceedings of the congress Turin 1993.

- Luni, M.
 1976 "Documenti per la storia della istituzione ginnasiale e dell'attività atletica in Cirenaica in rapporto a quelle della Grecia", *Quad. Arch. Libia*, 8 (1976), 223–284.
 1988 "Il foro di Cirene tra secondo e terzo secolo", in *Atti del V convegno di studio su 'L'Africa romana', Sassari 11–13 dicembre 1987*, Sassari 1988, 271–277.
- Martin, R.
 1951 *Recherches sur l'agora grecque. Etudes d'histoire et d'architecture urbaine*, Paris.
 1974 *L'urbanisme dans la Grèce antique*, 2 ed., Paris.
- Mertens, D.
 1985 "Metapont. Ein neuer Plan des Stadtzentrums", *AA*, 645–671.
- Mohammed Said Mohammed Ali
 1979 "The Greek theatre", *Sumer*, 35 (1979), 99–111.
- Murray, O.
 1993 *La città greca*, Torino.
- Murray, O. and Price, S.
 1990 *The Greek city from Homer to Alexander*, Oxford.
- Negro Ponzi Mancini, M.
 1968–69 "Excavations in squares x6/xxx96 («Agora»)", *Mesopotamia*, 3/4 (1968/69), 53–55.
 1972 "The excavations in the Agora (s.c. Porticoed street)", *Mesopotamia*, 7 (1972), 17–25.
- Reuther, O.
 1926 *Die Innenstadt von Babylon (Merkes)*, WVDOG 47, Leipzig.
- Rostovtzeff, M.I., Bellinger, A.R., Brown, F.E. and Welles, C.B., eds.
 1944 *Preliminary report of the ninth season of work 1935–1936. part I. The agora and bazaar*, New Haven.
- Scodel, R., ed.
 1992 *Theatre and society in the Classical world*, Papers of the conference Michigan 1988.
- Sherwin-White, S. and Kuhrt, A.
 1993 *From Samarkhand to Sardis. A new approach to the Seleucid empire*, London.
- Seyrig, H.
 1940 "Rapport sommaire sur les fouilles de l'agora de Palmyre", *CRAI*, 1940, 237–249 (= *Scripta varia*, Paris 1985, 235–248).
 1970 "Séleucus I et la fondation de la monarchie syrienne", *Syria*, 47 (1970), 290–311.
- Streck, M.
 1917 "Seleucia und Ktesiphon", *Der alte Orient*, 16: 3/4 (1917).
 1921 "Seleukeia am Tigris", *RE*, IIAI, Stuttgart 1921, reprint 1964, 1169–1170.
- Turin
 1985 *La terra tra i due fiumi*, catalogue to the exhibition Turin 1985.
- Valtz, E.
 1988–90 "Trench on the East side of the Archives square", *Mesopotamia*, 23 (1988), 19–29; 25 (1990), 13–25.
- Veuve, S.
 1987 *Fouilles d'Aï Khanoum, VI, Le gymnase*, Paris.
- Wetzel, F., Schmidt, E. and Mallwitz, A.
 1957 *Das Babylon der Spätzeit*, WVDOG 62, Berlin.
- Will, E.
 1989 "Les villes de la Syrie à l'époque hellénistique et romaine", in *Archéologie et histoire de la Syrie. II. La Syrie de l'époque achéménide à l'avènement de l'Islam*, Saarbrücken, 223–250.
- Wirgin, W.
 1961 "Appian and the origin of the anchor of Seleucus", *Spink Num. Circ.*, 69 (1961), 34–35.

AN ENERGY DISPERSIVE X-RAY FLUORESCENCE STUDY OF SOME NEAR EASTERN OBSIDIANS

Mark E. HALL, Dr.* and Steven SHACKLEY, Dr.**

Introduction

For over twenty five years the chemical sourcing of obsidian to study patterns of trade and exchange has been an important aspect of Near Eastern archaeology [Benedict et. al. 1980; Blackman 1984; Cann and Renfrew 1964; Cauvin et. al. 1986; Francaviglia 1990; Perlman and Yellin 1980; Renfrew, Dixon and Cann 1966, 1968; Wright 1969; Wright and Gordus 1969; Zarins 1990]. In a majority of these studies either neutron activation analysis or some form of atomic or optical spectroscopy was used to obtain the chemical composition of the obsidian. Both of these analytical methods can be costly and time consuming; also, in the case of spectroscopy, an actual sample of the material needs to be taken from the artifact.

One purpose of this paper is to illustrate the utility of energy dispersive x-ray fluorescence (EDXRF) in the characterization of obsidian from the Near East. This non-destructive method of analysis is low-cost, can be run quickly, and yields quantitative data. It should be stressed that EDXRF is not a new analytical technique, but one used extensively by archaeologists and geologists studying obsidian particularly in the Americas [Bouey 1991; Fowler et. al. 1989; Hughes 1984, 1988; Hughes and Smith 1993; Jack and Carmichael 1969; Shackley 1988, 1991, 1992].

Another purpose of this paper is to present some new chemical analyses of obsidian artifacts from three Near Eastern sites. The analyses performed on surface finds from Hamoukar and Hirbet Tueris in northeastern Syria and Umm Dabighiyah in Iraq (Figure 1).

X-Ray Fluorescence Spectrometry

The technique of x-ray fluorescence involves bombarding a material with an x-ray beam of known energy and wavelength. The primary x-ray beam displaces the electrons in the K, L, and M orbitals of the target atoms. The displaced electrons are then replaced by electrons from the outer orbitals of the target atoms; secondary or fluorescent x-rays are released as the outer orbital electrons loose energy to fill the inner orbitals. Each element in a material has a distinct secondary x-ray spectra. For the more interested reader, Williams [1987: 16–46] provides an in-depth overview of the physics of x-ray fluorescence.

After the secondary x-rays are produced, they can be collected and analyzed using one of two elemental methods. Energy dispersive x-ray fluorescence (EDXRF) machines utilize silicon based semi-conductors to detect and measure the intensity of the fluorescent x-rays [Hampel 1984: 21; Potts 1987: 286–303; Williams 1987: 110–120]. Wavelength dispersive x-ray fluorescence (WDXRF) machines utilize a crystal to diffract and separate the secondary x-rays to an x-ray detector. A comparison of the two methods are reviewed in Potts [1987: 299, 300] and Williams [1987: 100–120].

EDXRF is particularly well-suited for obsidian studies since it can accurately measure elements with atomic numbers 11 through 41 and some of the rare earth elements [Hampel 1984: 21, 22; Potts 1987: 312, 313]. The detection limit of EDXRF for niobium (Nb), rubidium (Rb), strontium (Sr), yttrium (Y), and zirconium (Zr), all trace elements used in sourcing obsidian (see below), is as low as 3.5 ppm to 6.0 ppm.

* Archaeological Research Facility, Kroeber Hall, University of California, Berkeley, CA 94720–3710

** Phoebe Hearst Museum of Anthropology, Kroeber Hall, University of California, Berkeley, CA 94720–3712

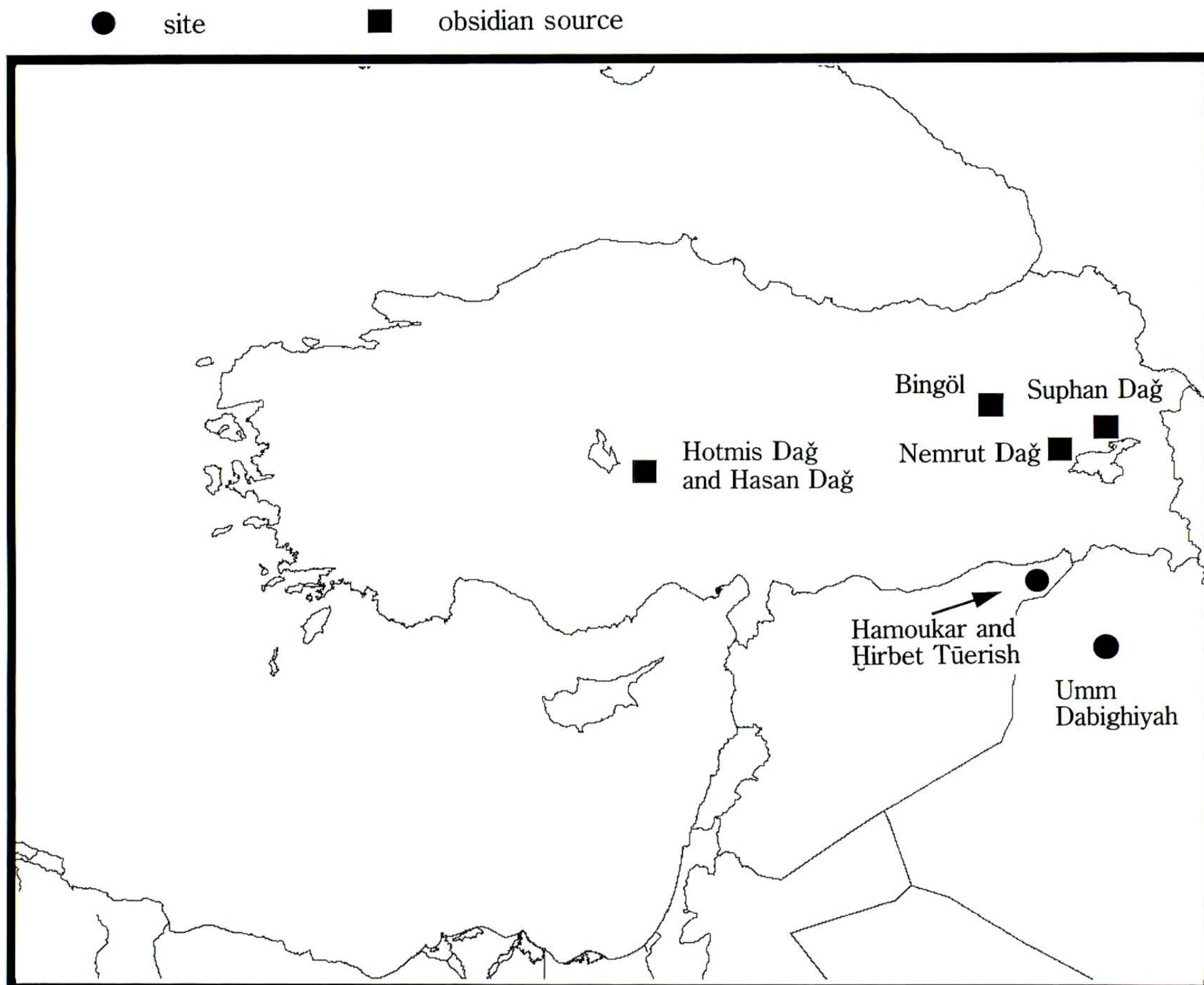


Fig. 1 Map of the sites and obsidian sources mentioned in the text

Methods of Analysis

The trace elements used to source obsidian in EDXRF and NAA studies are known as “incompatible elements” since they are incompatible with the solid-phase constituents in high temperature silicic melts and are most stable in the resulting glass phase [Cann 1983; Ferrara and Treuil 1975; Hess 1991; Mahood and Stimac 1990; Zielinski et. al. 1977]. They generally do not covary within a single silicic melt and their concentrations are unique for each volcanic event. The incompatible elements include niobium (Nb), rubidium (Rb), strontium (Sr), titanium (Ti), yttrium (Y), and zirconium (Zr). Other major and trace elements, such as chromium (Cr), cobalt (Co), iron (Fe), gallium (Ga), nickel (Ni), and sodium (Na), can vary extensively in a single obsidian source since they are easily absorbed into the solid phase within a silicic melt. Furthermore, iron and sodium can be lost due to hydration and secondary crystallization of the obsidian [MacDonald and Bailey 1973: N2].

The trace element analyses were performed in the Department of Geology and Geophysics, University of California, Berkeley, using a Spectrace™ 440 [United Scientific Corporation] energy dispersive x-ray fluorescence spectrometer. The spectrometer is equipped with a rhodium x-ray tube, a 50 kV x-ray generator, and a Tracor X-ray (Spectrace™) TX 6100 x-ray analyzer using an IBM PC based microprocessor and Tracor reduction software. The x-ray tube was operated at 30 kV, 0.20 mA, using a .127 mm rhodium primary beam filter in an air path at 250 seconds livetime to generate x-ray intensity data. Secondary x-ray intensities were converted to concentration values by employing a least-squares calibration line established for each element from the analysis of up to 26 international rock standards certified by the U.S. Bureau of Standards, the U.S. Geological Survey, Canadian Centre for Mineral and Energy

Technology, the Centre de Recherches Pétrographiques et Géochimiques in France, and the Geological Survey of Japan.

To insure machine calibration, a known standard was run with the obsidian samples. Table IA shows a comparison between values recommended for RGM-1, a U.S. Geological Survey rhyolite rock standard, and the results obtained for it from this study. This data indicates that the machine accuracy is quite high. The maximum amount of error in each elemental reading is listed in Table IB.

Artifact Analyses

The obsidian artifacts in this study came from Hamoukar (Hamukar) and Hirbet Tueris in northeastern Syria and Umm Dabighiyah in Iraq [see Figure 1]. Both Hamoukar and Hirbet Tueris are unexcavated tells in the Habur River basin east of the al-Radd marsh and close to the border with Iraq [Dobel 1978: 103, 108, 194–197; van Liere 1963]. Hamukar is believed by van Liere [1963: 114–120] to be the capital of the Mitanni state, Wassukanni. Hirbet Tueris is a smaller tell near Hamukar. From surface finds of pottery, occupation continued at Hirbet Tueris through the second millennium BC [Dobel 1978: 103]. Umm Dabighiyah is a small tell located in the dry steppe zone of the Jazira. Excavations were conducted there in the early 1970s [Kirkbride 1972, 1973a, 1973b]. The finds indicate that the site was occupied during the sixth millennium BC.

The artifacts collected from Hamukar (Nos. 14511–14518, 14520, 14521) and Hirbet Tueris (Nos. 14105–14115) are retouched blades ranging in length from 1.5 cm to 6.0 cm. Blades 14511 and 14514 both contain cortex on one side. The artifacts from Umm Dabighiyah consist of two small re-touched flakes and a piece of debitage.

Table II contains the concentration (in ppm) of the incompatible elements analyzed by EDXRF for this study. Table III contains the concentration of the minor and trace elements in the artifacts. To see how many obsidian sources are present, selected incompatible elements are plotted against each other in Figures 2 through 5. Figure 2 is a plot of Sr versus Zr, Figure 3 is a plot of Y versus Zr, and Figure 4 is a plot of Nb versus Rb, and Figure 5 is a plot of Sr versus Y.

In all four graphs it is clear that the obsidian used at these sites came from three distinct sources.

Table IA

Sample	Ti	Mn	Fe	Rb	Sr	Y	Zr	Nb
RGM-1 (Govindaraju 1989)	1600	279	12998	149	108	25	219	8.9
RGM-1 (this study)	1514.29 +/-108	234.72 +/-28	13631.28 +/-457	147.43 +/-2	106.14 +/-4	23.5 +/-2	227.2 +/-5	8.87 +/-5

X-ray fluorescence concentrations for selected trace elements of RGM-1. The +/- values represent the first standard deviation computations for the group of measurements. All values are in parts per million (ppm) as reported in Govindaraju (1989) and this study. RGM-1 is a U.S. Geological Survey rhyolite (obsidian) rock standard.

Table IB

Element	Error (+/-)	Element	Error (+/-)
Nb	5.0 ppm	Fe	.05%
Rb	3.5 ppm	Mn	35 ppm
Sr	5.5 ppm	Ti	118 ppm
Y	3.0 ppm	Zn	7 ppm
Zr	7.5 ppm		

Listed above are the maximum amount of measurement errors for each elemental concentration listed in Table II and Table III.

Table II

Sample number	Nb	Rb	Sr	Th	Y	Zr
14511	53.8	220.9	7.5	17.6	119.4	1185.1
14512	34.8	200.5	21.7	23.6	50.6	266.3
14513	68.3	241.5	7.3	31.3	129.9	1263.0
14514	65.2	239.8	7.2	32.8	134.9	1254.1
14515	63.7	225.7	4.9	27.6	123.2	1193.6
14516	58.0	222.8	6.7	29.6	119.1	1148.3
14517	61.7	238.3	5.3	29.7	127.7	1253.3
14518	62.0	218.9	7.0	25.8	124.0	1180.9
14520	65.9	236.0	4.4	27.9	122.6	1240.2
14521	64.3	232.5	5.0	25.8	124.0	1226.5
145105	60.0	221.8	13.5	32.9	124.8	1190.5
145106	58.2	229.3	6.4	29.1	127.2	1208.5
145107	63.6	219.7	5.5	25.8	125.1	1179.4
145108	58.9	212.0	8.9	31.4	117.5	1155.3
145109	63.9	230.7	12.8	30.2	123.6	1204.2
145110	60.6	232.4	9.0	32.9	125.3	1214.9
145111	57.0	228.1	8.9	31.1	121.2	1165.3
145112	56.9	229.8	7.2	23.4	123.6	1206.8
145113	63.2	229.4	5.5	26.8	126.2	1226.6
145114	65.4	232.0	6.0	32.4	127.0	1223.5
145115	62.8	235.5	6.3	27.8	124.7	1228.6
UD1	55.6	220.3	4.1	40.0	124.5	1122.7
UD2	13.9	223.2	51.7	31.6	30.1	297.7
UD3	62.4	204.5	5.4	37.2	122.5	1086.3

Concentration of incompatible and trace elements in the artifacts from Hamakar (Nos. 14511 to 14518, 14520, 14521), Ħirbet Tūeris (Nos. 14105 to 14115), and Umm Dabighiyah (Nos. UD1 to UD3). All concentrations are listed in parts per million (ppm).

Table III

Sample number	Fe (%)	Mn	Ti	Zn
14511	2.08	393.9	900.4	174.8
14512	1.18	466.8	652.0	92.4
14513	2.49	526.7	993.1	192.4
14514	2.60	511.3	1126.2	197.5
14515	2.20	458.7	950.8	175.7
14516	2.34	429.3	929.6	201.2
14517	2.44	491.3	1039.1	193.7
14518	2.28	434.4	941.4	183.1
14520	2.39	484.1	991.9	188.7
14521	2.37	525.8	1001.9	186.9
145105	2.14	421.2	991.5	169.6
145106	2.50	492.0	960.4	202.2
145107	2.23	413.1	918.5	186.6
145108	2.15	413.5	906.7	190.2
145109	2.24	450.2	967.8	179.5
145110	2.32	451.1	1013.4	181.2
145111	2.36	464.9	1108.6	209.5
145112	2.34	452.8	994.8	202.8
145113	2.37	462.7	1064.2	190.5
145114	2.30	524.3	1062.9	193.0
145115	2.30	459.4	883.8	179.4
UD1	3.38	572.7	2065.9	220.1
UD2	1.53	266.7	1359.4	65.7
UD3	2.02	334.6	973.0	174.1

Concentration of minor and trace elements in the artifacts from Hamakar (Nos. 14511 to 14518, 14520, 14521), Ħirbet Tūeris (Nos. 14105 to 14115), and Umm Dabighiyah (Nos. UD1 to UD3). All concentrations, except iron (Fe) are listed in parts per million (ppm). The iron concentration is in %.

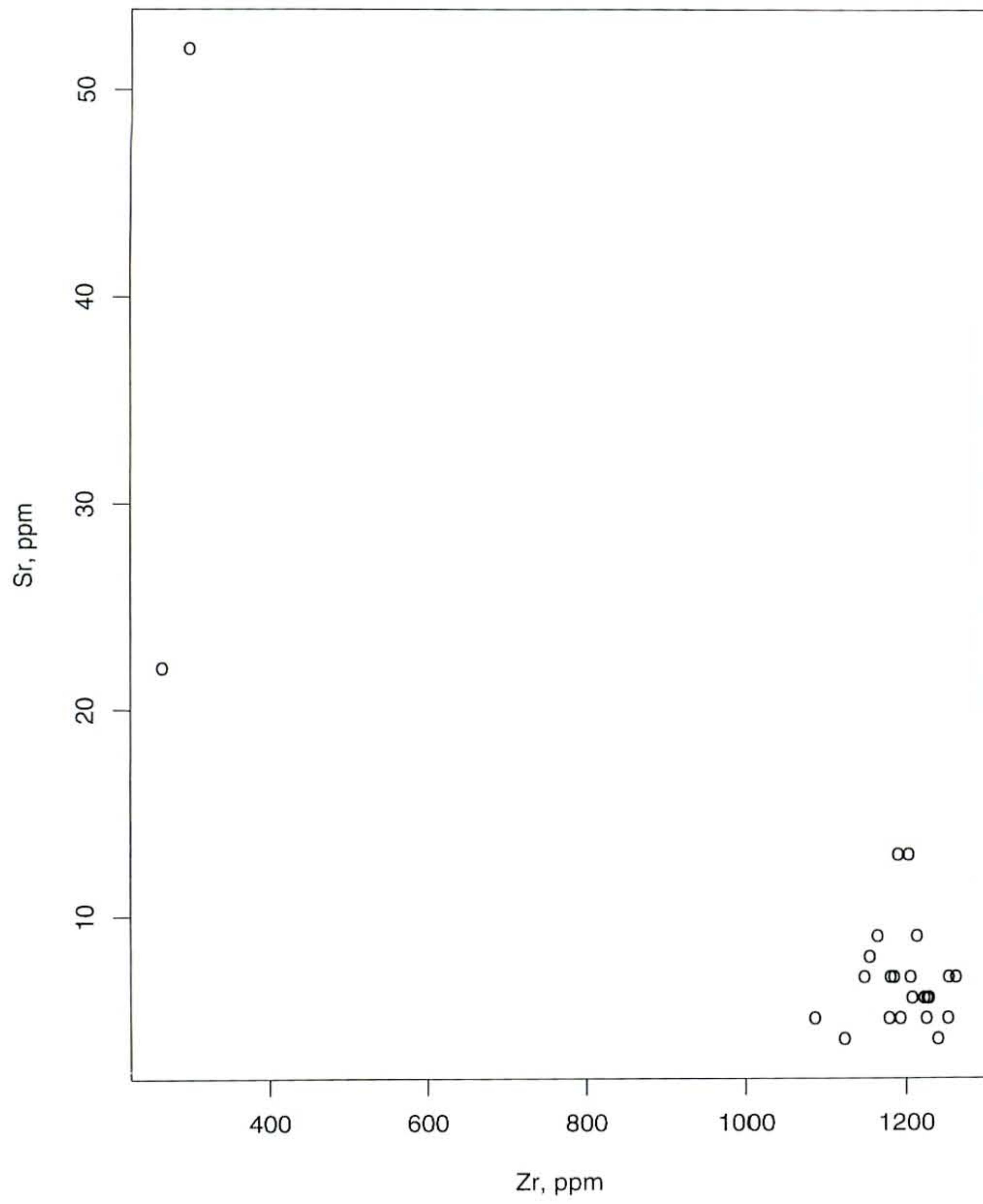


Fig. 2 Plot of Sr concentration versus Zr concentration

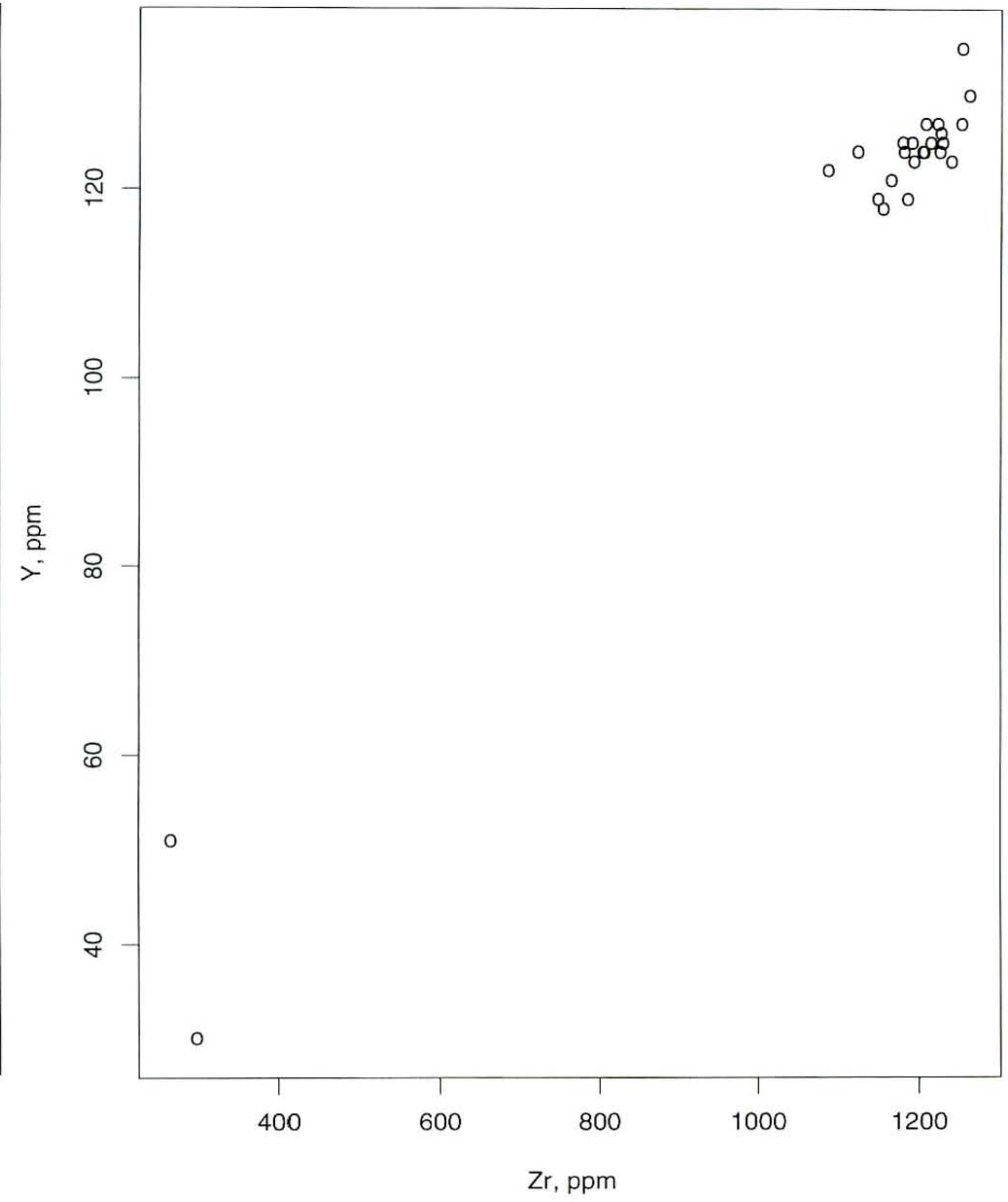


Fig. 3 Plot of Y concentration versus Zr concentration

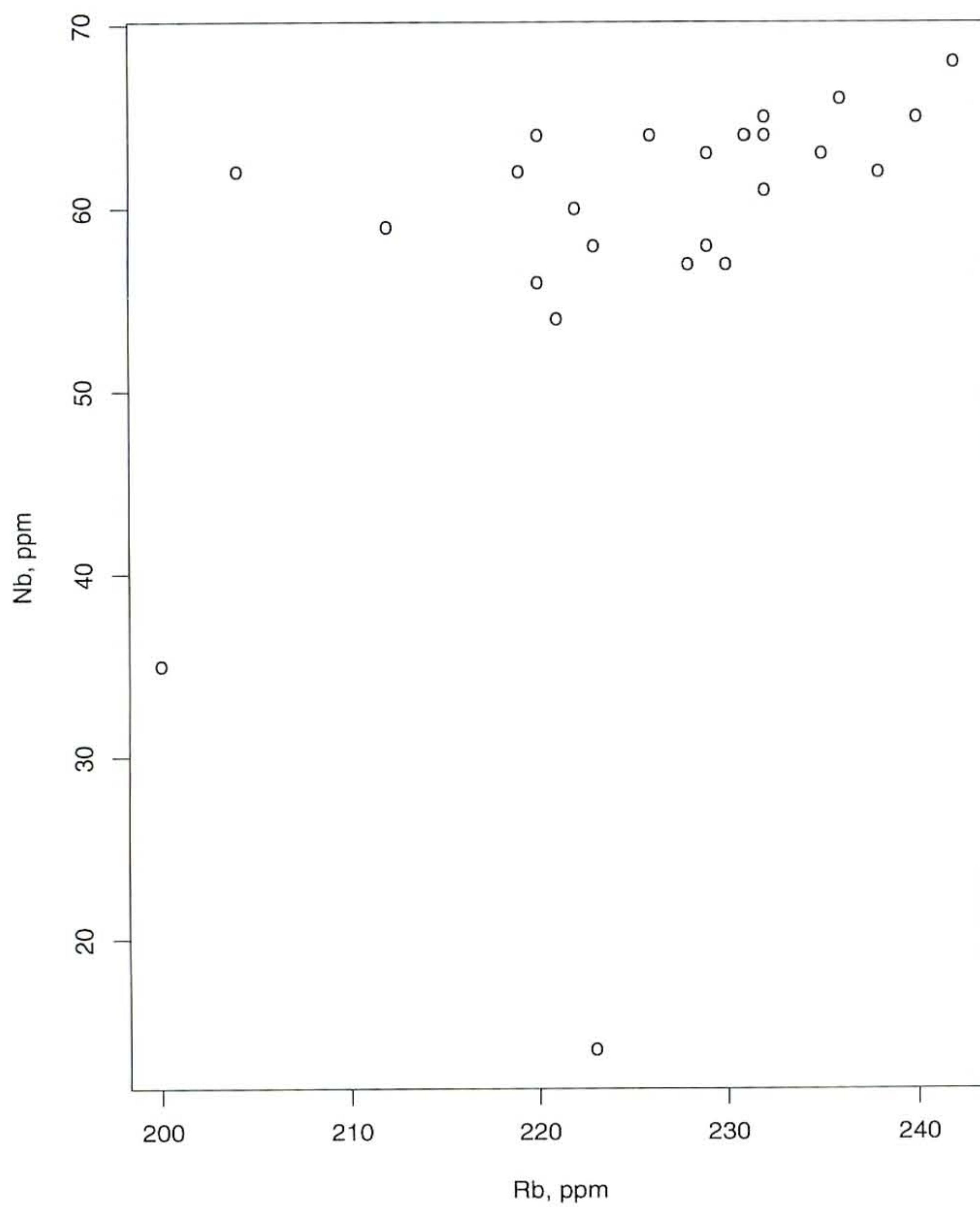


Fig. 4 Plot of Nb concentration versus Rb concentration

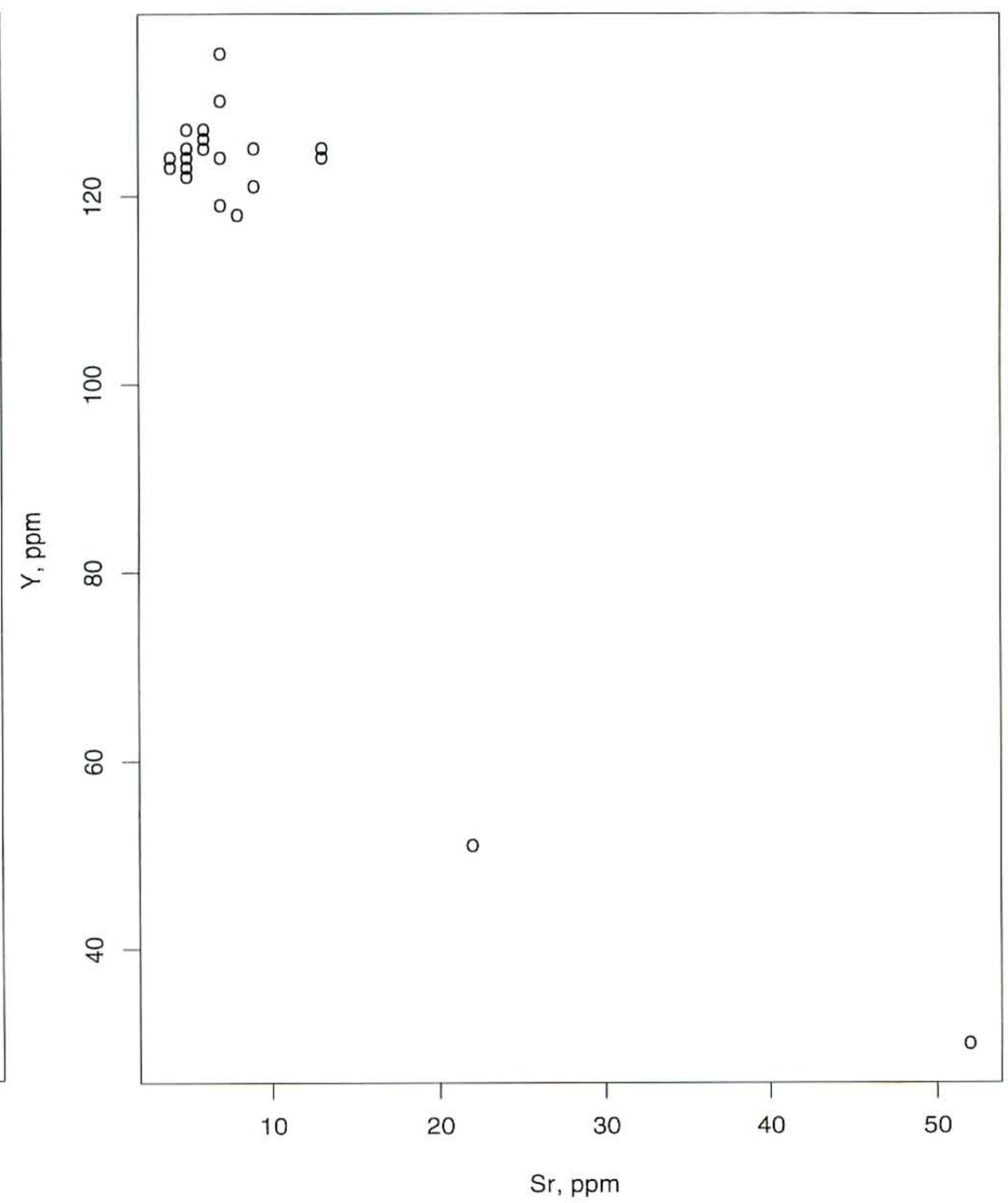


Fig. 5 Plot of Y concentration versus Sr concentration

Twenty-two out of 24 artifacts came from a single source; the remaining two artifacts each came from a distinct source.

These sources can be identified by using the published data in Benedict et. al. [1980], Blackman [1984: 42–49] and Cauvin et. al. [1986: 92]. On the basis of the iron, rubidium, thorium, and zinc concentrations, the majority of the artifacts are made from obsidian coming from one of the Nemrut Dag sources. Due to the lack of data on two of the obsidian flows at Nemrut Dag, it cannot be ascertained which of the four sources provided the obsidian. On the basis of the iron, manganese, strontium, titanium, yttrium, zinc and zirconium concentrations, sample UD2, the debitage from Umm Dabighiyah, is made from obsidian coming from source B at Bingöl, Turkey. Blade 14512 from Hamukar was made of obsidian from an unknown source. Its composition is similar to obsidian artifacts found at Zarnaki Tepe north of Lake Van [Blackman 1984: 48–49].

Discussion

As can be expected, the obsidian used by these three sites came from eastern Turkey. Past research [Blackman 1984: 34–36; Renfrew, Dixon and Cann 1966: 40–49] has shown that most of the obsidian used in Mesopotamia and the Iranian highlands during the 8th millennium BC through the mid-3rd millennium BC came from Nemrut Dag. The Bingöl sources and the source supplying Zarnaki Tepe were subsidiary to Nemrut Dag at this time. After the 3rd millennium BC, Nemrut Dag lost its prominence in the Iranian highlands and other sources began to be used there. It is uncertain what obsidian sources were in use in Mesopotamia from the mid-3rd millennium BC onwards.

Previous sourcing work on the obsidian from Umm Dabighiyah used color only [Kirkbride 1972: 11; Mellart 1975: 138]. On the basis of color, it was determined that the obsidian came from the Lake Van area. The EDXRF analyses provide more specific information, indicating that the obsidian came from a source at Nemrut Dag and Bingöl source B.

The analyses of the obsidian from Hamoukar and Hirbet Tueris suggest that Nemrut Dag could have been a major source of obsidian as late as the 3rd and 2nd millennium BC for the inhabitants of the Habur River basin. Lake Van was just outside the boundary of the Mitanni province of Alshe [Roaf 1990: 134]. It is quite possible that the Mitanni had ready access to the obsidian at Nemrut Dag, but more research is needed on this issue.

The presence of cortex on two of the blades from Hamoukar and Hirbet Tueris and the debitage from Umm Dabighiyah needs to be noted. These two features suggest that the obsidian nodules were traded rather than the finished tools.

Conclusion

Over 90% of the obsidian artifacts analyzed were made from obsidian procured from Nemrut Dag. The remainder of the artifacts were made of obsidian from Bingöl and an unknown source.

Even though obsidian sourcing studies have been undertaken for nearly thirty years, research still remains to be done in three major areas. First, the unknown obsidian sources need to be located and characterized. More intensive chemical studies need to be done on obsidian from Hotmis Dag, Lake Sevan, Nemrut Dag, and Suphan Dag. Finally, there needs to be more analyses of obsidian from 3rd and 2nd millennium sites in Mesopotamia. In all of these areas EDXRF can be an effective analytical tool in the investigation of Near Eastern archaeological obsidian.

Acknowledgements

The Phoebe Hearst Museum of Anthropology (103 Kroeber Hall, UCB, Berkeley, CA 94720–3712) is

acknowledged for their assistance and cooperation with this project. The majority of the artifacts analyzed in this study are part of the museum's Near Eastern collection.

Bibliography

- Benedict, Peter, Adon A. Gordus, Mehmet Özdoğan, and Gary Wright.
 1980 "Location and Chemical Identification of Some Obsidian Sources in the Aksaray-Nevsehir-Nigde Region, Central Anatolia," *Prehistoric Research in Southeastern Anatolia* by Halet Çambel and Robert J. Braidwood, Edebiyat Fakültesi Basimevi, Istanbul, pp. 239–256.
- Blackman, M. James.
 1984 "Provenance Studies of Middle Eastern Obsidian from Sites in Highland Iran," *Archaeological Chemistry III* edited by Joseph B. Lambert, Advances in Chemistry 205, American Chemical Society, Washington, D.C., pp. 19–50.
- Bouey, Paul D.
 1991 "Recognizing the Limits of Archaeological Applications of Non-Destructive Energy-Dispersive X-Ray Fluorescence Analysis of Obsidians," *Materials Issues in Art and Archaeology II* edited by Pamela B. Vandiver, James Druzik, and George Seagan Wheeler, Materials Research Society Symposium Proceedings Vol. 185, Materials Research Society, Pittsburgh, pp. 301–320.
- Cauvin, M.-C., N. Balkan, Y. Besnus, and F. Saroglu.
 1986 "Origine de L'obsidienne de Cafer Hoyuk [Turquie]: Premiers Résultats," *Paléorient*, Vol. 12, No. 2, pp. 89–97.
- Cann, J.R.
 1983 "Petrology of Obsidian Artefacts," *The Petrology of Archaeological Artefacts* edited by D.R.C. Kempe and A.P. Harvey, Oxford University Press, Oxford, pp. 227–255.
- Cann, J.R. and Colin Renfrew.
 1964 "The Characterization of Obsidian and its application to the Mediterranean Region," *Proceedings of the Prehistoric Society*, Vol. 30, pp. 111–133.
- Dixon, J.E.
 1976 "Obsidian Characterization Studies in the Mediterranean and Near East," *Advances in Obsidian Glass Studies* edited by R.E. Taylor, Noyes Press, Park Ridge, New Jersey, pp. 288–333.
- Dobel, Allan George.
 1978 *The Location of Wassukanni: An Analysis of Archaeological and Textual Source Materials*, unpublished Ph. D. dissertation, University of California, Berkeley, 1978.
- Ferrara, G. and M. Treuil.
 1975 "Petrological Implications of Trace Element and Sr Isotope Distributions in Basalt-Pantellerite Series," *Bulletin Volcanologique*, Volume 38, No. 3, pp. 548–574.
- Fowler, Jr., William R., Arthur A. Demarest, Helen V. Michel, Frank Asaro, Fred Stross.
 1989 "Sources of Obsidian from El Mirador, Guatemala: New Evidence on PreClassic Maya Interaction," *American Anthropologist*, Vol. 91, pp. 158–168.
- Francaviglia, Vincenzo.
 1990 "Obsidian Sources in Ancient Yemen." In *The Bronze Age Culture of Hawlan At-Tiyal and Al-Hada* by Alessandro De Maigret, ISMEO, Rome, pp. 129–136.
- Govindaraju, K.
 1989 "1989 Compilation of Working Values and Sample Description for 272 Geo-standards," *Geostandards Newsletter*, Vol. 13.
- Hampel, Joachim H.
 1984 "Technical Considerations in X-Ray Fluorescence Analysis of Obsidians," *Obsidian Studies in the Great Basin* edited by Richard E. Hughes, Contributions of the University of California Archaeological Research Facility Number 45, Archaeological Research Facility, University of California at Berkeley, Berkeley, pp. 21–25.
- Hess, Paul C.
 1991 "The Role of High Field Strength Cations in Silicate Melts," *Physical Chemistry of Magmas* edited by L.I. Perchuk and I. Kushiro, Advances in Physical Geochemistry Vol. 9, Springer-Verlag, New York, pp. 152–191.
- Hughes, Richard.
 1984 "Obsidian Sourcing Studies in the Great Basin: Problems and Prospects," *Obsidian Studies in the Great Basin* edited by Richard E. Hughes, Contributions of the University of California Archaeological Research Facility Number 45, Archaeological Research Facility, University of California at Berkeley, pp. 1–19.
 1988 "The Coso Volcanic Field Reexamined: Implications for Obsidian Sourcing and Hydration Dating Research," *Geoarchaeology*, Vol. 3, No. 4, pp. 253–265.

- Hughes, Richard and Robert L. Smith.
 1993 "Archaeology, Geology, and Geochemistry in Obsidian Provenance Studies," *Effects of Scale on Archaeological and Geoscientific Perspectives* edited by J.K. Stein and A.R. Linse, Geological Society of America Special Paper 283, pp. 79–91.
- Jack, R.N. and I.S.E. Carmichael.
 1969 "The Chemical Fingerprinting of Acid Volcanic Rocks," *California Division of Mines and Geology, Special Report 100*, pp. 17–32.
- Kirkbride, Diana.
 1972 "Umm Dabaghiyah 1971: A Preliminary Report," *Iraq*, Volume 34, pp. 3–15.
 1973a "Umm Dabaghiyah 1972: A Second Preliminary Report," *Iraq*, Volume 35, pp. 1–7.
 1973b "Umm Dabaghiyah 1973: A Third Preliminary Report," *Iraq*, Volume 35, pp. 205–209.
- MacDonald, Ray and D.K. Bailey.
 1973 "The Chemistry of Peralkaline Oversaturated Obsidians," *Data of Geochemistry, Chapter N: Chemistry of Igneous Rocks* edited by Michael Fleischer, Geological Survey Professional Paper 440-N-1, U.S. Government Printing Office, Washington, D.C.
- Mahood, Gail A. and James A. Stimac.
 1990 "Trace-element Partitioning in Pantellerites and Trachytes," *Geochimica et Cosmochimica Acta*, Vol. 54, pp. 2257–2276.
- Mellart, James.
 1975 *The Neolithic of the Near East*, Charles Scribner's and Sons, New York.
- Perlman, Isadore and Joseph Yellin.
 1980 "The Province of Obsidian from Neolithic Sites in Israel," *Israel Exploration Journal*, Vol. 30, Nos. 1–2, pp. 83–88.
- Potts, P.J.
 1987 *A Handbook of Silicate Rock Analysis*, Chapman and Hall, New York.
- Renfrew, Colin, J.E. Dixon, and J.R. Cann.
 1966 "Obsidian and Early Cultural Contact in the Near East," *Proceedings of the Prehistoric Society*, Vol. 32, pp. 30–72.
 1968 "Further Analysis of Near Eastern Obsidians," *Proceedings of the Prehistoric Society*, Vol. 34, pp. 319–331.
- Roaf, Michael.
 1990 *Cultural Atlas of Mesopotamia and the Ancient Near East*, Facts on File, Inc., New York.
- Shackley, M. Steven.
 1988 "Sources of Archaeological Obsidian in the Southwest: An Archaeological, Petrological, and Geochemical Study," *American Antiquity*, Volume 53, No. 4, pp. 752–772.
 1991 "Tank Mountains Obsidian: A Newly Discovered Archaeological Obsidian Source in East-Central Yuma County, Arizona," *Kiva*, Vol. 57, No. 1, pp. 17–25.
 1992 "The Upper Gila River Gravels as an Archaeological Obsidian Source Region: Implications for Models of Exchange and Interaction," *Geoarchaeology*, Vol. 7, No. 4, pp. 315–326.
- van Liere, W.J.
 1963 "Capitals and Citadels," *Annales Archéologiques de Syrie*, Vol. 13, pp. 109–122.
- Williams, K.L.
 1987 *Introduction to X-Ray Spectrometry*. Allen and Unwin, London.
- Wright, Gary A.
 1969 *Obsidian Analyses and Prehistoric Near Eastern Trade: 7500 to 3500 B.C.* Anthropological Papers No. 37, University of Michigan, Ann Arbor.
- Wright, Gary A. and A.A. Gordus.
 1969 "Source Areas for Obsidian Recovered at Munhata, Beisamoun, Hazorea and El-Khiam," *Israel Exploration Journal*, Vol. 19, No. 2, pp. 79–88.
- Zarins, Juris.
 1990 "Obsidian and the Red Sea Trade: Prehistoric Aspects," *South Asian Archaeology 1987* edited by Maurizio Taddei and Pierfrancesco Callieri, ISMEO, Rome, pp. 507–541.
- Zielinski, Robert, Peter Lipman and Hugh Millard.
 1977 "Minor-element Abundances in Obsidian, Perlite, and Felsite of Calc-Alkalic Rhyolites," *American Mineralogist*, Vol. 62, pp. 426–437.

“古典的ルヴァロワ”石核と“円盤形”石核

復元製作に基づく問題提起

大沼 克彦*

はじめに

周知の如く，“古典的ルヴァロワ”石核（図1）は、極めて頻繁に，“円盤形”石核（図2）と共伴する。

“古典的ルヴァロワ”石核，特にその典型例は，打面として特別に準備された部分を持ち，三角形状且つ非対称のタテ断面を持っている。それ故，特別に準備された打面部を持たずその断面が両凸形とされる典型的“円盤形”石核とは異なるだろう。

とはいえ，これらの石核を断面形で区別することは至難な業である。両石核の断面形には，少なからず，中間乃至移行形が見られるからである。

F. Bordes は大著 *Typologie du Paléolithique ancien et moyen* [1961] に於いてルヴァロワ剥離方式を定義した。即ち，ルヴァロワ剥片類を“それらが石核から剥離される前にその形を石核上の特殊な調整で予め定められるもの”と規定し [1961: 14]，三型式に分類した。背面上に平行，或いは求心的な調整剥離痕を持つルヴァロワ剥片，最大長が最大幅の2倍以上ある縦長ルヴァロワ剥片としてのルヴァロワ石刃，そして，ルヴァロワ剥片や石刃用の石核とは異なる特殊な石核から剥離されるルヴァロワ・ポイントの三者である [1961: 17-18]。

後に Bordes は，求心的調整剥離痕を持つルヴァロワ剥片と石刃を“古典的ルヴァロワ” (*type classique*) と規

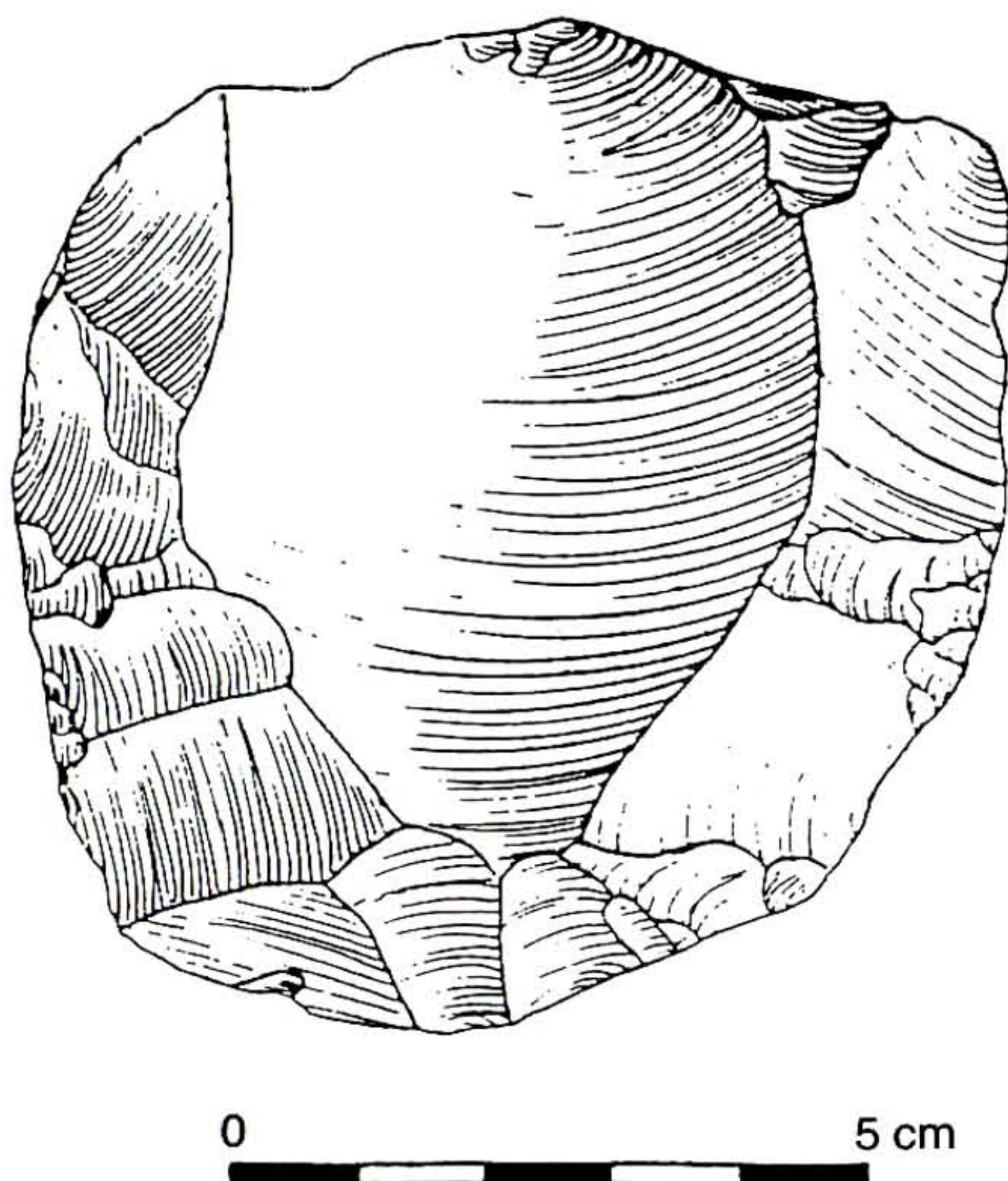


図1 “古典的ルヴァロワ”石核
フランス，Montguillain 遺跡出土 [Bordes 1961: Pl. 100-1]

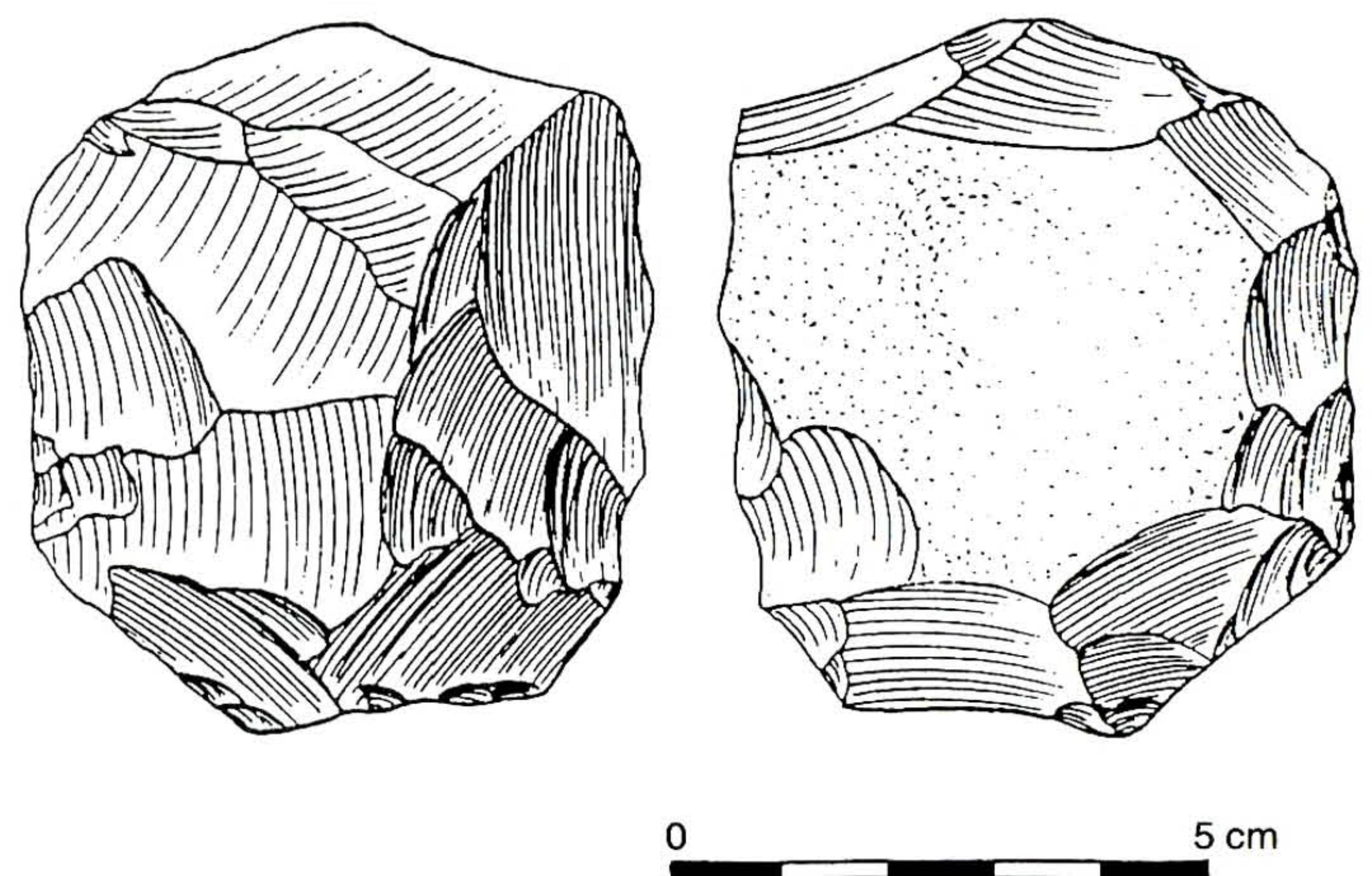


図2 “円盤形”石核
フランス，Combe-Grenal 遺跡出土 [Bordes 1961: Pl. 106-5]

* 国士館大学イラク古代文化研究所

定している〔1980：45〕。

今日、E. Boëda はルヴァロワ剥離をその概念 (*concept Levallois*)、方式 (*méthode Levallois*)、技法 (*technique Levallois*) という三視点で説明する。以下はそれらの要約である〔1988a；1988b；1991〕。

概念：ルヴァロワ剥離概念は、石核の一面だけが剥離作業面で他面は打面用のみに利用される片面剥離の概念である。ルヴァロワ剥片は、常に、この二面の交差面と平行しながら剥離され、その剥離回数は、剥離作業面と交差面のあいだの容積に規定される。方式：ルヴァロワ剥離方式は二分される。その一は単一剥離方式 (*méthode linéale*) と呼ばれ、単一のルヴァロワ剥片、ポイント、或いはポイント状縦長剥片が剥離される方式である。ここでいわれている単一剥離とは、剥離作業面調整が終了する度にルヴァロワ剥片が一つだけ剥離されることである。それ故、剥離作業面と交差面間の容積に余裕がある場合には、剥離作業面の再調整が繰り返され、その都度ルヴァロワ剥片が剥離されることになる。剥離方式その二は複数剥離方式 (*méthode récurrente*) と呼ばれている。複数のルヴァロワ剥片、石刃、或いはポイントが連続剥離される方式である。即ち、剥離作業面の調整、或いは再調整が終了する度に一連のルヴァロワ剥片類が複数剥離される方式である。複数剥離方式は、剥離方向から、一方向複数剥離方式 (*méthode récurrente unipolaire*)、相対二方向複数剥離方式 (*méthode récurrente bipolaire*)、求心方向複数剥離方式 (*méthode récurrente centripète*) の三者に分類されている。技法：剥離技法とは、剥離方式で用いられる動作と剥離具のことである。即ち、石ハンマー使用の直接打撃のことである。

ところで、“円盤形”石核 (*nucléus discoïde*) は、その異なる剥離方式に着眼した Bordes によって二分されている〔1961〕。

その第一の剥離方式は、表面をルヴァロワ状に調整された石核から単一のルヴァロワ剥片を剥離する代わりに、求心方向にスード・ルヴァロワ・ポイントを含む剥片を連続剥離して石核を放棄するものである。この場合、剥離が石核の表裏両面に及ぶこともある。第二の方式は、ルヴァロワ剥片を剥離されたルヴァロワ石核が放棄されず、そのまま続けて、第一方式と同様な方法で連続剥離されるものである〔1961：16, 72-73〕。

この Bordes による“円盤形”石核の一つ、即ち、ルヴァロワ剥片を剥離されたルヴァロワ石核が放棄されずそのまま“円盤形”石核に転用されたものは、Boëda の謂う求心方向複数剥離方式 (*méthode récurrente centripète*) のルヴァロワ石核〔1988a：Fig. 7〕と区別することが困難である。

Boëda は、最近、次の諸点で“円盤形”石核とルヴァロワ石核を区別している。1) “円盤形”石核に於いては、石核調整が終了していったん“真正”剥片の剥離作業が開始された後には、剥離作業面の再調整が施されない。2) “円盤形”石核は、その上下両面が剥離作業面、打面設定面という機能を交互に果し、上下両面間に区別のない両面剥離である。一方、ルヴァロワ石核は、上下二面間にそれぞれ剥離作業面と打面設定面という機能的区別があり、この意味で、片面剥離である。3) “円盤形”石核は特別に準備された打面部を持たず、両凸の断面を持っている。一方、ルヴァロワ石核は特別に準備された打面部を持ち、ほぼプラノ・コンベックスのヨコ断面並びに三角形状且つ非対称のタテ断面を持っている。4) “円盤形”石核の剥離作業は、石核上下二面の交差面を切りながら両面にまたがっておこなわれる。一方、ルヴァロワ石核の剥離は常に交差面に平行して遂行される〔1991：Fig. 4〕(図3)。

Bordes は、既に1953年時点で、ルヴァロワ石核と“円盤形”石核がもともと技術的には同一で、異なる遺跡立地に由来する石器素材原石獲得の容易性、或いは困難性を反映したものにすぎないと述べている。即ち、付近に素材原石が豊富に存在したムステリアン時代の開地遺跡に於いては、後続剥離が可能なルヴァロワ石核が贅沢

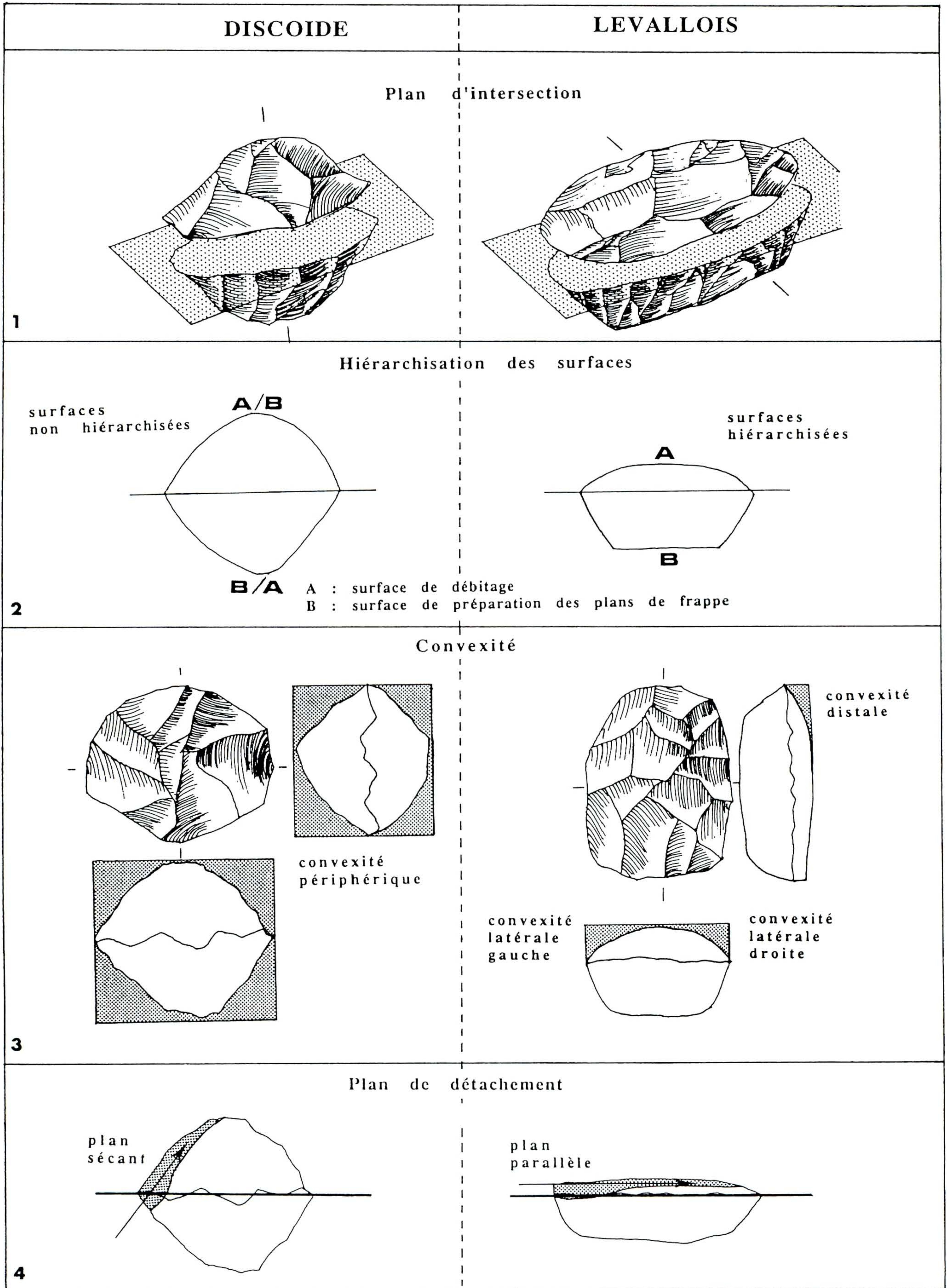


図3 “円盤形” 石核 (左) とルヴァロワ石核 (右) の相違点

1 石核二面の交差面 2 石核二面の機能 3 石核の断面形 4 剥離作業のあり方 [Boëda 1991 : Fig. 4]

に放棄され、一方、原石に乏しい同時代の洞穴・岩陰遺跡では、石核は原石豊富な他所から搬入され、最大限剥離され、その結果、“円盤形”を呈しながら放棄されたと述べているのである〔232-233〕。

この記述は、“同一技術の異環境下での異表現”という興味深い研究課題を提起している。これら二種石核の同定は、単に異種石核型式の認定という作業枠内にとどまるものではなく、それ以上に、ムスティエ期の生活総体における石器技術の表現変異という事柄にかかわるのである。

オーストラリア大陸における“古典的ルヴァロワ”石核、或いは“円盤形”石核の機能に関する興味深い民族誌的報告がある。

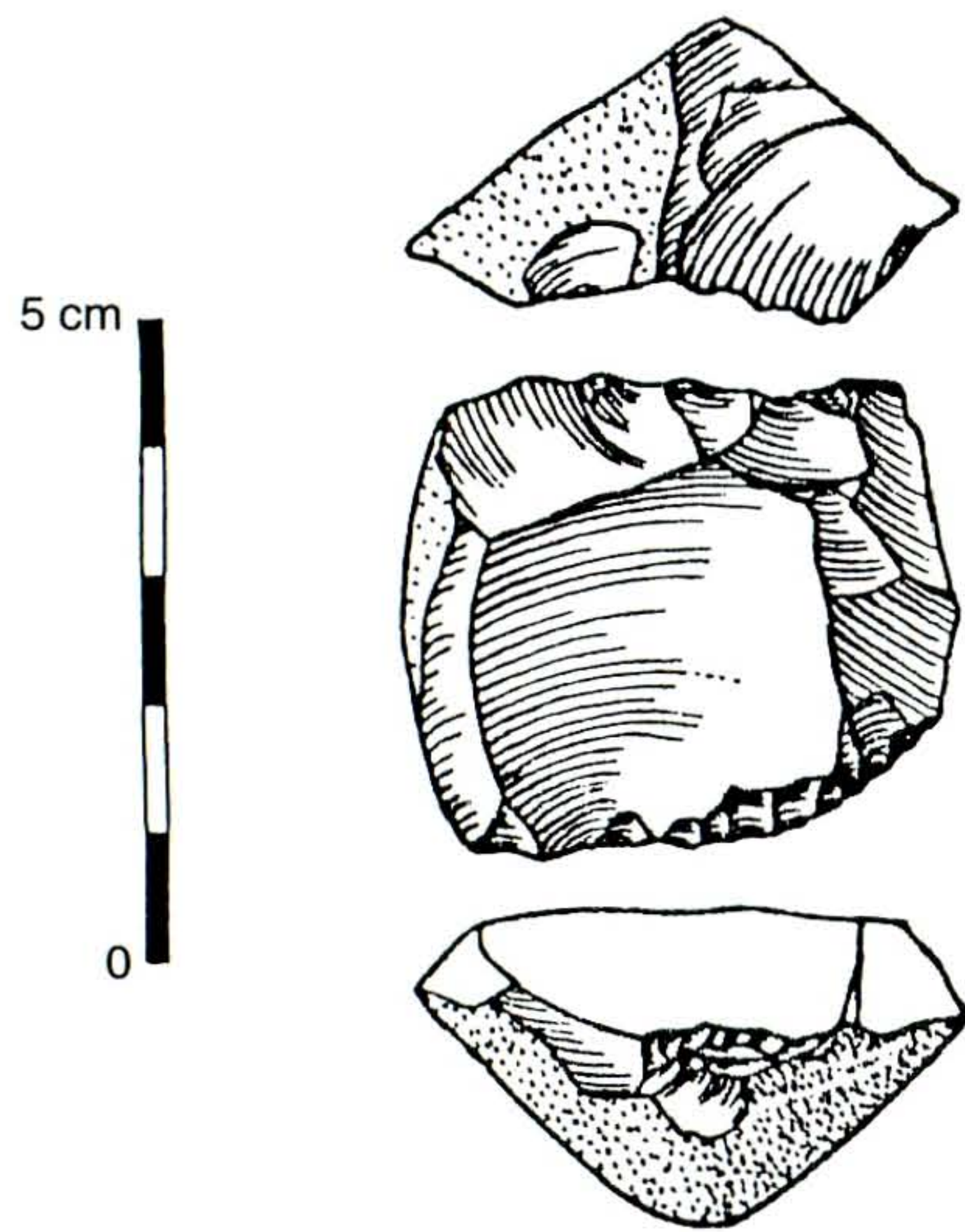


図4 オーストラリア西部・Kimberley 地区・Ord 谷出土のルヴァロワ剥片石核〔Dortch and Bordes 1977 : Fig. 5-19〕

C. Dortch と Bordes は、オーストラリア西部 Kimberley 地区の Unambal 族の一員 Wattie Karawarra 氏が欧州人の当地到来以後に年代づけられる Ord 谷出土ルヴァロワ剥片石核（図4）の機能を理解し、その剥離方式を説明したことを報告している。

Wattie Karawarra 氏は、Dortch が示したチャート製石器を先ず石核と同定し、“その中から良い石（主要剥片）を取る”ために“誰かが”“これら小石片”（剥離作業面周縁部の調整剥離痕：Dortch と Bordes による註）“を剥がした”と述べ、その主要剥離面を下に向けながら石核を持ち、最終打面を自分の体の方に向けながら、如何にしてハンマー・ストーンの一打が主要剥片を剥離したかを身振りで説明したという〔Dortch and Bordes 1977 : 16〕。

Wattie Karawarra 氏の理解は、石の中には鋭利な刃を持つ良い剥片があるが、それを得るためには、先ず石の原皮を除去しなければならないということだろう。このことは、まさに、“古典的ルヴァロワ”

石核調整、或いは求心方向の石核表面調整そのものである。原皮が除去され且つ全周に鋭利な辺縁を持ち、使用に際して二次加工を必要としない剥片を石核上で準備するためには、“古典的ルヴァロワ”様の石核調整が最適と思われるからである。

かくして、この民族誌は“古典的ルヴァロワ”石核が出現した一つの背景を暗示している。

以上、“古典的ルヴァロワ”剥離と“円盤形”石核剥離にかかわる研究史の一端を述べてきた。

筆者は、以前、“古典的ルヴァロワ”石核を復元剥離し、“古典的ルヴァロワ”剥片とその石核調整剥片の形態・型的、及び測定値的特徴を報告し、“古典的ルヴァロワ”石核と“円盤形”石核のあいだに明確な一線を引くことの難しさを指摘した〔Ohnuma 1990 ; 大沼 1991〕。

その後、筆者は“円盤形”石核を復元剥離し、“古典的ルヴァロワ”剥離と“円盤形”石核剥離を識別するための基準を探索した。“円盤形”石核の復元剥離にあたっては、Bordes の図式、即ち、表面をルヴァロワ状に調整された石核の、片面だけの、求心方向連続剥離〔1961 : 16, 72-73〕に従った。

以下は、これら二種石核復元剥離の概要、及び、そこで生じた剥離物にかかわる分析結果である。

復元剥離の概要と分析方法

“古典的ルヴァロワ”石核と“円盤形”石核それぞれ5回ずつの復元剥離で使用した石材は、山形県寒河江市月

布町の月布川河岸で採集した珪質頁岩塊である。これら頁岩塊は、淡茶褐色から濃茶褐色という色の変異を示し、概してきめが細かく、良質である。

復元剥離に於いては3個のハンマー・ストーンを使用した。石塊の粗割り、及び、ルヴァロワ剥離の石核素材用大形剥片の剥離に使用し、最も大形且つ930グラムの玄武岩製ハンマー、石核調整、ルヴァロワ剥片剥離、及び“円盤形”石核からの“真正”剥片剥離に用いた290グラムの玄武岩製ハンマー、そして、石核表面と側面の微調整、石核打面の細剥離調整 (faceting) に使用した最も小形且つ120グラムのチャート質素材ハンマーである。

採用した剥離方法は、左手で石塊を地面上に固定しながら右手で大形ハンマーを振りおろした石塊粗割りと石核素材用大形剥片剥離を除き、通常の直接打撃である。

“古典的ルヴァロワ”剥離は、石核側面、表面いずれかの調整をもって開始され、満足できるルヴァロワ剥片を剥離した時点で、たとえ石核再調整による再剥離が可能な場合でも、終了した。

“円盤形”石核剥離もまた、石核側面、表面いずれかの調整で開始された。石核打面と剥離作業面がつくる打面角が狭すぎたり、或いは、石核自体が薄くなりすぎて打面の再生が不可能となった時点で剥離作業を終了した。

復元“円盤形”石核5例の放棄時点の剥離作業面の様相は、入念に調整されながら未剥離の“古典的ルヴァロワ”石核のそれに酷似した。しかしながら、これらのうち1例だけが“古典的ルヴァロワ”石核に転用されるのに十分な厚さを有していた。“円盤形”石核から剥離された(筆者による)“真正”剥片は、それが予定したよりも大形に剥がれてしまったときには、その背面上に求心的剥離痕を持ち、“古典的ルヴァロワ”剥片に酷似した。

二種石核復元剥離各々に由来した二グループの剥片は以下の属性で分析され、グループ毎の分析結果は相互に比較考察された。

1. 打面特徴 [Bordes 1947 : 7-8 ; 1961 : 5] : 1) 岩石原皮面 (cortex), 2) 一枚の剥離面 (plain), 3) 山形をなす二枚の剥離面 (convex dihedral faceted), 4) 直線形複数細剥離面 (straight multiple faceted), 5) 凸形複数細剥離面 (convex multiple faceted), 6) シャポー・ド・ジャンダルメ型 (in *chapeau de gendarme*), 7) 破損面 (broken)
2. 打面最大幅
3. 打点直上の打面最大厚 [Wilmsen 1968 : 984]
4. 剥片最大長 : 打点から最終剥離点までの長さ [Jelinek 1975 : 304]
5. 剥片最大幅 : 最大長と直交する最大幅 [Bordes 1961 : 6]
6. 剥片最大厚 : 打瘤部以外の長軸上最大厚 [Munday 1976 : 121]
7. 背面上剥離痕型式 (図5) : 1) 一方向型 (unidirectional) [Bordes and Crabtree 1969 : 2-3], 2) 相対二方向型 (bidirectional opposed) [Bordes and Crabtree 1969 : 2-3], 3) 交差型 (crossed) [Tixier 1963 : 43], 4) 求心方向型 (centripetal) [Crew 1975 : 429], 5) 単一剥離痕
8. 背面上剥離痕数
9. 剥片輪郭形態 [Marks 1976 : 372] : 1) 平行型 (parallel), 2) 収斂型 (converging), 3) 拡張型 (expanding)
10. 剥片先端部形態 [Marks 1976 : 372] : 1) 非尖頭型 (blunt), 2) 尖頭型 (pointed)
11. 剥片タテ断面形 [Marks 1976 : 372-373] : 1) 水平型 (flat), 2) 内曲型 (incurvate), 3) ねじれ型 (twisted)

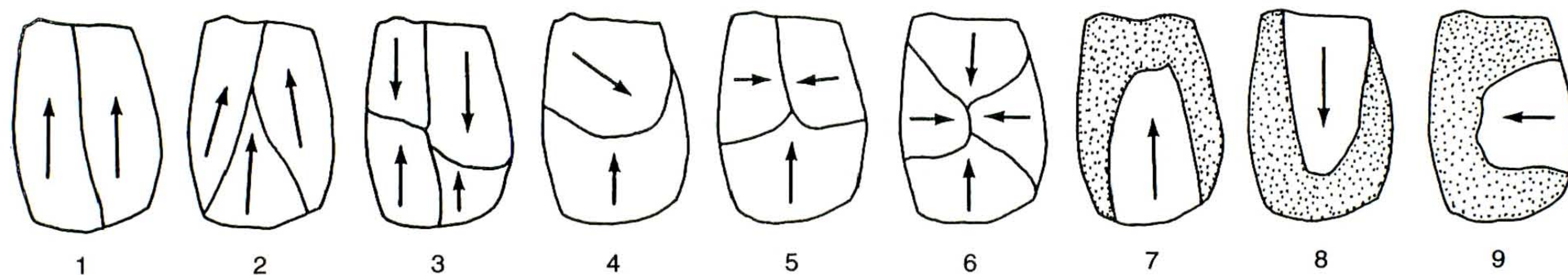


図5 剥片背面上剥離痕の型式

1~2 一方向型 3 相対二方向型 4~5 交差型 6 求心方向型 7~9 単一剥離痕

主要な分析結果

“古典的ルヴァロワ”剥離にかかわる分析結果

5回の“古典的ルヴァロワ”復元剥離に由来した剥離物は都合235点である。その内訳は、石核側面調整剥片(74点)、石核表面調整剥片(図6-1, -3, -6)(127点)、石核側面再調整剥片(3点)、石核表面再調整剥片(図6-2, -5)(20点)、及び、ルヴァロワ剥片(図6-4, -7)(6点:失敗剥離物1点を含む)である。

ルヴァロワ剥片の失敗剥離後に剥離された石核表面再調整剥片は、“円盤形”石核剥離で石核表面調整後に剥離された“真正”剥片と、形態上、類似した。そして、非ルヴァロワ剥片(11点)、交差剥離痕を持つ偶発ルヴァロワ剥片(5点)、求心剥離痕を持つ偶発ルヴァロワ剥片(3点)の三者に分類された。

偶発ルヴァロワ剥片(図6-1~-2, -5)と石刃(図6-3)は都合18点あり、剥離物全体の7.7%を占めている。

石核表面調整剥片の打面は、一枚の剥離面(以下、平坦打面とする)(44点)、或いは山形をなす二枚の剥離面(以下、山形打面とする)(25点)である。石核表面再調整剥片の打面は、山形打面(8点)、或いは凸形複数細剥離面(以下、凸形調整打面とする)(5点)である。3点のルヴァロワ剥片は凸形調整打面を持ち、残り3点は破損打面である。

石核表面調整剥片の背面上剥離痕は交差型(72点)が最も多く、単一剥離痕がそれに次ぐ(25点)。石核表面再調整剥片の背面上剥離痕は交差型(14点)、或いは求心型(4点)である。6点のルヴァロワ剥片はすべて求心型の背面上剥離痕を持ち、石核表面再調整に由来した偶発ルヴァロワ剥片と石刃の背面上剥離痕は交差型(5点)、或いは求心型(3点)である。

石核表面調整剥片の背面上剥離痕数の平均は3.7(分析資料:127点)、石核表面再調整剥片に関する平均は4.6(分析資料:20点)である。

“円盤形”石核剥離にかかわる分析結果

5回の“円盤形”石核復元剥離に由来した剥離物は都合259点である。その内訳は、石核側面調整剥片(50点)、石核表面調整剥片(83点)、及び、“真正”剥片(図7-1~-10)(126点)である。

“真正”剥片は、非ルヴァロワ剥片(64点)、交差剥離痕を持つ偶発ルヴァロワ剥片(34点)と石刃(10点)、求心剥離痕を持つ偶発ルヴァロワ剥片(7点)、典型的スード・ルヴァロワ・ポイント(図7-2~-4)(10点)、及び、非ルヴァロワ石刃(1点)に分類される。ここで非ルヴァロワ剥片とされているものの多くは、非典型的スード・ルヴァロワ・ポイントと呼ぶことのできるものである。

偶発ルヴァロワ剥片(図7-1, -5~-7, -9~-10)と石刃(図7-8)は都合54点あり、剥離物全体の20.8%を占めている。

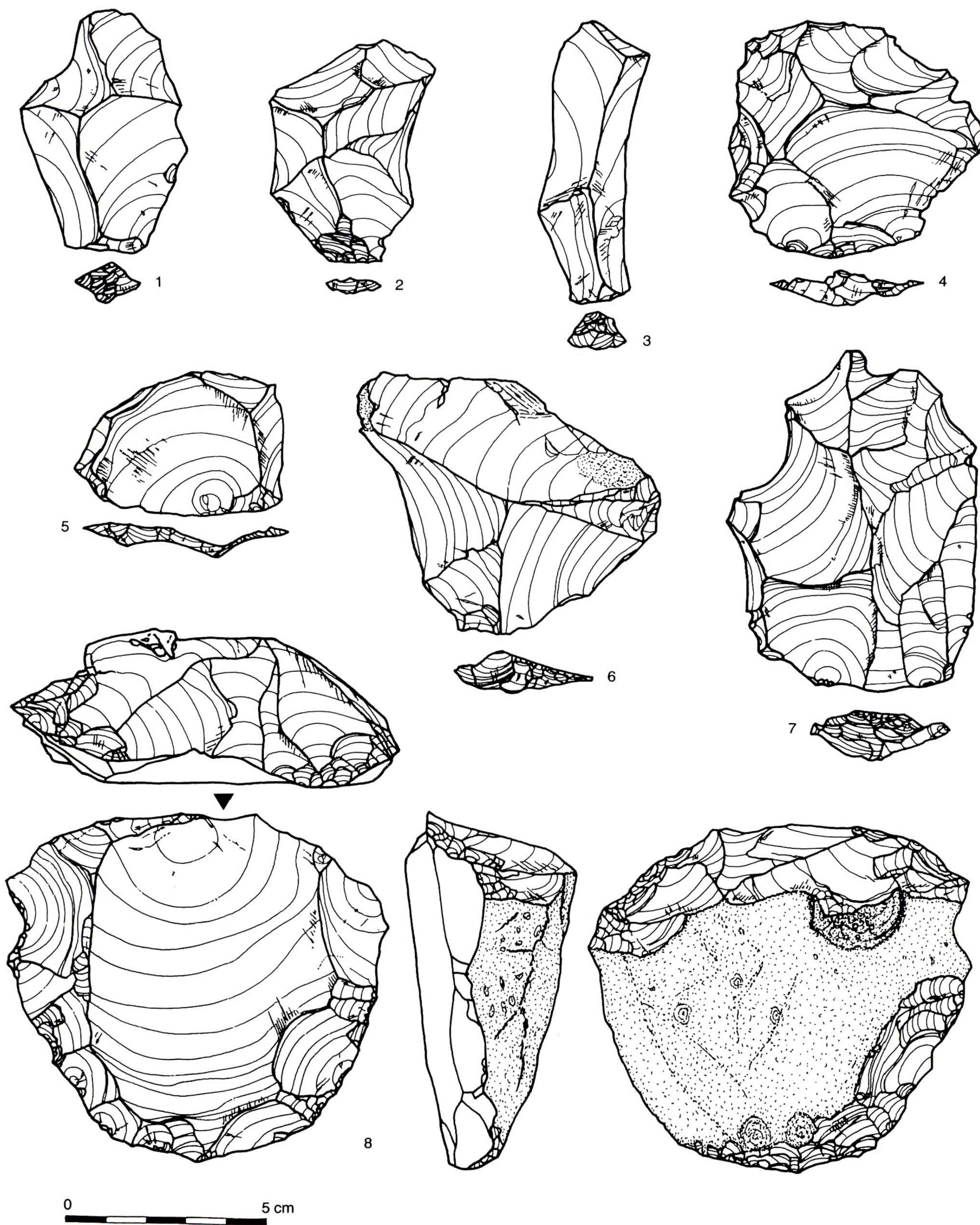


図6 “古典的ルヴァロワ” 復元剥離による剥片と残核

1~2, 5 偶発ルヴァロワ剥片 3 偶発ルヴァロワ石刃 4, 7 “古典的ルヴァロワ” 剥片 6 典型的
 スード・ルヴァロワ・ポイント 8 残核 (1, 3, 6 石核表面調整剥片 2, 5 石核表面再調整剥片)

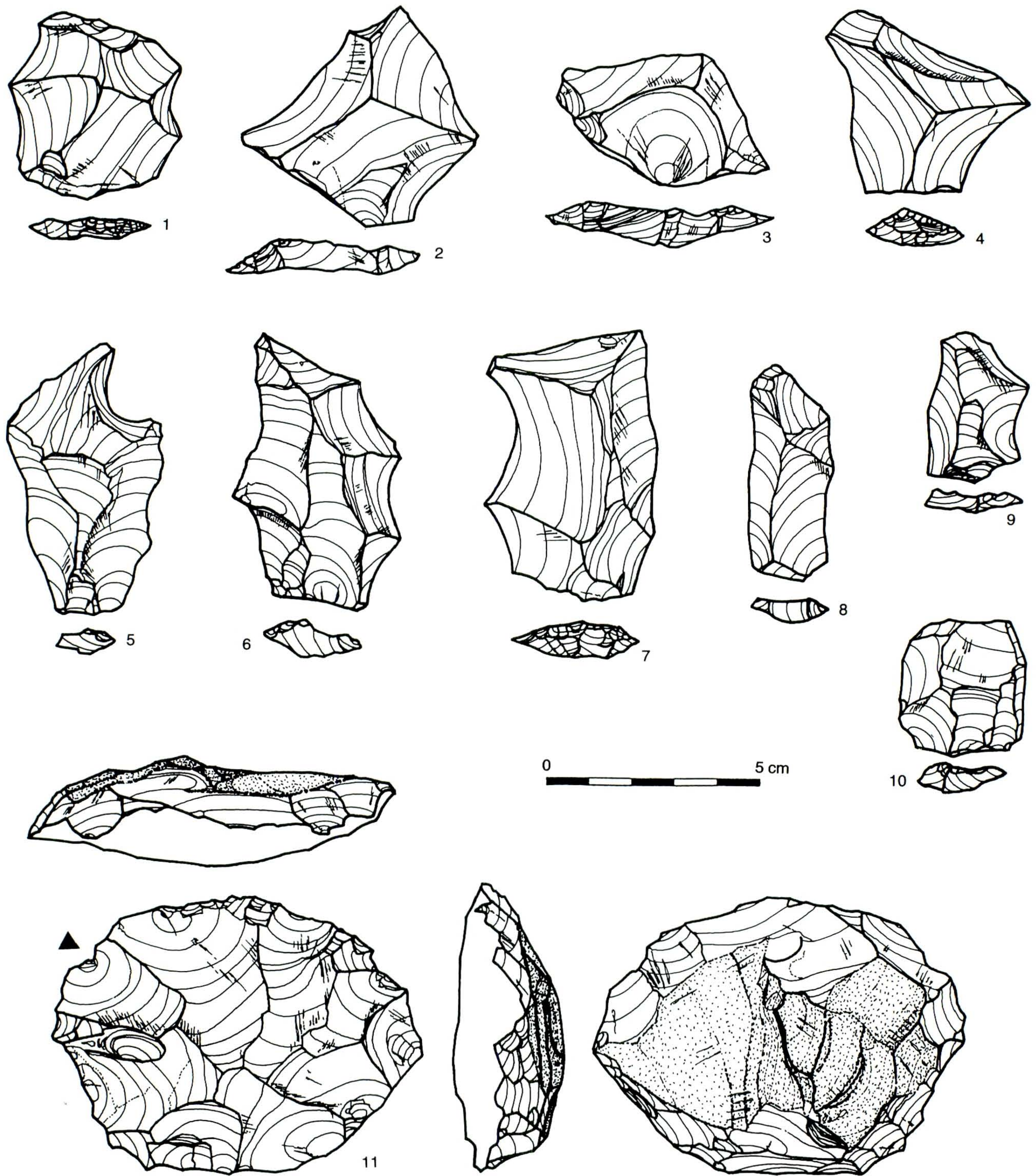


図7 “円盤形”石核復元剥離による剥片と残核

1, 5~7, 9~10 偶発ルヴァロワ剥片 2~4 典型的スード・ルヴァロワ・ポイント 8 偶発ルヴァロワ石刃 11 残核 (1~10の剥片はすべて石核側面・表面調整終了後に剥離された“真正”剥片である)

石核表面調整剥片は平坦打面 (44点) か山形打面 (26点) を持ち, “真正”剥片は, 山形打面 (65点), 或いは平坦打面 (39点) を持っている。

最も頻繁に見られた石核表面調整剥片の背面上剥離痕は交差型 (49点) である。単一剥離痕によるものがそれに次ぐ (17点)。“真正”剥片の背面上剥離痕は圧倒的に交差型 (115点) で, 求心型は僅かである (8点)。“真

正”剥片の剥離過程で生じた偶発ルヴァロワ剥片と石刃の背面上剥離痕は交差型（44点）が多く、求心型のものは僅かである（7点）。

石核表面調整剥片の背面上剥離痕数の平均は2.8（分析資料：83点），“真正”剥片に関する平均は4.8（分析資料：125点）である。

以下に挙げる分析結果は，“古典的ルヴァロワ”剥離と“円盤形”石核剥離の関係を考察する際に有益な示唆になるとと思われる。

1. 偶発ルヴァロワ剥片類は，“古典的ルヴァロワ”剥離の石核表面再調整過程（8点：石核表面再調整剥片総数20点のうちの40%）、及び，“円盤形”石核剥離の“真正”剥片剥離過程（51点：“真正”剥片総数126点のうちの40.5%）で最も頻繁に剥離された。
2. “古典的ルヴァロワ”剥離の6個のルヴァロワ剥片の背面上剥離痕数の平均は13.2である。一方，“古典的ルヴァロワ”の石核表面再調整過程と“円盤形”石核剥離の“真正”剥片剥離過程で生じた偶発ルヴァロワ剥片類に関する平均は、それぞれ6.4（分析資料：8点）と5.8（分析資料：50点）である。
3. “古典的ルヴァロワ”剥離の6個のルヴァロワ剥片の最大長平均は78.3ミリメートル、最大幅平均は61.8ミリメートル、最大厚平均は10ミリメートルである。“古典的ルヴァロワ”剥離の表面再調整に由来した8個の偶発ルヴァロワ剥片類の最大長平均は54.6ミリメートル、最大幅平均は38.1ミリメートル、最大厚平均は6.6ミリメートルである。そして，“円盤形”石核剥離の“真正”剥片剥離過程で生じた偶発ルヴァロワ剥片類の最大長平均は51.5ミリメートル（分析資料：49点）、最大幅平均は33.7ミリメートル（分析資料：51点）、最大厚平均は5.6ミリメートル（分析資料：51点）である。
4. “円盤形”石核剥離の剥離物総数に対する意図的剥離の典型的スード・ルヴァロワ・ポイントの出現頻度は4.6%（剥離物総数259点に対する12点）である。これは“古典的ルヴァロワ”剥離における典型的スード・ルヴァロワ・ポイントの（図6-6）偶発的出現頻度3.4%（剥離物総数235点に対する8点）と大差なく、決して高い頻度ではない。

上記四項の分析結果を要約すれば、ルヴァロワ様剥片は“古典的ルヴァロワ”剥離の石核表面再調整過程、或いは“円盤形”石核剥離の“真正”剥片剥離過程に於いて意図せず、また、容易に剥離されるが、それらは、意図的剥離のルヴァロワ剥片よりも小形で、より少ない背面上剥離痕を持つということになるだろう。

このような意図的ルヴァロワ剥片と偶発ルヴァロワ剥片類の差異は極めて微妙なものである。遺跡立地での素材原石の質や量というような外的条件に影響されることも少なくないと思われる。“古典的ルヴァロワ”剥離と“円盤形”石核剥離のあいだには、通常考えられている程大きな差異は存在しなかったとすることができるだろう。

“古典的ルヴァロワ”石核と“円盤形”石核の類似

筆者が以前“古典的ルヴァロワ”石核と“円盤形”石核のあいだに明確な一線を引くことの困難性について指摘したことは既に述べたが、この指摘の中で筆者は両石核を包含する石核分類を仮説的に提起した〔大沼 1991：表2〕（表1）。

この石核分類は、石核の形態や剥離方向ではなく、目的剥片の剥離回数に基づいている。石核は、先ず、目的

剥片の単一剥離石核と複数剥離石核の二グループに大別され、次いで、各グループは、目的剥片の形状を予め準備するための石核調整を施されていないものと施されているものの二者に分類される。すべての石核は剥離回数で範疇化されているので、様々な形態と剥離方向に関連する。

この石核分類では、“円盤形”石核は片面剥離と両面剥離の二種に分けられている。そして、片面剥離“円盤形”石核は、単一剥離“古典的ルヴァロワ”石核、複数剥離“古典的ルヴァロワ”石核、未剥離の“古典的ルヴァロワ”石核、スード・ルヴァロワ・ポイント石核の四者からなり、一方、両面剥離“円盤形”石核はスード・ルヴァロワ・ポイントの剥離を目論まれたものとされている。ここでいうスード・ルヴァロワ・ポイントには、典型例だけでなく、ルヴァロワ・ポイント状の外形を持たない非典型例としての“斜軸剥片”〔Bordes 1961 : Plate 12-10, Plate 13-2〕も含まれている。

表1 剥離回数による石核分類〔大沼 1991 : 表2〕

単一剥離石核：	
1.	石核調整を全く施されない単一剥片用石核
2.	剥離を導く稜線と打面とを準備する石核調整を経て単一の予定剥片が剥離される石核： ルヴァロワ剥片石核、ルヴァロワ石刃（縦長剥片）石核、ルヴァロワ・ポイント石核
複数剥離石核：	
1.	複数の剥片を剥離する際に剥離を導く稜線が準備されず既存の剥離面が打面として利用される石核
2.	剥離を導く稜線と打面とを準備する石核調整を経て複数の予定剥片が剥離される石核： ルヴァロワ剥片石核、ルヴァロワ石刃石核、ルヴァロワ・ポイント石核、 スード・ルヴァロワ・ポイント石核（片面剥離円盤形石核、両面剥離円盤形石核）、 後期旧石器的石刃石核
“古典的”ルヴァロワ石核の呈し得る形態：	
“古典的”ルヴァロワ石核	石核の形態
Boëda〔1988a〕の単一剥離（剥片）石核	亀甲形、片面剥離円盤形
Boëda〔1988a〕の求心方向複数剥離石核	亀甲形、片面剥離円盤形
目的剥片未剥離の“古典的”ルヴァロワ石核	片面剥離円盤形

更に、同分類に於いて“古典的ルヴァロワ”石核は片面剥離とされている。ただ、石核の片面剥離、或いは両面剥離という事柄については、遺跡立地での石材調達の容易性や困難性〔Bordes 1953 : 232-233〕というような、様々な外的条件が密接に絡んでいたと思われる。この視点からの検討が今後必要とされるだろう。

ところで、今回新たに追加した“円盤形”石核復元剥離物の分析結果は、上記石核分類と何ら矛盾するものではない。むしろ、その妥当性を再確認させるものである。特に、“古典的ルヴァロワ”の石核表面再調整、或いは複数剥離の“古典的ルヴァロワ”を“円盤形”石核剥離から区別することの難しさを再確認させるものである。

この複数剥離“古典的ルヴァロワ”に関しては、Bordesも、一部の言及〔1961 : 17, Plate 3-2〕を除いて、それがかつて存在した可能性を述べていない。それ故、Bordesは“古典的ルヴァロワ”を単一剥離と見做していたと思われる。

しかしながら、複数剥離の“古典的ルヴァロワ”が存在したことは石器素材の効率的利用という観点からも自明のことである。

一方、“円盤形”石核は、通常、典型的スード・ルヴァロワ・ポイントと不可分、一体のものとして考えられている〔Bordes 1961 : 22-23, Fig. 3-7〕。

“円盤形”石核が実際に典型的スード・ルヴァロワ・ポイントだけの剥離を意図した〔Bordes 1961: 16, 72-73〕ものであったとすれば、その剥離概念は“古典的ルヴァロワ”のそれと異なるものであったろう。

ただ、筆者は、典型的スード・ルヴァロワ・ポイントだけを剥離するための素材としての“円盤形”石核の考古学的実物資料を未だ知らない。このこと、更には、復元製作にかかわるこれまで述べてきた研究成果を重視すれば、“円盤形”石核は、典型的スード・ルヴァロワ・ポイントとの不可分性で捉えられるべきではなく、むしろ、円盤状の形態及び剥片の求心方向連続剥離という点で捉えられるべきだろう。

また、これら二種石核の最終放棄段階の剥離作業面様相は、剥離開始時点で計画された様相をそのまま示しているとは限らない。例を挙げれば、“古典的ルヴァロワ”石核から剥がされた“古典的ルヴァロワ”剥片が予定したよりも小形に剥離された場合、石核の最終剥離作業面は複数の同様剥離痕から成り、ルヴァロワ剥離による一枚の大形剥離痕を持つ当初の予定様相とは異なることになる。

この場合、石器時代人が我々現代石器分析者の所謂“古典的ルヴァロワ”として作業した石核は、所謂“円盤形”石核と決めつけられることになるだろう。

以上の諸点は、“古典的ルヴァロワ”剥離と“円盤形”石核剥離の差異が極めて微妙であって、両者の区別が必ずしも容易ではないということを示している。

相互に類似するこれら剥離技法の出現契機に関しては、先に引用した Dortch と Bordes [1977] のオーストラリア西部のルヴァロワ技法関連民族誌が極めて示唆的である。即ち、“古典的ルヴァロワ”剥離、或いは“円盤形”石核剥離は、その出現時に於いては非常に特殊な技法ではなく、原皮が除去され且つ辺縁全周が鋭利である剥片を得るための最も自然且つ最適な石核調整であったと思われる。そして、この自然性と最適性こそが、剥片に対する同様な需要や好みの存在したところで、時と所を問わず、これらの技法を出現させたと考えられるのである。

おわりに

ここで、具体的考古資料を示し、それらに関する私見を述べることにする。資料は、西アジア地方、或いは日本列島で発掘・採集されたものである。

シリア、ヤブルド岩陰 I 遺跡出土資料〔Rust 1950〕(図 8)

5層の所謂“マイクロ・ムステリアン”層から出土した剥片と石核である。素材はフリント質岩石である。先述したように、筆者の“円盤形”石核復元剥離に於いては、意図せず且つ極めて頻繁に、小形のルヴァロワ様剥片が剥離されている。このことは、ここに図示した資料を典型とする“マイクロ・ムステリアン”、或いは、小形ルヴァロワ剥離物で特徴づけられる“ルヴァロワゾ・ムステリアン”の剥片類が、複数剥離“古典的ルヴァロワ”石核からだけでなく、“円盤形”石核からも剥がされていたことを示唆するものである。

シリア、ドゥアラ洞穴遺跡出土資料〔Akazawa 1974〕(図 9)

“ルヴァロワゾ・ムステリアン”層出土の石核である。赤沢威によるルヴァロワ剥片石核(図 9-4)、ルヴァロワ石刃石核(図 9-6)、“円盤形”石核(図 9-1~3, -5)で、フリント質岩石を素材にしている。図から判断する限り、ルヴァロワ石核と“円盤形”石核は断面形の差異で区別されているようである。ただ、先述したように、これら両石核の断面形には、しばしば、中間乃至移行形態がある。それ故、断面形による両石核の区別は極めて至難な業と思われる。

イラク，タール・ジャマル遺跡採集資料〔Ohnuma 1976〕（図10）

“ルヴァロワ・ムステリアン”に関連する石核である。素材はフリント質岩石である。筆者は以前これらの資料を“円盤形”石核と記述した。しかしながら，これらの資料を最終剥離の小さい（図10-2～-3），或いは未剥離の（図10-1，-4）“古典的ルヴァロワ”石核と捉えることも可能である。これらも，また，ルヴァロワ，“円盤形”両石核を区別することの難しさを示す格好の資料である。

栃木県星野遺跡採集資料〔芹沢 1966〕（図11）

ともに芹沢長介が亀の子型（ルヴァロワ型）石核として紹介した資料である。素材はともに珪岩である。図11-1資料に於いては，両面各一枚ずつの主要剥片が剥離されている。図11-2資料は，尖頭剥片を剥離された，また，典型的調整打面を持っている，石核である。その形態に拠る限り，これら二資料はルヴァロワ石核と呼ぶべきものである。

山形県下採集資料〔渋谷・阿部 1990；Abe 1976〕（図12）

山形県の真木遺跡（図12-1～-3），及び，高瀬山遺跡（図12-4）で採集された資料である。真木遺跡資料は頁岩製，高瀬山遺跡資料は流紋岩製である。真木遺跡の石核（図12-1）は，渋谷孝雄と阿部惣一郎によってルヴァロワ型石核類似“円盤形”石核と記述されている。両氏によれば，この石核の一面に見られるネガティブな大形剥離痕は周囲の小剥離痕で切られている。両氏は，また，この石核が，そこからルヴァロワ剥片を剥離するためには，薄すぎると述べている。薄すぎるか否かということ以上に，これは残核であり，そこに見られるネガティブな大形剥離痕が同遺跡に由来する求心剥離痕を持つ剥片（図12-2～-3）に類似した剥片の剥離によって残されたと考えることも可能である。一方，高瀬山遺跡の石核は阿部祥人がルヴァロワ様石核と記述した資料である。この石核をその形態から“古典的ルヴァロワ”石核と呼ぶことに何ら異論はないだろう。

宮城県下採取資料〔鈴木・藤村 1983〕（図13）

“日本の前期旧石器時代”に位置づけられる資料である。朴木欠C遺跡（図13-1），安沢A遺跡（図13-2，-6～-7），馬場壇A遺跡（図13-3，-5），及び，馬場壇C遺跡（図13-4）で採取された資料である。図13-1，-5（チャート）及び-3（珪質凝灰岩）の三資料以外は珪質頁岩を素材にしている。安沢A遺跡の石核（図13-7）は，鈴木博子と藤村新一が“円盤形”石核と記述した資料である。その形から観て，これが典型的“円盤形”石核であることに何の異論もないだろう。ただ，その一面に見られる主要剥離痕の大きさに注目するなら，この石核をやや小さめな剥離痕を持つ複数剥離“古典的ルヴァロワ”石核とすることも可能である。図13-5は“円盤形”石核である。図13-1と-2は，ともに，典型的スード・ルヴァロワ・ポイントと呼ぶことのできる資料である。

以上紹介した考古資料が物語るように，我が国（特に東北地方）に於いても“古典的ルヴァロワ”或いは“円盤形”様の石核が存在した。このことに関して，筆者はそれを大陸からの人間渡来という観点にこだわらず，日本列島での技術的展開という観点でも捉えている。

先述したオーストラリア西部のルヴァロワ技法の民族誌〔Dortch and Bordes 1977〕が示唆するように，“古典的ルヴァロワ”或いは“円盤形”石核剥離は何ら特殊な技法ではなく，鋭利な辺縁を有する剥片を得るための極めて自然な石核調整であったと思われる。それ故，この民族誌報告例同様な剥片嗜好の存在したいたるところで出現したと思われるのである。このような事情は日本列島の石器時代に於いても存在したと思われる。ただ，我が国の石器時代に関しては，これらの技法がその出現以後どの程度流行したのか，或いは，後に確固たる技術伝

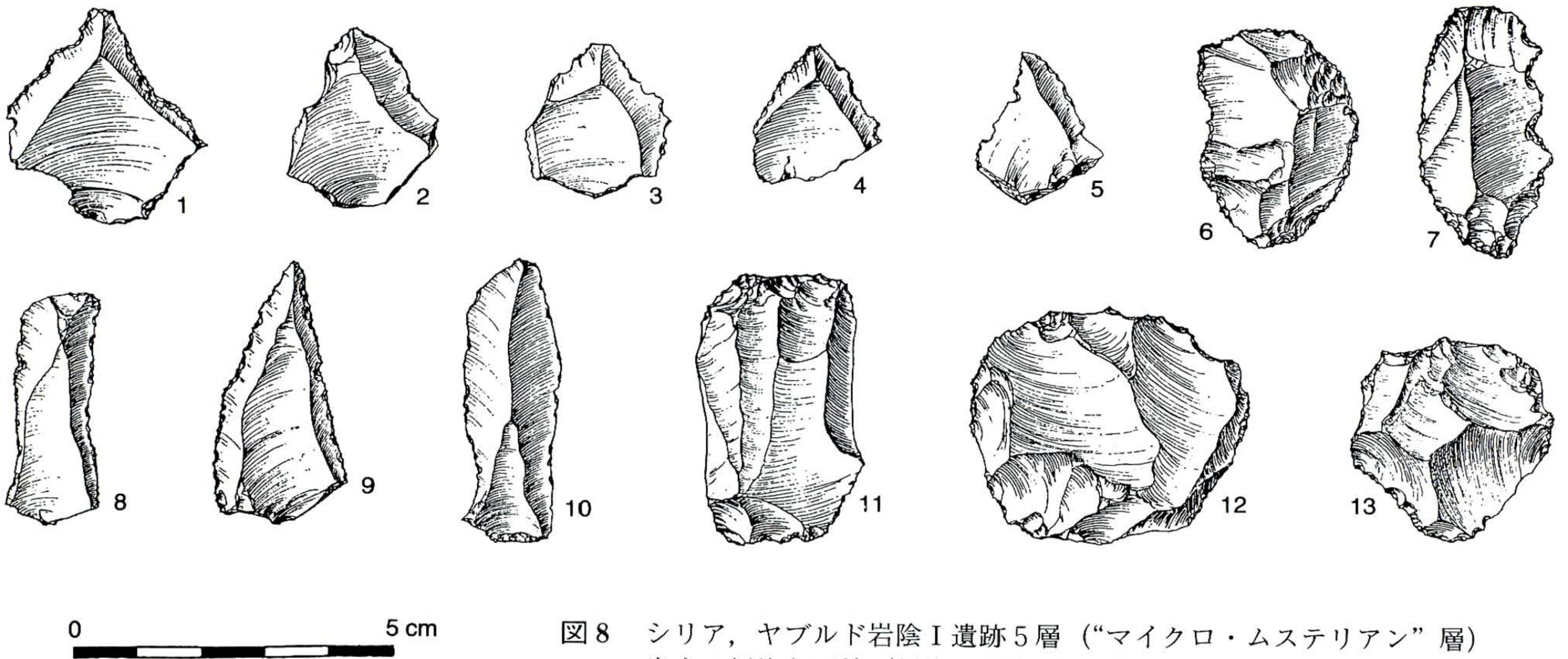


図8 シリア，ヤブルド岩陰I遺跡5層（“マイクロ・ムステリアン”層）出土の剥片と石核（剥片は下方が打面）

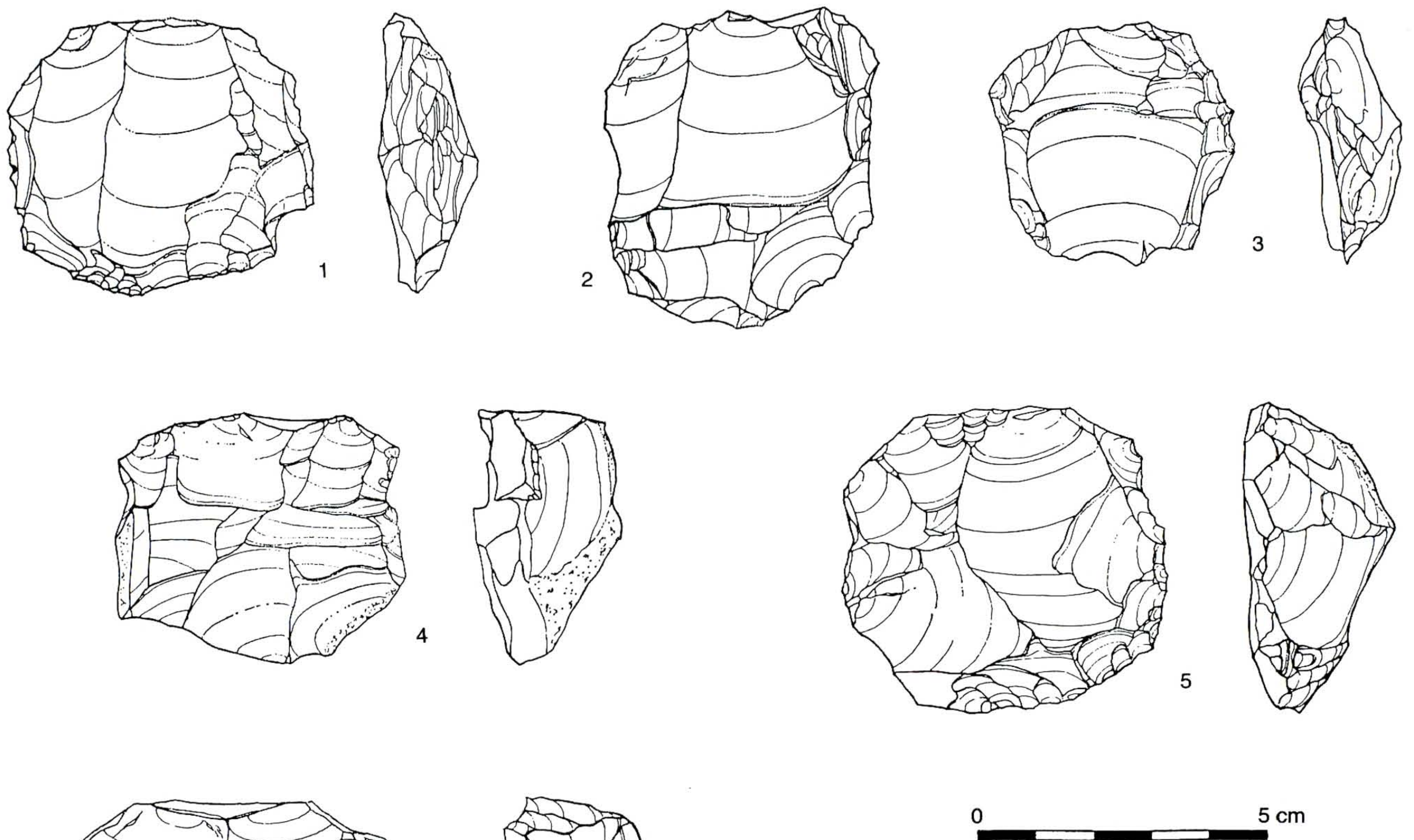


図9 シリア，ドゥアラ洞穴遺跡出土の石核

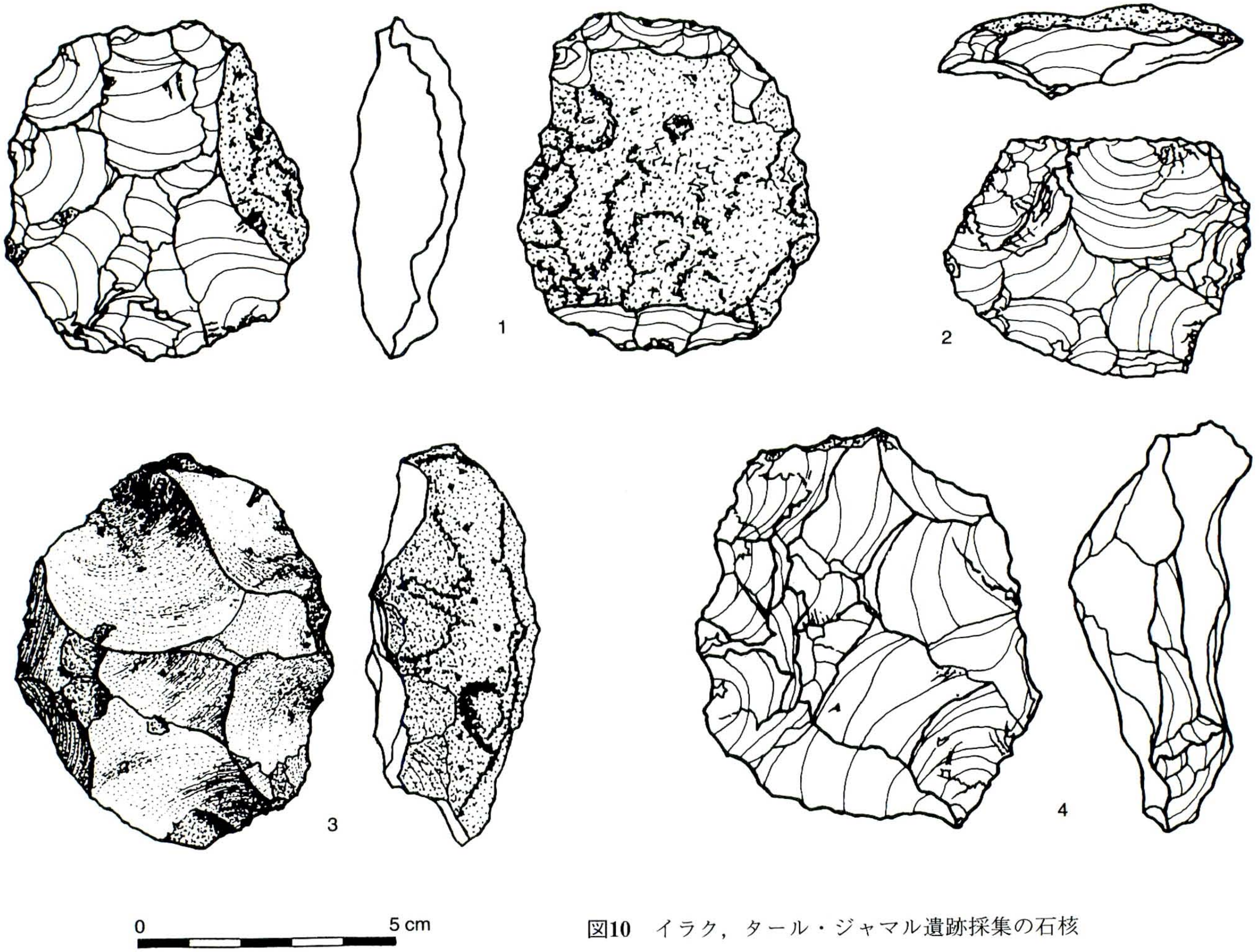


図10 イラク、タール・ジャマル遺跡採集の石核

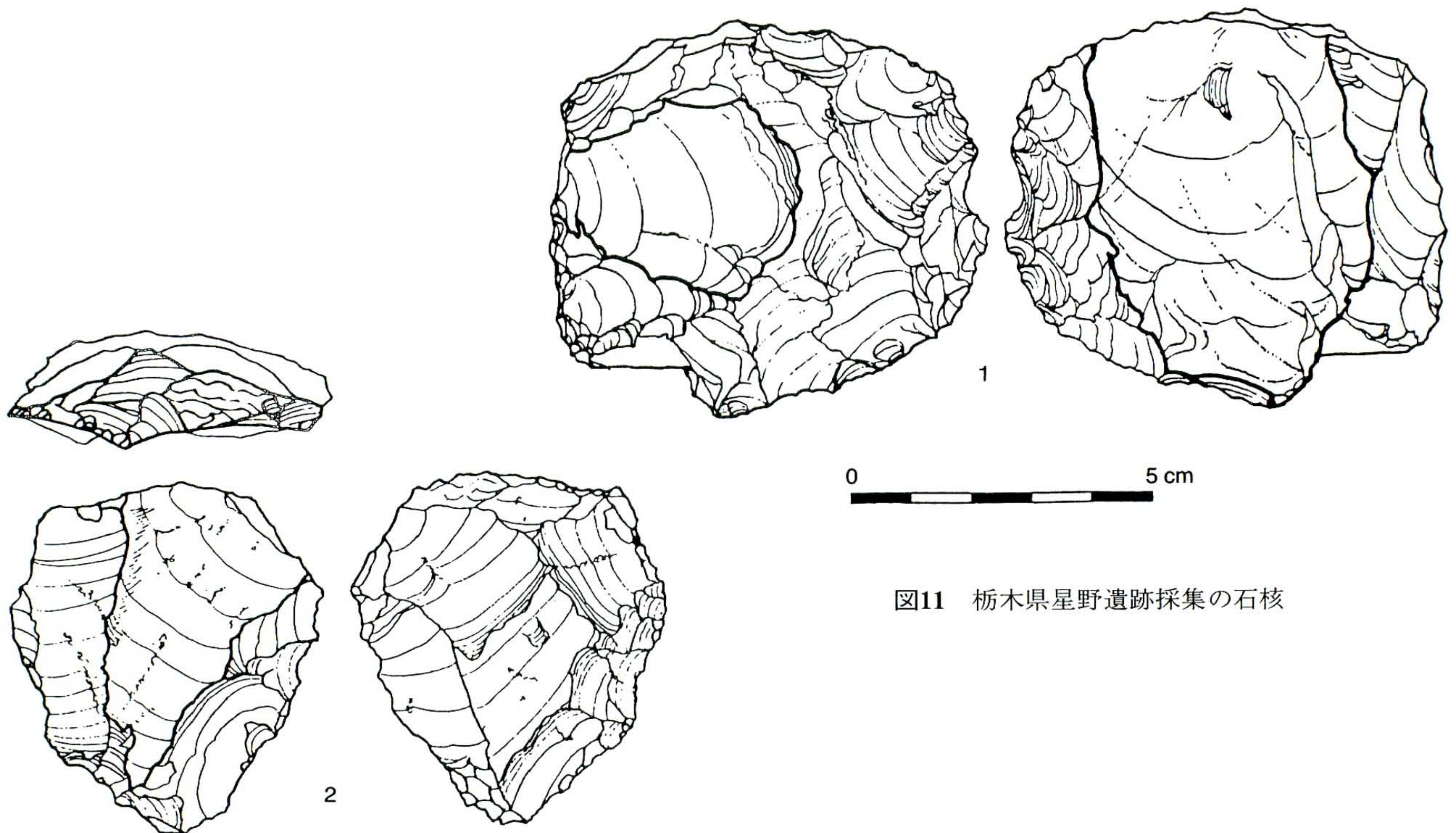


図11 栃木県星野遺跡採集の石核

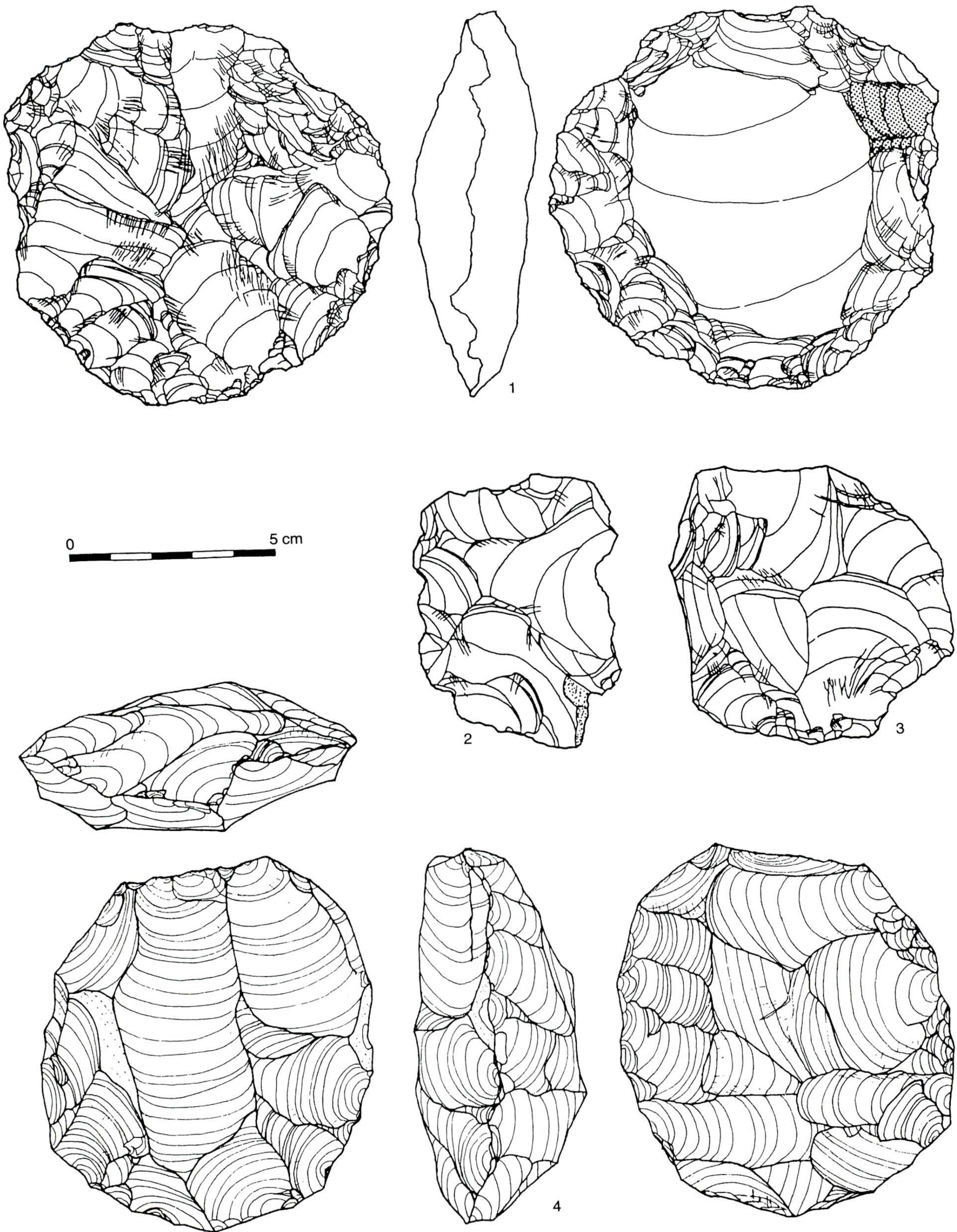


図12 山形県下採集の石核と剥片
1~3 真木遺跡 4 高瀬山遺跡 (剥片は下方が打面)

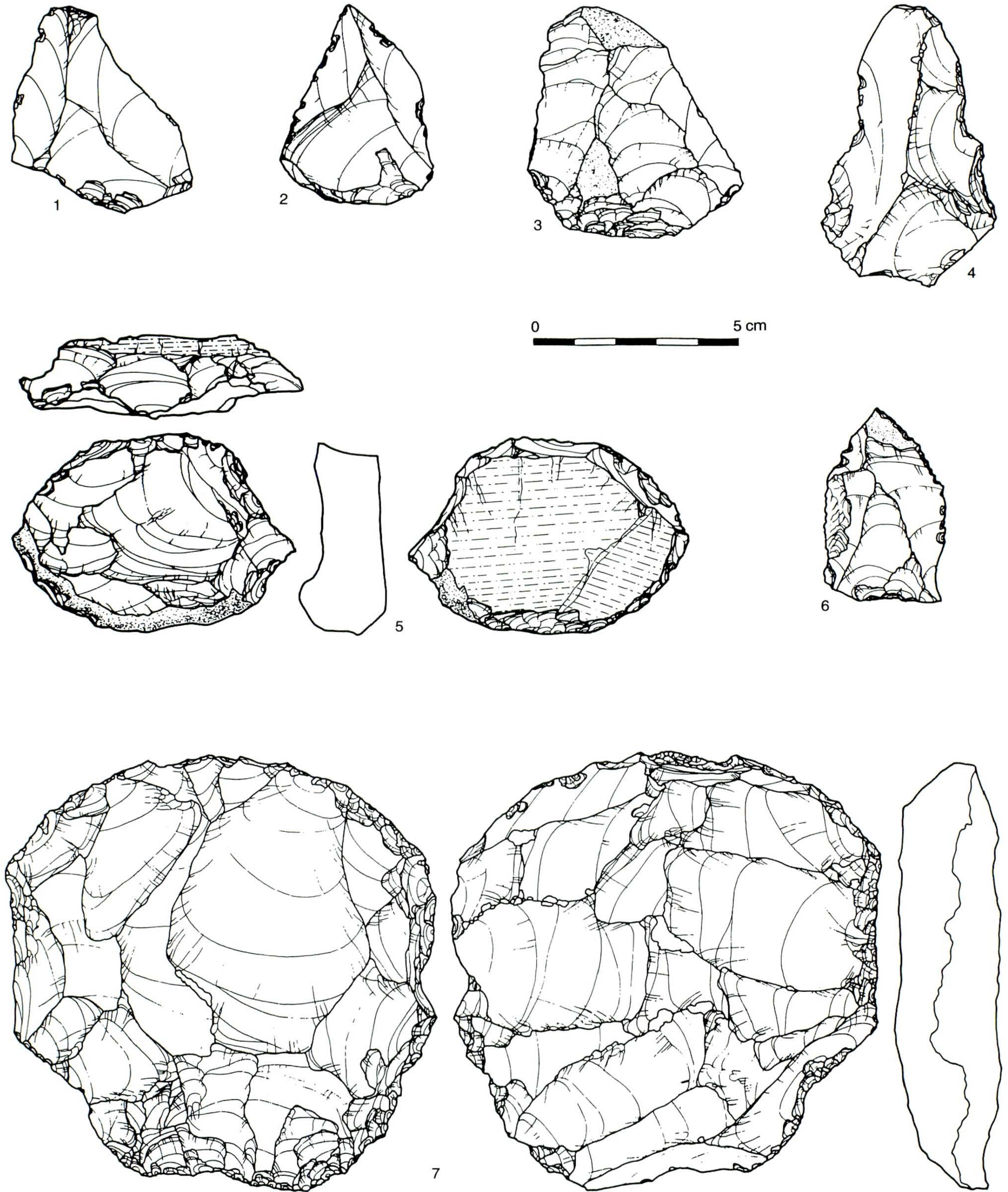


図13 宮城県下採取の剥片と石核

1 朴木欠C遺跡 2, 6~7 安沢A遺跡 3, 5 馬場壇A遺跡 4 馬場壇C遺跡 (剥片は下方が打面)

続になったのかどうかという問題は未だ本格的に検討されてはいないようである。

これまで述べてきた“古典的ルヴァロワ”剥離と“円盤形”石核剥離の技術的類似を考慮してもなお、両者のあいだに意義ある差異を認めることが可能である。即ち、前者に由来する“古典的ルヴァロワ”剥片には概して

欠如し、後者に由来する“斜軸剥片”には顕著に認められる二次加工の有無である〔西部 1978〕。

この剥片上二次加工の有無状況は、“古典的ルヴァロワ”剥離と“円盤形”石核剥離のあいだに間接的に設けられ得る差異である。剥片上二次加工に関する体系的検討こそが、今後、両剥離技法の研究で不可欠且つ重要な作業になると思われる。

機能的視点に立脚した石核分類が望まれる。即ち、石核の形態や剥離方式にこだわらない、また、剥片の使用形態を考慮する石核分類が望まれるのである。二次加工を施されずそのまま道具として使用されるルヴァロワ剥片を生産するための“古典的ルヴァロワ”石核、そして、二次加工を施されてから使用される加工道具素材剥片を生産するためのスード・ルヴァロワ（・ポイント）石核としての“円盤形”石核という分類である。

謝 辞

本稿は、平成5年5月（11日～15日）に米国・フィラデルフィア市・ペンシルヴァニア大学・大学博物館で開催された国際研究会議：The Definition and Interpretation of Levallois Technology（ペンシルヴァニア、ハーヴァード両大学の主催）における研究発表：Analysis of Débitage Pieces from Experimentally Reduced “Classical Levallois” and “Discoïdal” Cores を加筆修正したものである。同会議への参加と発表に際してペンシルヴァニア大学人類学科の Harold L. Dibble 教授、並びに、ハーヴァード大学人類学科の Ofer Bar-Yosef 教授に絶大な便宜と有益な教示を頂いた。また、日本国文部省には同会議参加にかかわる助成（平成5年度文部省国際研究集会派遣研究員）を賜わった。以上、記して厚く御礼申し上げます。

文 献

- Abe, Y.
1976 Levallois-like Core from Yamagata Prefecture, Japan, *The Journal of the Anthropological Society of Nippon*, 84(3), pp. 246-251.
- Akazawa, T.
1974 Palaeolithic Assemblages from the Douara Cave Site, *The Palaeolithic Site at Douara Cave in Syria, Part 2*, edited by H. Suzuki and F. Takai, Bulletin No. 6 of the University Museum, the University of Tokyo, pp. 1-167.
- Boëda, E.
1988a Le Concept Levallois et Evaluation de son Champ d'Application, *L'Homme de Néandertal, Vol. 4, La Technique*, Liège, pp. 13-26.
1988b Le Concept Laminaire: Rupture et Filiation avec le Concept Levallois, *L'Homme de Néandertal, Vol. 8, La Mutation*, Liège, pp. 41-59.
1991 Approche de la Variabilité des Systèmes de Production lithique des Industries du Paléolithique inférieur et moyen: Chronique d'une Variabilité attendue, *Techniques et Culture*, 17-18, pp. 37-79.
- Bordes, F.
1947 Étude comparative des différentes techniques de taille du silex et des roches dures, *L'Anthropologie*, 51, pp. 1-29.
1953 Levalloisien et Moustérien, *B.S.P.F.*, 50(4), pp. 226-235.
1961 *Typologie du Paléolithique ancien et moyen*, Publications de L'Institut de Préhistoire de L'Université de Bordeaux, Mémoire No. 1, Bordeaux.
1980 Le débitage Levallois et ses variantes, *B.S.P.F.*, 77(2), pp. 45-49.
- Bordes, F. and D. Crabtree
1969 The Corbiac Blade Technique and Other Experiments, *Tebawa*, 12(2), pp. 1-21.
- Crew, H.L.
1975 An Evaluation of the Relationship between the Mousterian Complexes of the Eastern Mediterranean: A Technological Perspective, *Problems in Prehistory: North Africa and the Levant*, edited by F. Wendorf and A.E. Marks, SMU Press, Dallas, pp. 427-437.
- Dortch, C. and F. Bordes
1977 Blade and Levallois Technology in Western Australian Prehistory, *Quartär*, 27/28, pp. 1-19.

- Jelinek, A.J.
1975 A Preliminary Report on Some Lower and Middle Paleolithic Industries from the Tabun Cave, Mount Carmel (Israel), *Problems in Prehistory: North Africa and the Levant*, edited by F. Wendorf and A.E. Marks, SMU Press, Dallas, pp. 297-315.
- Marks, A.E.
1976 Glossary, *Prehistory and Paleoenvironments in the Central Negev, Israel, Vol. I: The Avdat/Aqev Area, Part 1*, edited by A.E. Marks, SMU Press, Dallas, pp. 371-383.
- Munday, F.C.
1976 Intersite Variability in the Mousterian of the Central Negev, *Prehistory and Paleoenvironments in the Central Negev, Israel, Vol. I: The Avdat/Aqev Area, Part 1*, edited by A.E. Marks, SMU Press, Dallas, pp. 113-140.
- 西部良治
1978 日本におけるルヴァロワ型類似石核についての私論, 『小林知生教授退職記念考古学論文集』, 南山大学小林知生教授退職記念会編, 南山大学考古学研究室, 187-196頁。
- Ohnuma, K.
1976 Lithic Artifacts from Tar Jamal and Hafna, *Al-Tar I: Excavations in Iraq, 1971-1974*, edited by H. Fujii, The Institute of Ancient Iraq Culture, Kokushikan University, Tokyo, pp. 303-329.
1990 An Analysis of the By-products of Experimental Manufacture of Classical Levallois Flakes, *al-Rāfidān*, XI, pp. 113-142.
- 大沼克彦
1991 ルヴァロワ技法の再考察: “古典的” ルヴァロワ剥離と円盤形石核剥離, 『ラーフィダーン』, XII, 57-69頁。
- Rust, A.
1950 *Die Höhlenfunde von Jabrud (Syrien)*, Karl Wachholtz Verlag, Neumünster.
- 芹沢長介
1966 星野遺跡出土の旧石器, 『星野遺跡—栃木市星野遺跡第1次発掘調査報告—』, 芹沢長介編, ニュー・サイエンス社, 5-27頁。
- 渋谷孝雄・阿部惣一郎
1990 山形県真木遺跡の円盤形石核, 『第3回東北日本の旧石器文化を語る会・予稿集』, 加藤 稔編, 山形県立博物館, 7-9頁。
- 鈴木博子・藤村新一
1983 7. 周辺の関連遺跡出土の石器, 『宮城県岩出山町座散乱木遺跡発掘調査報告書 III』, 石器文化談話会編, 38-71頁。
- Tixier, J.
1963 *Typologie de L'Épipaléolithique du Maghreb*, Arts et Métiers Graphiques, Paris.
- Wilmsen, E.N.
1968 Lithic Analysis in Paleoanthropology, *Science*, 161, pp. 982-987.

石器図の出典

- | | |
|------------------------------------|-----------------------------------|
| 図8-1. Rust [1950: Fig. 61-7]. | 図10-1. Ohnuma [1976: Fig. V-4-7]. |
| -2. Rust [1950: Fig. 61-26]. | -2. Ohnuma [1976: Fig. V-3-6]. |
| -3. Rust [1950: Fig. 61-23]. | -3. Ohnuma [1976: Fig. V-9-2]. |
| -4. Rust [1950: Fig. 61-30]. | -4. Ohnuma [1976: Fig. V-7-7]. |
| -5. Rust [1950: Fig. 61-35]. | 図11-1. 芹沢 [1966: 第7図-21]. |
| -6. Rust [1950: Fig. 62-4]. | -2. 芹沢 [1966: 第7図-20]. |
| -7. Rust [1950: Fig. 62-7]. | 図12-1. 渋谷・阿部 [1990: 第4図-1]. |
| -8. Rust [1950: Fig. 63-24]. | -2. 渋谷・阿部 [1990: 第4図-3]. |
| -9. Rust [1950: Fig. 61-10]. | -3. 渋谷・阿部 [1990: 第4図-4]. |
| -10. Rust [1950: Fig. 63-20]. | -4. Abe [1976: Fig. 1]. |
| -11. Rust [1950: Fig. 63-2]. | 図13-1. 鈴木・藤村 [1983: 図35-83]. |
| -12. Rust [1950: Fig. 63-3]. | -2. 鈴木・藤村 [1983: 図31-64]. |
| -13. Rust [1950: Fig. 63-5]. | -3. 鈴木・藤村 [1983: 図42-109]. |
| 図9-1. Akazawa [1974: Fig. X-14-3]. | -4. 鈴木・藤村 [1983: 図27-37]. |
| -2. Akazawa [1974: Fig. X-13-6]. | -5. 鈴木・藤村 [1983: 図42-111]. |
| -3. Akazawa [1974: Fig. X-27-3]. | -6. 鈴木・藤村 [1983: 図31-63]. |
| -4. Akazawa [1974: Fig. X-27-2]. | -7. 鈴木・藤村 [1983: 図33-72]. |
| -5. Akazawa [1974: Fig. X-15-3]. | |
| -6. Akazawa [1974: Fig. X-13-4]. | |

EXAMINATIONS OF THE PRESENCE OF THE NINEVITE 5 “INTERMEDIATE PERIOD”

Hirotoshi NUMOTO*

Introduction

The present author has proposed the Ninevite 5 “Intermediate Period” between the Transitional Period and the Painted and Early Incised Period based on the presence of painted pottery which has both features, shapes and designs, of the Transitional Period and the Painted and Early Incised Period [Numoto 1991: 108–116]. That is, specimens of painted pottery which have later style than those of the Transitional Period and earlier style than those of the Painted and Early Incised Period, were considered to have belonged to the “Intermediate Period”¹⁾. However, as no adequate material nor information have yet been collected from stratigraphically-confirmed levels corresponding to this “Intermediate Period”, this hypothesis has not been proved yet.

The final excavation report of Tell Karrana 3 is recently published, and it became clear that the occupation which is supposed to belong to the “Intermediate Period” existed at this site [Wilhelm and Zaccagnini 1993; Rova 1993]. According to the research results of Tell Karrana 3, the features of pottery assemblage excavated from the latest level (mainly level 1) were closely similar to those of the specimens of the “Intermediate Period”.

This paper will examine the presence of the “Intermediate Period” on the basis of the above new evidence from Tell Karrana 3. In particular, the present author will mainly discuss the details of pottery from Tells Karrana 3 and Fisna, i.e. the features of shapes and painted and incised designs (elements and layout); differences and common features between the Transitional Period and the Painted and Early Incised Period will be discussed in order to prove the hypothesis of the “Intermediate Period”.

1. Circumstances of proposal of the “Intermediate Period”; a fact discovered

One of the basic reasons for proposal of the “Intermediate Period” is that the author had a question about the feature-difference among Tell Fisna’s pottery from the Transitional level (mainly painted ware) [Numoto 1988; in press] and pottery from the Transitional levels of Tell Karrana 3 [Fales et al. 1987; Rova in press], of Tell Jigan Area C [Numoto 1992b]²⁾. In the previous reports, the present author stated that all of the Ninevite 5 pottery from Floors C, B, and A at Tell Fisna were thought to belong to the Transitional Period [Numoto 1988; in press]. However, new shapes and designs were found among those specimens (especially Floors B, A), which are different from those of the specimens from the Transitional levels at Tells Karrana 3 and Jigan³⁾. These new styles of painted ware from Tell Fisna were considered to have appeared after the Transitional Period. Therefore, the author proposed a new period, i.e. the “Intermediate Period” [Numoto 1991]⁴⁾. Then, within the specimens from Karrana 3, Kutana, Nineveh, Thuwajj, and Chagar Bazar, specimens which are assumed to belong to this period were selected [Numoto 1991; 1992a].

The final excavation report of Tell Karrana 3 has been published recently, and details of pottery

* The Institute for Cultural Studies of Ancient Iraq, Kokushikan University, Tokyo

assemblages from each level (levels 4 to 1) were clearly described [Wilhelm and Zaccagnini 1993]. Based on this detailed study, the present author has considered that the latest phase (level 1– surface) of Tell Karrana 3, i.e. the level just above the Transitional level (level 2) belonged to the “Intermediate Period”. The reason for this is that there are many similar characteristics in the pottery assemblage from the latest phase, which is labeled as the “Nineveh 5 style”, to pottery assemblage from Floors B and A in Tell Fisna⁵⁾. Rova pointed out that characteristic features of pottery assemblage from this level were different from those of the specimens of the Painted and Early Incised Period in terms of following points: types and shapes of wares, painted designs, ratio of painted ware to incised ware, and the presence of the specimens with the “Transitional style” [1993]. Consequently, she suggested that these specimens have earlier characteristics in comparison with those of the Painted and Early Incised Period which represented by pottery assemblages of Mohammed Arab Period 2, Tells Thalathat, and Kutan⁶⁾. Rova suggested that the occupation level of the same period as level 1 of Tell Karrana 3 existed in Tell Fisna, on the basis that similar examples, especially painted ware, were found in some of specimens from the Transitional level of Tell Fisna [*ibid.*: 109].

As mentioned above, the present author considers that the level 1 of Tell Karrana 3 is of the same period as Floors B and A of Tell Fisna, and it is clear that this view is almost consistent with Rova’s view. Judging from the stratigraphical contexts of Tells Karrana 3 and Fisna, it is also suggested that level 1 and floors B are close to their lower Transitional levels, and these occupation levels can be chronologically placed in immediately after the Transitional Period. In particular, occupation levels from level 4 (Late Uruk) to level 1 of Tell Karrana 3 are continuously accumulated, without any gaps between them [Rova 1993: 108]. Thus, the presence of occupation level of the “Intermediate Period” which has characteristic pottery assemblage between the Transitional Period and the Painted and Early Incised Period became evident from the results of stratigraphical excavations at Tell Karrana 3.

Tell Karrana 3 and Tell Fisna are in close proximity each other (about 2.5 km), and it is, therefore, possible that the “Intermediate” style may have derived from a regional variation in the Eski-Mosul Area. However, as similar specimens to “Intermediate” style pottery are also found from some sites of other areas, such as Nineveh and Tell Chagar Bazar, it is thought to be attributed to a chronological variation, not to regional one [Numoto 1991: 108–116].

2. Examinations of pottery of the “Intermediate Period” (Fig. 1)

Here, specimens from Level 1 at Karrana 3 and Floors B, A at Tell Fisna are examined first, that is, comparisons in shape and painted design were carried out in order to seek out their differences, similarities and peculiarities. Based on characteristics of pottery from these levels, the present author will prove the clear features of pottery of the “Intermediate Period”⁷⁾.

Among the painted sherds of the so-called “Nineveh 5 style” mainly from level 1 at Tell Karrana 3, the majority are considered clearly to belong to the Transitional Period, and these specimens have been excluded from this exercise [Rova 1993: Pls. XXI–88, 94, 96, XXII–105, 109, 120, 121, XXIII–125, 141]⁸⁾. On the contrary, among specimens included in the “Transitional style”, some specimens which are supposed to be of a new painted style are also recognized [*ibid.*: Pl. XX–68].

Besides, it can not be regarded that all of the “Nineveh 5” painted ware from the latest level (level 1) at Tell Karrana 3 belonged to the “Intermediate Period”. Some of them with new painted designs are assumed to have belonged to the Painted and Early Incised Period. For example, some painted sherds with two or three horizontal bands on their lower part of carination are thought to be footed bowls [*ibid.*: Pl. XXIII–123, 124, 133, 134], and they were all found from upper levels (superficial/level 1). Such a

painted design is the most common pattern found in painted footed bowls of the Painted and Early Incised Period [Numoto 1991: 130]⁹⁾.

Apart from the above, there are painted potsherds with a cross-hatched triangle motif, which are thought to belong to the Painted and Early Incised Period [Rova 1993: Pl. XXV-181]. Though this motif is commonly found in both the Late Uruk and the Transitional Periods, the drawing method is closely similar to that of the Painted and Early Incised Period; the outlines are always thick, while cross-hatched lines are extremely fine [Numoto 1991: 123]. This is one of the reasons why this sample is included in the Painted and Early Incised Period. Nevertheless, if the above-mentioned painted specimens, regarded as belonging to the Painted and Early Incised Period, accurately belonged to level 1, their painted designs are presumed to be new designs which first appeared in the "Intermediate Period".

The specimens illustrated in Fig. 1 were taken from Tells Karrana 3 and Fisna; as for specimens of Tell karrana 3, considering the foregoing, the characteristic ones which are considered to belong to the "Intermediate Period" are selected among the pottery assemblage from level 1, while the specimens of Tell Fisna are mainly from Floor B at Grid II-3 (ash layer), and other specimens which are also supposed to belong to the "Intermediate Period" are selected in pottery from Floors C, B, and A at other grids¹⁰⁾.

Characteristics of painted designs:

First of all, the characteristics of painted design elements were examined. As has been mentioned, one of the reasons for proposal of the "Intermediate Period" is that the majority of painted sherds with a flying-bird motif (Fig. 1, Nos. 16, 17, 19, 21, 28, 29, 38, 39) and a motif of zigzag lines filled with slanting lines (Fig. 1, Nos. 25, 28, 30, 35, 38, 40) are found from Tell Fisna. These two motifs are commonly found in specimens from the latest level at Tell Karrana 3, for example, the flying-bird motif ("Sigma" [Rova 1993: 47]) in six specimens (Fig. 1, Nos. 57, 63, 70, 71) [*ibid.*: Pls. XXI-84, XXII-114, XXIII-142, XXIV-154, XXV-170, 171], and the zigzag motif ("Groups of oblique segments alternately oriented, forming a line of triangles alternately standing on the base and inverted" [*ibid.*: 46]) again in six specimens (Fig. 1, Nos. 56, 62, 64, 67, 72) [*ibid.*: Pls. XX-68, XXI-86, 98, XXII-114, 122, XXIV-163].

In addition, a design motif which is presumed to have first appeared in this period, is a row of solid triangles fallen sideways [Numoto 1991: 109; 1992a: 108]¹¹⁾. This motif is commonly found in the specimens of Tell Karrana 3, too (Fig. 1, No. 68) [Rova 1993: Pls. XXII-107, 116, XXIV-167-169]. The most remarkable design among the specimens of Tell Karrana 3 is a column of solid triangles (Fig. 1, No. 69), which is the same kind of a row of solid triangles fallen sideways [*ibid.*: Pls. XIX-48 ("Transitional"), XXIV-150]. As this motif is one of the most common design elements in the Painted and Early Incised Period, the present author presumed that it first appeared in the Painted and Early Incised Period [Numoto 1991: 123; 1992a: 108]. However, the column motif is found in a painted jar, of which the whole layout of painted design shows older features in comparison with a typical layout of the Painted and Early Incised Period [*ibid.*: 112-116]. Judging from this, it is evident that this painted jar has typical features of the "Intermediate Period". Consequently, the column of solid triangles is presumed to have appeared in the "Intermediate Period" or the earlier¹²⁾.

On the other hand, the row of solid triangles fallen sideways is not found in the specimens of Tell Fisna, but one example with a column of solid triangles is found (Fig. 1, No. 34)¹³⁾. In addition to the above, it is notable that a serriform motif of solid triangles (vertical, slanting, horizontal) is found in the specimens of Tell Karrana 3 (Fig. 1, No. 73) [Rova 1993: Pls. XX-75, XXIII-138, 139], and naturalistic motifs are also found more than in Tell Fisna¹⁴⁾.

As mentioned above, it is remarkable that the basic motifs of solid triangles, such as a row of solid triangles fallen sideways, a vertical column, and a serriform, are far more often employed in Tell Karrana 3

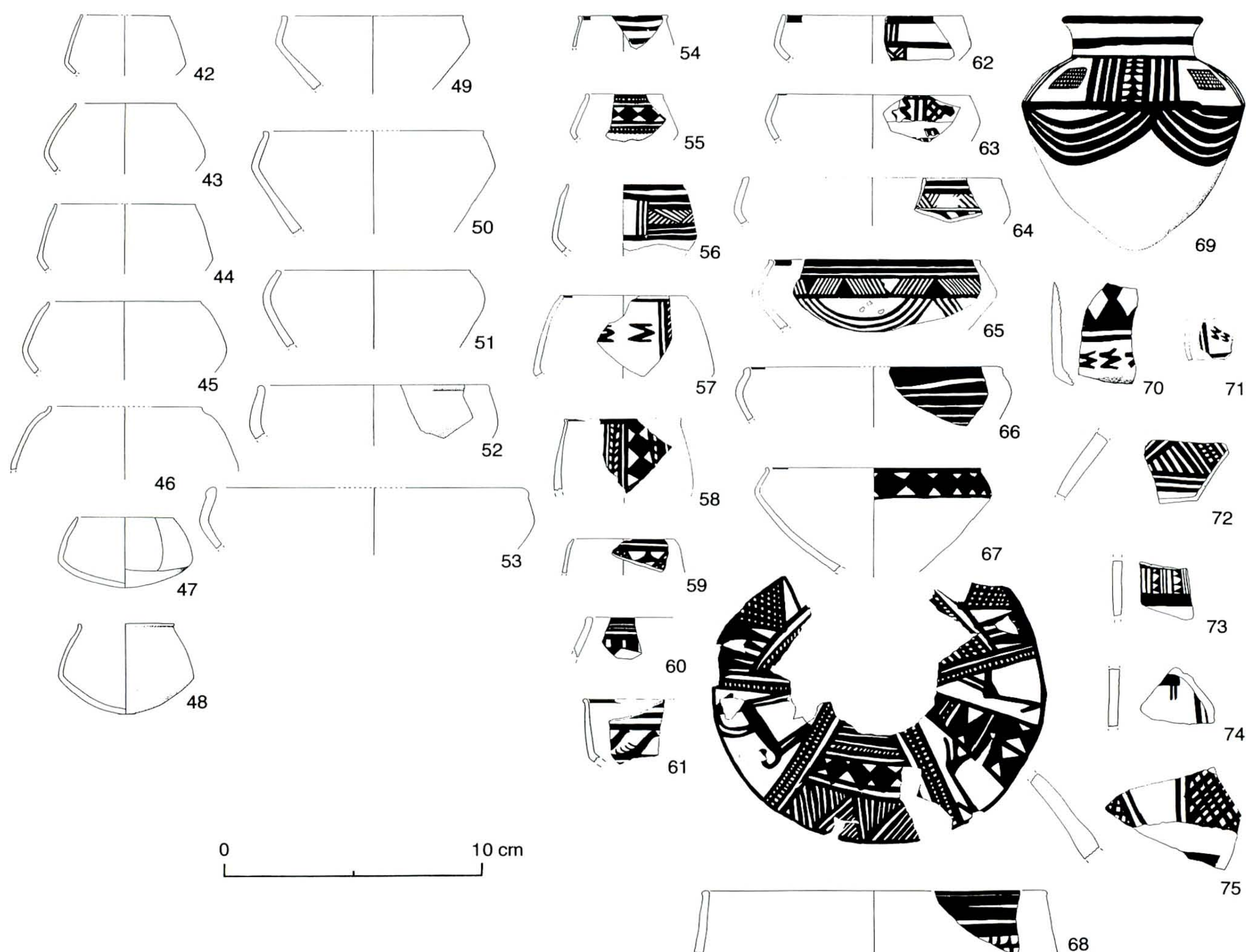


Fig. 1 Ninevite 5 Pottery from Floors B and A at Tell Fisna and the Latest Level at Tell Karrana 3

1. [Numoto 1988: Figs. 15-5], 2. [Ibid: Fig. 15-9], 3. [Ibid: Fig. 15-6], 4. [Ibid: Fig. 15-10], 5. [Ibid: Fig. 15-11], 6. [Ibid: Fig. 15-1], 7. [Ibid: Fig. 15-1], 8. [Ibid: Fig. 15-2], 9. [Ibid: Fig. 15-16], 10. [Ibid: Fig. 15-14], 11. [Ibid: Fig. 15-17], 12. [Ibid: Fig. 15-18], 13. [Ibid: Fig. 15-19], 14. [Ibid: Fig. 16-31], 15. [Ibid: Fig. 16-20], 16. [Ibid: Fig. 16-22], 17. [Ibid: Fig. 16-23], 18. [Ibid: Fig. 16-34], 19. [Ibid: Fig. 16-39], 20. [Ibid: Fig. 18-75], 21. [Ibid: Fig. 16-43], 22. [Ibid: Fig. 16-41], 23. [Ibid: Fig. 16-49], 24. [Ibid: Fig. 16-48], 25. [Ibid: Fig. 16-47], 26. [Ibid: Fig. 16-53], 27. [Ibid: Fig. 16-55], 28. [Ibid: Fig. 16-56], 29. [Ibid: Fig. 18-88], 30. [Ibid: Fig. 18-91], 31. [Ibid: Fig. 17-60], 32. [Ibid: Fig. 17-63], 33. [Ibid: Fig. 17-61], 34. [Ibid: Fig. 16-54], 35. [Ibid: Fig. 17-70], 36. [Ibid: Fig. 18-84], 37. [Ibid: Fig. 18-83], 38. [Ibid: Fig. 17-69], 39. [Ibid: Fig. 18-86], 40. [Ibid: Fig. 18-87], 41. [Ibid: Fig. 18-81]

than in Tell Fisna. This difference may indicate the chronological one between the two sites (latest level of Karrana 3 and Floors B and A of Tell Fisna) of "Intermediate Period"¹⁵.

In the previous papers [Numoto 1991; 1992a], the whole layout of painted designs in each type of ware in the "Intermediate Period" were discussed. As a matter of course, among the specimens of the latest level illustrated in the previous publications of Tell Karrana 3 [Fales et al. 1987; Rova in press], the present author regarded that the specimens which showed a whole layout of painted designs, such as a painted carinated bowl and a painted footed bowl, belong to this period (Fig. 1, Nos. 55, 65, 66, 67) [Rova 1993: Pls. XXI-86, XXII-122], and described their characteristics of the layout, or composition, of painted designs [Numoto 1991: 111, 112]. In the final report of Tell Karrana 3, the specimens from the latest level, which



Nos. 1 to 41: from Tell Fisna [Numoto 1988: Figs. 15–18]; Nos. 42 to 75: from Tell Karrana 3 [Rova 1933: Pls. XX–XXXII].

42. [Rova 1933: Pl. XXXI–319], 43. [Ibid: Pl. XXX–319], 44. [Ibid: Pl. XXX–312], 45. [Ibid: Pl. XXXI–317], 46. [Ibid: Pl. XXXI–322], 47. [Ibid: Pl. XXX–287], 48. [Ibid: Pl. XXX–285], 49. [Ibid: Pl. XXXII–342], 50. [Ibid: Pl. XXXII–350], 51. [Ibid: Pl. XXXII–343], 52. [Ibid: Pl. XXXII–355], 53. [Ibid: Pl. XXXII–356], 54. [Ibid: Pl. XXI–90], 55. [Ibid: Pl. XXI–95], 56. [Ibid: Pl. XXI–86], 57. [Ibid: Pl. XXI–84], 58. [Ibid: Pl. XXI–85], 59. [Ibid: Pl. XXI–97], 60. [Ibid: Pl. XXI–102], 61. [Ibid: Pl. XXII–112], 62. [Ibid: Pl. XXI–98], 63. [Ibid: Pl. XXII–114], 64. [Ibid: Pl. XX–68], 65. [Ibid: Pl. XXII–103], 66. [Ibid: Pl. XXII–106], 67. [Ibid: Pl. XXII–122], 68. [Ibid: Pl. XXII–107], 69. [Ibid: Pl. XXIV–150], 70. [Ibid: Pl. XXIII–142], 71. [Ibid: Pl. XXV–171], 72. [Ibid: Pl. XXIV–163], 73. [Ibid: Pl. XXIV–161], 74. [Ibid: Pl. XXV–175], 75. [Ibid: Pl. XXIV–158]

show the whole layout of painted designs, are: a carinated bowl (No. 55), two painted footed bowls (Nos. 65, 66), and a painted jar (No. 69).

With regard to these specimens, notable characteristic points will be discussed here. The painted design of the carinated bowl (No. 55) belongs to "Pattern P3", which is one of the peculiar design pattern of carinated bowls in the Late Uruk and the Transitional Periods [Numoto 1991: 89, 91]. Similar combination of design patterns is also found in specimens from Tell Fisna and Tell Chagar Bazar, which have already been included in the "Intermediate Period" [*ibid.*: 109]. The remarkable specimen is a fragment of painted footed bowl (No. 66), and its feature of painted design is that multiple horizontal bands are supposed to have been drawn on the entire surface of the body. This design pattern is one of the most common painted

patterns to painted footed bowls in the Painted and Early Incised Period¹⁶⁾. However, each horizontal belt is not drawn regularly, in other words, horizontal belts are not parallel. This may indicate that the painting techniques are not so skillful as those of the Painted and Early Incised Period. As for the shape, the same type of footed bowl is found in specimens from Floor B of Tell Fisna (No. 23). Considering these facts, this specimen is thought clearly to belong to the earlier period than the Painted and Early Incised Period. Accordingly, the appearance of the above-mentioned painted design pattern is also presumed to be dated back to the “Intermediate Period”.

The painted design composition of a footed bowl, specimen No. 65, is one of the most common design patterns found in the Transitional Period. This design combination corresponds to the combination of “P4 (Zone B)+CS (Zone C)” [*ibid.*: 97, 98, 102, 103]. As for the painted jar, specimen No. 69, the layout of painted design is of a combination of panels (Zone B) and concentric arcs (Zone C)¹⁷⁾. As already mentioned¹²⁾, this design pattern has both factors, that is, typical “Transitional Period” features and not typical ones.

The above-mentioned design patterns of three specimens are regarded to show “Transitional Period” features as well as new features in common with the Painted and Early Incised Period. Judging from this, it can be concluded that these specimens belong to the “Intermediate Period”.

In addition to the above-mentioned specimens, the notable point found in painted designs of specimens from Tell Karrana 3 is that there are many specimens of carinated and footed bowls with two or three horizontal lines on their rims recognized (Nos. 54, 56, 59, 61, 64, 65, 68). The reason for this has already been discussed in the chapter of the “Intermediate Period” in the previous paper [*ibid.*: 109]; it is presumed for the painted designs to be determined by the width of the upper part of body (rim; Zone B) and by drawable kinds of painting motif. Such a design is rarely found in the specimens of the Transitional Period, while it is commonly found in the Painted and Early Incised Period [*ibid.* 1991: 130]. Considering this, this painting method may have been established in the “Intermediate Period”.

The common design combinations among the specimens of Tells Karrana 3 and Fisna illustrated in Fig. 1 can roughly be classified as follows.

1. Carinated bowl: Horizontal belt pattern (P1 or P3), Nos. 14, 16, 17, 19, 54, 55, Panel Pattern: Nos. 56, 57.
2. Footed bowl: Horizontal belt pattern (P1 or P4), Nos. 21, 24, 64 (Zone B), 67 (Zone B), 68. Horizontal belt pattern (P2): Nos. 23, 25, 64, 66, Panel Pattern: Nos. 26, 27 (Zone B), 28, 62, 63, 67 (Zone C).
3. Jar, Panel pattern: Nos. 33–35, 69 (Zone B).
4. Concentric arcs: Nos. 24 (Zone C), 27 (Zone C), 32 (Zone C), 65 (Zone C), 69 (Zone C).

Thus, similarities of the designs in the painted wares (element and layout) between Tells Karrana 3 and Fisna suggest that specimens from both sites belong to the almost same period.

Features of shapes in each type of ware:

In the previous paper, the author has already discussed on the complete shapes of painted wares, which were considered to belong to the “Intermediate Period”, such as carinated bowl, footed bowl, lugged jar, and jar [Numoto 1991: Fig. 1, 108–113]. As there are very few complete specimens in each type of ware, their details of shapes are not known. Accordingly, the discussion here mainly concerns the remarkable features of shapes among the specimens from Tell Karrana 3.

With regard to plain carinated and footed bowls, various shapes are mixed together among the samples from the latest level (mainly level 1) at Tell Karrana 3, and similar shapes to specimens of Tell Fisna can be selected among them (Fig. 1).

The shapes of carinated bowls from Tell Fisna (Nos. 1–7) are common to those of specimens labelled as “small bowl: Rim Types 1, 2 and 3” from Tell Karrana 3 (Nos. 42–47) [Rova 1993: 66]¹⁸⁾. All of them are characterized by the inclined upper part of body and beaded or tiny beaded rims, and their features of shapes are not much different, compared with those of carinated bowls from the Transitional phase (mainly from level 2) at Tell Karrana 3 [*ibid.*: Pls. XVIII–25–33].

The features of shapes of footed bowls from Tell Fisna (Nos. 8–13) are common to the specimens of “bowls of middle dimension: Rim Types 2, 3, 4, 5” (Nos. 49–53), the most typical in the latest level of Tell Karrana 3, all of which are characterized by the inclined upper part of body [*ibid.*: 71–74]. As for the shape of rim to body, the majority of painted carinated bowls and painted small-sized footed bowls from the latest level at Tell Karrana 3 are very similar to the specimens from the Transitional level at the same site [*ibid.*: Pls. XVIII–XXIII]. This suggests that there is no clear difference in morphological features between two levels. The same phenomenon is also recognized in the specimens from Floors C and B at Tell Fisna¹⁹⁾.

Most of painted footed bowls from the latest level at Tell Karrana 3 (the “Intermediate Period”) have inclined rims (upper part of body), while some specimens have straight or slightly everted rims [*ibid.*: 71, Pls. XXI, XXII, XXIII–98–129]. This indicates that these rim variations are perhaps of the same period and it is difficult to know the chronological difference by rim variations of footed bowls. Only to know is that footed bowls characterized by a narrow and inclined rim in comparison with those of the Painted and Early Incised Period (Nos. 61–66) prevailed more in the latest level at Tell Karrana 3 [*ibid.*: Pl. XXII–103, 122, “Rim Types 2, 3, 4, 5”] [Numoto 1991: Fig. 1, Type 2e].

As for the shape of jars, a specimen of painted jar from Tell Karrana 3 (No. 69), mentioned above, can newly be included in the variety of shape of jars in the “Intermediate Period”. It is a middle-sized jar, of which a pedestal is missing, and is characterized by a flared rim and a keen carinated body. The morphological feature is almost common to that of a lugged jar (No. 35) from Tell Fisna [Numoto 1991: 112–116].

With regard to the variety of shape of bases, there are almost no complete specimens of footed bowls, and therefore, their shapes of foots (pedestals) are not known. According to the view that the shape of long foot or pedestal of footed bowl in the Painted and Early Incised Period is supposed to have gradually developed from a ring-base of the Late Uruk Period [Rova 1993: 107; in press; Killick in press], it is presumed that the shape of foot in the “Intermediate Period” was obviously longer in style than that of the Transitional Period, while it was shorter than that of the Painted and Early Incised Period. The same tendency is also recognized in pedestals of jars; a ring-base in the Transitional Period is considered to have developed into a low pedestal in the “Intermediate Period”. After that, this low pedestal is believed to have evolved into a typical pedestal in the Painted and Early Incised Period²⁰⁾.

As a rule, shapes of each type of ware in the “Intermediate Period” are not greatly different from those of the Transitional Period. Nevertheless, as types and shapes of specimens from the latest level at Tell Karrana 3 and Floors B and A at Tell Fisna are very similar to each other, it is concluded that these specimens show typical features of pottery style in the “Intermediate Period”. Accordingly, these specimens can be regarded as standard samples in this period.

The main characteristic features of painted and plain pottery in the “Intermediate Period” can be summarized as follows [Numoto 1991; 1992a]:

1. Types and shapes: it seems that the shape of each type of ware is not much different from that of the Transitional Period (in particular, carinated and footed bowls). This suggests that those shapes of the Transitional Period did not developed in this period.

2. Painted design elements: most of design elements in the Transitional Period were succeeded into this period; moreover, new design elements appeared. The most characteristic design elements are: flying birds, zigzag spaces filled with slanting lines, and naturalistic motifs (bird, and gazelle).
3. Layout of painted design: painted designs are more densely drawn than in the Transitional period; specimens with painted designs on lower part of body (Zone C) increased. In the Transitional Period, there are very few specimens with panel patterns or horizontal belts on Zone C (Nos. 19, 36, 66), but in this period, those patterns were commonly drawn in this part (Zone C). Design patterns are more orderly than in the Transitional Period, but there are no strict regulations in design compositions, such as repetition and symmetry of panel patterns, skillful and stylish designs, which are typically found in the Painted and Early Incised Period.

Thus, the features of pottery style (shapes and designs) in this period is considered to have had the characteristics of transitional style between the Transitional Period and the Painted and Early Incised Period.

3. Examples from other sites and their strata in the “Intermediate Period” (Fig. 2)

Some specimens of the Painted and Early Incised Period (so-called “mature” Ninevite 5 style [Rova 1993; in press]) show the old design features and shapes. Specimens (mainly painted and plain carinated and footed bowls) which are supposed to belong to the “Intermediate Period” were selected among the ones from other sites on the basis of characteristic features of pottery mentioned above. And it is examined here which strata of other sites correspond to the “Intermediate Period”.

Apart from specimens from Tells Karrana 3 and Fisna, the specimens of painted pottery from other sites (Nineveh, Tells Chagar Bazar, Kutan, and Thuwajj), which are considered to belong to this period in terms of their features of shapes and painted designs, have already been selected in the previous papers [Numoto 1991: Figs. 9, 11; 1992a: Fig. 5]. Therefore, specimens with the most remarkable features will be discussed here.

As it stands, Tell Thuwajj is one of very few sites with occupation levels which are thought clearly to belong to the “Intermediate Period”, and a stratigraphical sequence from the Late Uruk through the final stage of the Ninevite 5 Period were found there [Numoto in press]. The present author considered that Phase D at Trench A and Phase L (lowermost phase) at Trench C belonged to the “Intermediate Period” based on the stratigraphical context and features of the pottery unearthed. Accordingly, it is thought that pottery sherds from these phases show the typical features in the “Intermediate Period”, i.e. a painted jar (Fig. 2, No. 15), and a foot of painted footed bowl (Fig. 2, No. 6) from Phase D; a painted footed bowl (Fig. 2, No. 5) from Phase L. As the detail feature of a specimen of painted jar has already been discussed in the previous papers [Numoto 1991: 113–116; 1992a: 125], it will not be described here. As for a specimen of painted footed bowl, the author regarded that this specimen belonged to the Painted and Early Incised Period [Numoto 1991: Fig. 13]. However, its shape of rim (upper part of body) is closely similar to those of footed bowls from Tells Karrana 3 and Fisna mentioned above. Judging from this, it is thought to belong to the “Intermediate Period”. These two phases (D, L) of Tell Thuwajj are presumed to be of almost the same period as the latest level at Tell Karrana 3 rather than Floors B and A at Tell Fisna²¹.

Among the specimens from Tell Chagar Bazar, a painted carinated bowl, a painted lugged jar, and a plain footed bowl (Fig. 2, Nos. 1, 12, 8), all of which were excavated from Grave 188, are supposed to belong to the “Intermediate Period” [Mallowan 1936: Fig. 25–1–3]²². As the features of shapes and painted designs of painted carinated bowl and painted lugged jar have already been discussed in the previous paper [Numoto 1991: 108–115], their details are not repeated here. The lugged jar is characterized by a

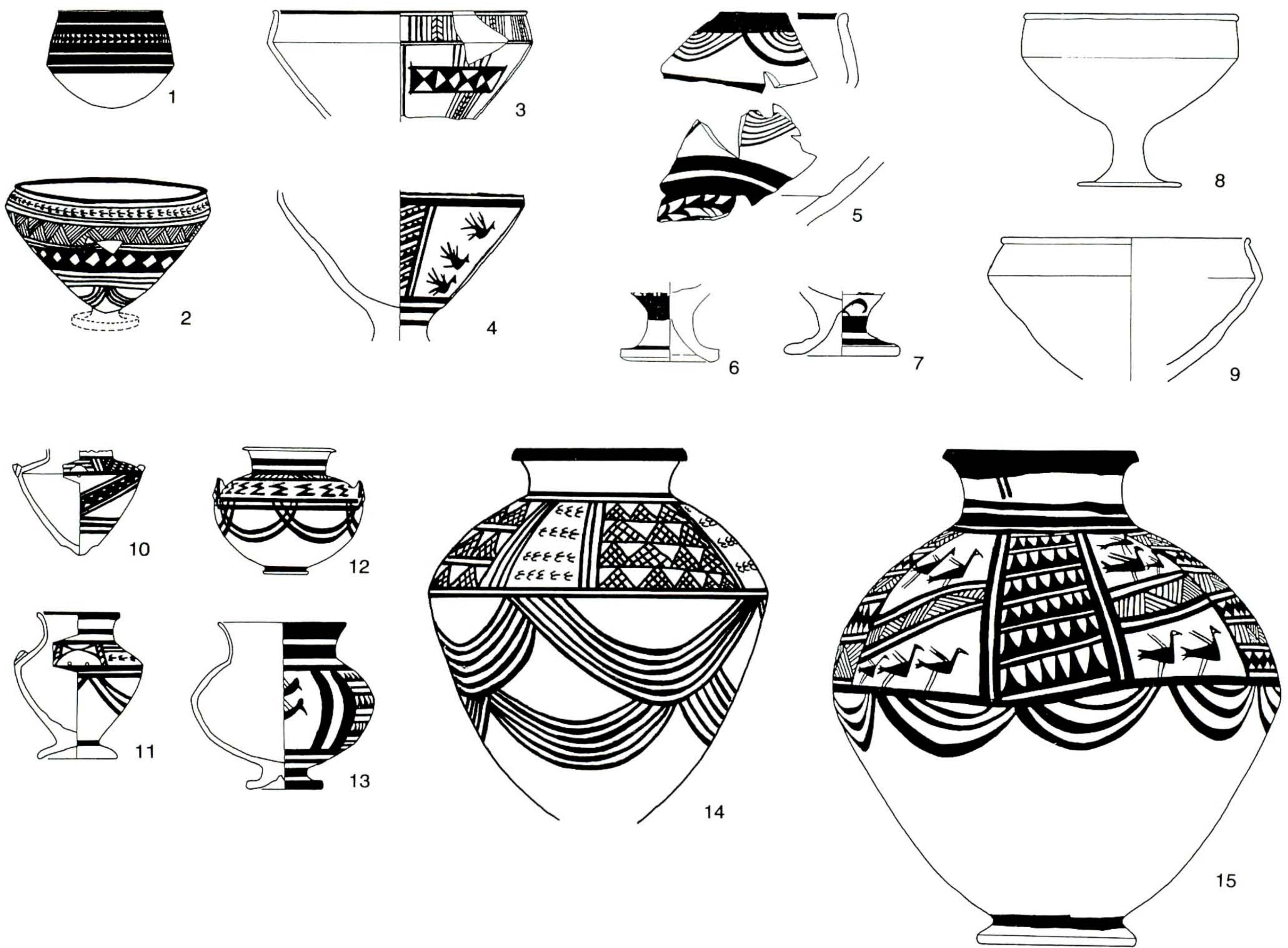


Fig. 2 "Intermediate" Ninevite 5 Pottery from Other Sites. Scale 1:5.

1. from Tell Chagar Bazar [Mallowan 1936: Fig. 25-1], 2. from Nineveh [Thompson and Mallowan 1933: Pl. 54-5], 3. from Tell Kutan [Bachelot in press], 4. from Abu Dhahir [Ball in press: Fig. 11-2], 5. from Tell Thuwajj [Numoto in press: Fig. 14-96], 6. from Tell Thuwajj [Fujii et al. 1989/90: Fig. 6-8], 7. from Abu Dhahir [Ball in press: Fig. 11-3], 8. from Tell Chagar Bazar [Mallowan 1936: Fig. 25-2], 9. from Tell Rijim [Bielinski in press: Fig. 13-1], 10. from Tell Kutan [Forest 1987b: Fig. 114], 11. from Tell Kutan [Forest 1987b: Fig. 114], 12. from Tell Chagar Bazar [Mallowan 1936: Fig. 25-3], 13. from Tell Kutan [Bachelot in press], 14. from Nineveh [Thompson and Hamilton 1932: Pl. 57-6], 15. from Tell Thuwajj [Fujii et al. 1989/90: Fig. 6-1]

rounded body and a low ring-base. The reason why this specimen could be included in this period (the "Intermediate Period") is that similar examples to this specimen are not found in the Painted and Early Incised Period and that characteristics of the shape of base and of a painted design element (flying bird motif) show the "Intermediate Period". The shape of lug and the design motif with concentric arcs closely resemble those of the specimen from Tell Fisna (Fig. 1, No. 32). With regard to the plain footed bowl, its shape is characterized by a long foot, and is roughly similar to those of painted footed bowls in the Painted and Early Incised Period. However, such a specimen is not found among plain or grey footed bowls in the Painted and Early Incised Period. On the other hand, there is no specimen with such a long-foot in the Transitional Period either, while this specimen is a pinkish buff ware in common with those of plain footed bowls in the same Transitional Period. Judging from the above, this footed bowl is presumed to have immediately developed from the shape of footed bowl of the Transitional Period, and it is, therefore, concluded that it belongs to the earlier period than the Painted and Early Incised Period. For one of the evidence, the shape of this footed bowl roughly corresponds to that of a small footed bowl from Floor B at

Tell Fisna (Fig. 1, No. 8), though details are slightly different.

With regard to specimens from Nineveh, relatively many painted wares are presumed to belong to the “Intermediate Period”, but, as their findspots are vague, their details are not known [Thompson and Hamilton 1932; Thompson and Mallowan 1933]. Among them, specimens evidently belonging to this period are: a painted carinated bowl, a painted footed bowl and a painted Jar (Fig. 2, Nos. 2, 14) [Numoto 1991: 137, 138; 1992a: Fig. 5].

Among the specimens of Tell Kutan, two painted lugged jars, a painted small pedestal jar and a painted footed bowl (Fig. 2, Nos. 3, 10, 11, 13) are regarded as belonging to the “Intermediate Period” [Numoto 1991: 108–116; 1992a: Fig. 5]. The Ninevite 5 occupation of Tell Kutan consists of three levels (levels 1, 2, 3), and painted, incised, ribbed/layered, and grey wares were found together from each level [Bachelot in press]. However, the precise findspots of these specimens are not yet published [Forest 1987b; Bachelot in press]. All of them are considered to be of the same period as that at Tell Thalathat [Bachelot in press]. However, the features of the above-mentioned painted wares are clearly different from those of the Painted and Early Incised Period [Numoto 1991: 108–116]. Considering this fact, there is a great possibility that the occupation level of the “Intermediate Period” may exist somewhere in the unexcavated area at Tell Kutan.

With regard to the specimens of Tell Rijim, a plain footed bowl from Trench D (Fig. 2, No. 9) is presumed to belong to the “Intermediate Period”, since its shape is similar to that of plain footed bowls from Floor B of Tell Fisna (Fig. 1, Nos. 9, 10). However, as has been discussed above, the characteristics of shape of plain carinated and footed bowls are not greatly different, when compared with those of specimens of the Transitional Period. It is, therefore, difficult to determine the period only in terms of morphological features. The pottery assemblage from Trench D seems to come from almost the same period as Tell Mohammed Arab Period 2 based on the equivalence of the percentages of decorated wares (painted, incised, ribbed/layered) [Belinski in press]²³.

As for specimens from Tell Abu Dhahir, two painted sherds (a body of painted footed bowl and a fragment of painted foot) excavated from a pit in Trench 1 are presumed to belong to the “Intermediate Period” (Fig. 2, Nos. 4, 7) based on the features of their shapes and painted designs. According to the research results of this site, most of pottery sherds found from this pit were of plain and painted wares, while incised wares were hardly found here [Ball in press: Fig. 11–2, 3].

It can not be concluded that all the above-mentioned specimens belong to the “Intermediate Period”, because there is a possibility that the difference of skills of potters or the regional variations (in particular, between the Mosul and Khabur areas) may exist among the sites.

In addition to the above, earlier two phases (J, K) of Tell Mohammed Arab Period 2 seem to belong to the “Intermediate Period”. Accordingly, it is necessary to examine the specimens with old features from these phases. In this respect, it will be discussed in the later chapter.

4. Appearance of grey ware and incised ware (Fig. 3)

We examine here whether grey and incised wares existed in the Intermediate Period. According to the research results of Tell Karrana 3, with regard to grey-greenish wares (plain, ribbed), incised and excised wares from the latest level at Tell Karrana 3, as most of these specimens were excavated from a surface level or deeply eroded level, the excavator judged them not to belong to the occupation level (level 1). In particular, incised and excised wares were thought to belong to the later period [Rova 1993: 50, 65, 109]. This suggests that the excavator considered that grey-greenish wares (plain, ribbed), incised and excised wares have not yet appeared in the period of level 1. That is, this view indicates that the incised ware did

not existed in the “Intermediate Period”. However, the present author presumed that the incised ware with simple incisions, such as notched band or rope pattern, had first appeared in this period [Numoto 1993: 103]. One of the reasons is the existence of a incised footed bowl from Tell Fisna (Fig. 3, No. 3). However, it cannot be concluded that this specimen belongs to the “Intermediate Period”, because there is no obvious evidence for this specimen to be excavated from the occupation level of Floor B²⁴). But, the characteristic features of this specimen are different from those of footed bowls of the Painted and Early Incised Period, for it is burnished buff ware and its shape is similar to that of the Transitional Period. Considering these features, it is evident that this specimen has a old style of incised footed bowl. Based on this, the author supposes that the incised ware with notched band or rope pattern may have first appeared in the “Intermediate Period” [*ibid.*: 103].

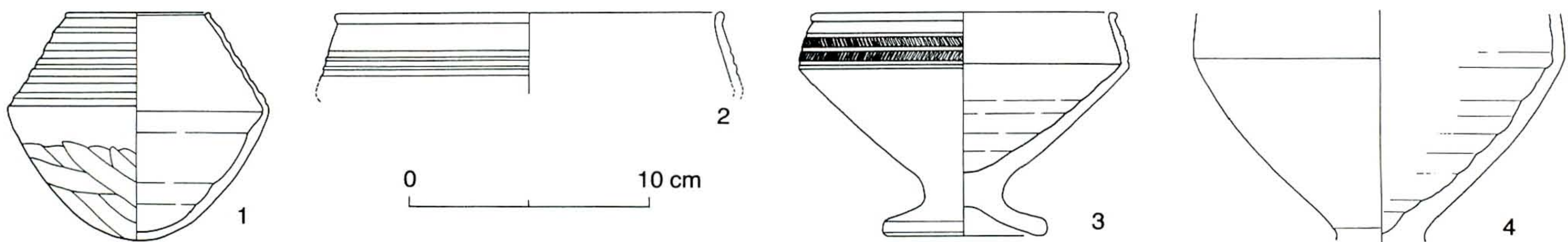


Fig. 3 Incised, Ribbed/Layered and Grey Wares from Tells Fisna and Thuwajj.

1. from Tell Fisna [Numoto 1988: Fig. 15–3], 2. from Tell Fisna, unpublished material, 3. from Tell Fisna [Numoto 1988: Fig. 15–13], 4. from Tell Thuwajj [Numoto in press: Fig. 13–65]

Ribbed or layered ware is also presumed to have first appeared in the “Intermediate Period”. The evidence is that a carinated bowl and a rim of footed bowl with similar motifs were found from Floor B at Tell Fisna (Fig. 3, Nos. 1, 2). The motif of the carinated bowl resembles a layered motif, but its style (motif) is roughly made up, when compared with typical layered motifs of the Painted and Early Incised Period. That is suitable for a prototype of the layered ware. On the other hand, the specimen of rim of footed bowl is a creamy buff ware, and it has three horizontal grooved lines. This specimen is also supposed to have been a prototype of layered or incised grey wares of the Painted and Early Incised Period.

As has been discussed above, with regard to the appearance of grey carinated bowl, the characteristics of carinated bowls of “Rim Type 3” from Tell Karrana 3 (Fig. 1, Nos. 42, 45–47) are in common to those of green-grey wares of the Painted and Early Incised Period¹⁸). Most of the carinated bowls from Tell Fisna are similar to those of the Painted and Early Incised Period. However, most specimens of carinated bowls in the Painted and Early Incised Period have not such inward-inclined rims. According to the view that upper part of body (rim) of the carinated bowl had gradually developed into upright position with the chronological changes [Numoto 1989], those carinated bowls are placed in the earlier period than the Painted and Early Incised Period. Consequently, those carinated bowls are certainly considered to be a prototype of grey carinated bowls in the Painted and Early Incised Period, and their first appearance are presumed to be in the “Intermediate Period”.

In the previous paper, the present author assumed that the type of greenish or grey bowl, characterized by a body without carination and a pointed base (hemispherical bowl and “Rim Type 3” without carination [Rova 1993]), appeared in the later period than the Painted and Early Incised Period (in the latter half of the Ninevite 5 Period, “Early Incised and Early Excised period”) [Numoto in press; 1989: 23]. However, it is clearly identified by the research results of Tell Karrana 3 that this type of bowl already existed in the Painted and Early Incised Period, since small grey bowls and footed bowls were found together with painted wares in the latest level [Rova 1993: 65, Pl. 30–290–293]. Though it is difficult to consider that all of these small grey bowls and footed bowls derived from a surface level or unstratified

level, some specimens are supposed obviously to belong to the latest occupation level. According to this consideration, there is a great possibility that the grey ware (small bowl and footed bowl) appeared in the earlier period than the Painted and Early Incised Period, i.e. early part of the Ninevite 5 Period (“Intermediate Period”) which is the same period as the latest level of Tell Karrana 3. However, similar examples of those grey bowls were not found in Floor B at Tell Fisna. Considering this fact, it can be regarded that the latest level at Tell Karrana 3 is chronologically placed in the later period than Floor B at Tell Fisna. Furthermore, grey-green hemispherical bowls are thought to have not yet appeared in the early part of the “Intermediate Period”.

On the contrary, fine footed bowls with a tiny beaded rim or rounded body, typical of grey footed bowls in the Painted and Early Incised Period, were very scarcely found from the latest level of Tell Karrana 3 [Rova 1993: 71, 75]²⁵. This fact implies a chronological difference and gives evidence that the latest level of Tell Karrana 3 can be chronologically placed in the earlier period than the Painted and Early Incised Period, it is considered. The same phenomenon also occurs in other sites. For example, a fragment of grey footed bowl was found from Phase D of Trench A at Tell Thuwajj which is considered to belong to the occupation level of the “Intermediate Period”, and grey footed bowls are presumed to have appeared in this period (Fig. 3, No. 4)²⁶.

The above-mentioned phenomenon seems different from Roaf and Killick’s view that incised, ribbed/layered, and grey wares had appeared in the early part of Tell Mohammed Arab Period 2 (Painted and Early Incised Period) [1987: 212, 222], and it supports the evidence that the appearance of those wares had dated back to before the period of Tell Mohammed Arab Period 2.

5. Chronology in the Transitional Period (Fig. 4)

The present author has chronologically placed the “Intermediate Period” immediately after the Transitional Period. It is necessary to examine the chronology of the Transitional Period in order to clear how the “Intermediate Period” related to the Transitional Period. Accordingly, specimens examined here were mainly taken from Tells Karana 3, Jigan (Area C) and Fisna, as these sites have pure occupation levels of the Transitional Period and produced relatively suitable numbers of specimens.

As pottery assemblages of the Transitional levels at Tells Karrana 3 and Jigan have almost common features of shapes and designs, they are regarded to belong to the same period. Whilst pottery from the Transitional level at Tell Fisna (mainly from Floor C) is considered to be slightly later than that from Tell Karrana 3 [Numoto 1991: 148; Rova 1993: 108]²⁷, based on the following items:

1. The difference in foot (pedestal) shape of footed bowls.
2. The difference in painted designs.
3. There is no occupation level of the Late Uruk period at Tell Fisna.

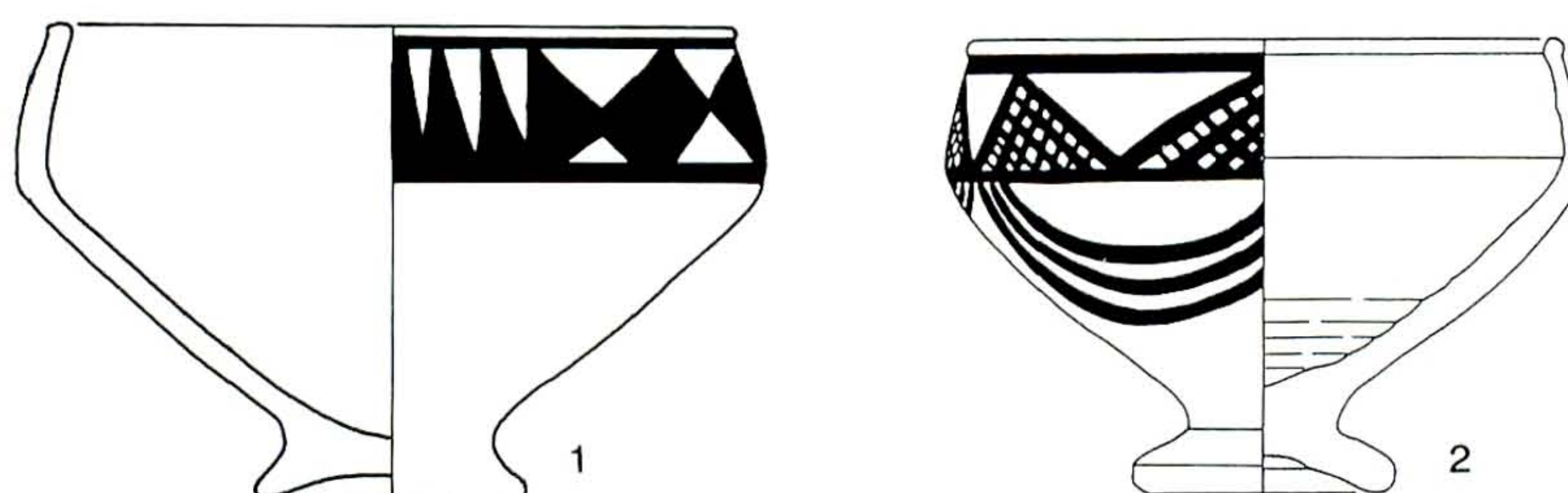


Fig. 4 Painted Footed Bowls from Tells Fisna and Karrana 3. Scale 1 : 4.

1. from Tell Karrana 3 [Rova 1993: Pl. XIX-52], 2. from Tell Fisna [Numoto 1988: Fig. 16-58]

4. More painted jars are found from Tell Fisna than in Tell Karrana 3.

In the case of item No. 1, according to the view that the ring-base of bowl in the Late Uruk Period gradually changed into long foot (pedestal) in the Painted and Early Incised Period [Rova 1993: 102–107; in press; Killick in press], as foots at Tell Fisna show a longer style than those at Tell Karrana 3 (Fig. 4), it is thought that the foot at Tell Karrana 3 evolved into that at Tell Fisna [Numoto 1989: 22]²⁸⁾.

As for item No. 2, design elements which are considered to be of a new style, such as a row of semicircles filled with slanting lines, and checker motifs, are found within the painted wares from Tell Fisna [Numoto 1991: Fig. 4–45, 70, 108–116], while no such motifs are found from Tells Karrana 3 and Jigan. Moreover, some painted motifs from Tell Fisna are common to those from the latest level at Tell Karrana 3 [Numoto 1991: 108–116; Rova 1993: 50]. The most typical painted motifs in the Late Uruk and the Transitional Periods, such as solid triangles or solid elongated triangles, are entirely absent from painted wares of Tell Fisna, while they are commonly found in the specimens of Tell Karrana 3 and Jigan [Rova 1993: Pls. XIX–44, 52, 54, XX–71; Numoto 1992b: Figs. 4–46, 47, 8–79]. This difference is also thought to be one of the justifications for placing the Transitional level of Tell Fisna in the later period than that of Tell Karrana 3²⁹⁾.

In the case of item No. 3, as already discussed [Rova 1993: 108; Numoto 1991: 148], this is the most important basis for the Transitional Period at Tell Fisna to be chronologically placed later than that at Tells Karrana 3 and Jigan. The Late Uruk pottery, which derived from the lower levels, were mixed in pottery assemblages from Transitional levels of Tells Karrana 3 and Jigan [Rova 1993: Pls. XVII, XVIII, XXVI–XXXVI; Numoto 1992b: Figs. 4–53, 8–80, 88, 92, 97]. While, there is no Late Uruk pottery found in the Transitional level at Tell Fisna. The first occupation level of Tell Fisna which belonged to the platform is regarded evidently to be of the Transitional Period [Numoto 1988; in press].

In the case of item No. 4, Rova has pointed out very interesting observations [1993: 45, 84]. According to her, among the pottery assemblages from the Transitional and Ninevite 5 phases at Tell Karrana 3, there is a extremely low proportion of painted jars, and on the contrary, a high proportion of painted bowls³⁰⁾. And, she stated that this phenomenon is the converse to that of the Painted and Early Incised Period. Furthermore, Rova has indicated a following view: “the new pottery style first appeared and spread, or at least developed more gradually, on bowls than on jars”. According to this view, it seems that the proportion of painted jars in pottery assemblage became gradually higher according to the chronological changes in the Ninevite 5 period. In addition, middle sized shallow bowls characterized by a straight simple rim were found from the Transitional level at Tell Karrana 3 [Rova 1993: Pls. XIX–53, 54, XXXI–330, 333–338 “Rim type 1”], while no such specimens were found in the Transitional level at Tell Fisna.

Considering the above-mentioned differences, the characteristics of pottery assemblage from Tell Fisna are thought to show the new style within the Transitional Period. When specimens from Transitional levels at Tells Karrana 3 and Jigan are regarded as earlier type which immediately succeeded the style of the Late Uruk pottery, specimens from Tell Fisna can be regarded as later type of the Transitional Period. And then, it is considered that specimens from Floors B and A at Tell Fisna and the latest level of Tell Karrana 3 which are believed to be in the “Intermediate Period”, are chronologically placed immediately after the Transitional Period at Tell Fisna³¹⁾.

6. Relation to the Painted and Early Incised Period (Fig. 5)

As a pottery style gradually changes through the time, it is difficult to distinguish the “Intermediate Period” from the Painted and Early Incised Period by studying the pottery features only. The Painted and Early

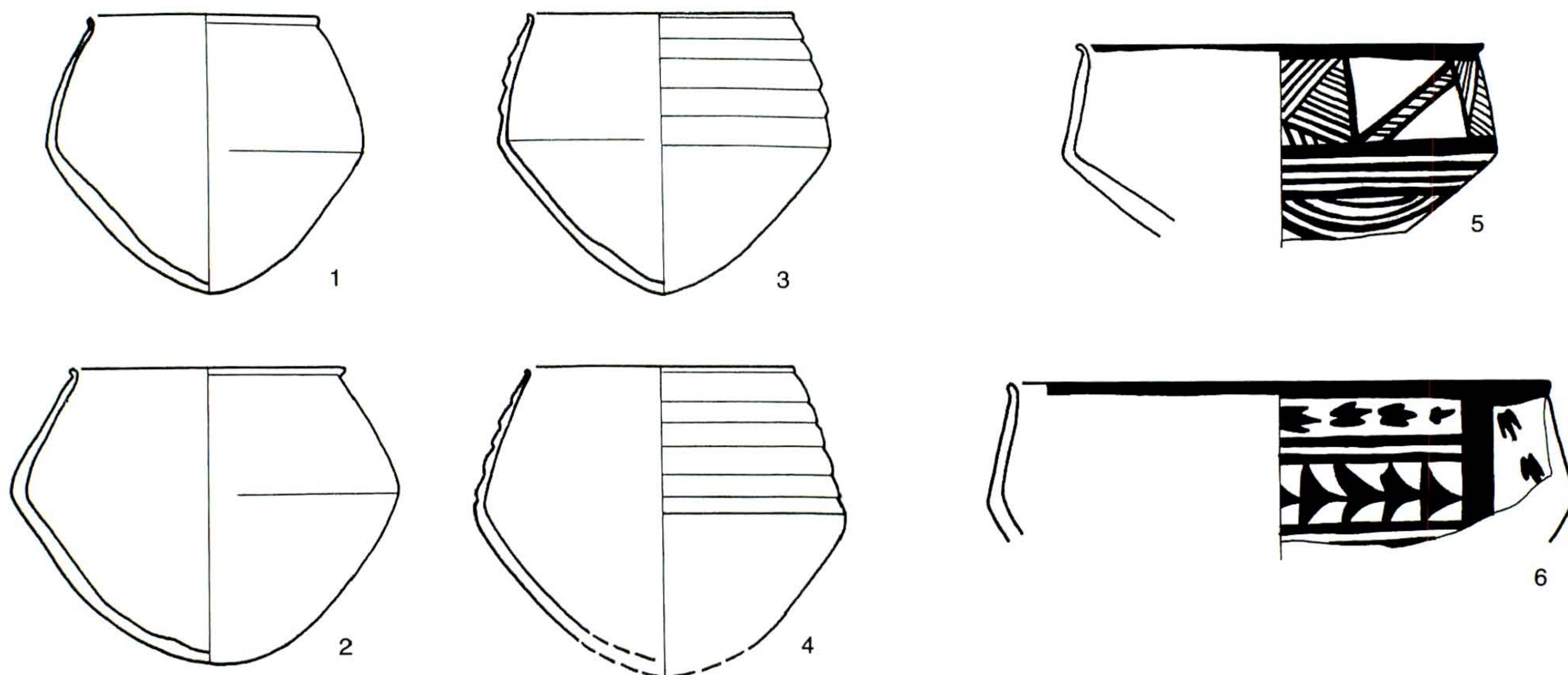


Fig. 5 Carinated Bowls and Painted Footed Bowls from Tell Mohammed Arab Period 2. Scale 1 : 3.

1. [Killick in press: Fig. 6-7], 2. [*ibid.*: Fig. 6-9], 3. [*ibid.*: Fig. 6-12], 4. [*ibid.*: Fig. 6-11], 5. [Roaf and Killick 1987: Fig. 3], 6. [*ibid.*: Fig. 3]

Incised Period is chronologically placed immediately after the “Intermediate Period”. There is a possibility, therefore, that earlier phases of Tell Mohammed Arab Period 2, which are considered by the excavators to be placed in the earliest part of the Painted and Early Incised Period [Roaf and Killick 1987: 221, 225], belong to the “Intermediate Period”. In this chapter, this possibility will be examined³²⁾. Tell Mohammed Arab Period 2 consists of five phases, but the findspots of pottery in each phase have not been reported yet. It is, therefore, not clear which phases published pottery sherds were excavated from [Roaf and Killick 1987: Fig. 3; Killick in press: Figs. 4, 6]. Consequently, specimens which were considered to have common features of the “Intermediate Period” were selected (Fig. 5).

First of all, among the specimens of painted wares from Tell Mohammed Arab Period 2, there is no painted design which shows the characteristic features of the “Intermediate Period” as mentioned above. Among these specimens, two rims of painted footed bowls are supposed to belong to the earliest part in Tell Mohammed Arab Period 2 based on the following characteristics (Fig. 5, Nos. 5, 6) [Roaf and Killick 1987: Fig. 3]. The shapes of these rims are similar to those of footed bowls of the Transitional Period and the “Intermediate Period”. With regard to painted designs of these footed bowls, motifs of flying birds and zigzag spaces filled with slanting lines which are typical ones in the “Intermediate Period” are recognized. However, judging from the features of design compositions of these specimens, they cannot be regarded to belong to the “Intermediate Period” [Numoto 1991: 108-116]³³⁾.

Three plain and two ribbed or layered carinated bowls, all of which are characterized by the inward-inclined rim (greenish, yellow or buff clay and surface), are found among the specimens of Tell Mohammed Arab Period 2 (Fig. 5, Nos. 1-4) [Killick in press: Fig. 6-7-9]. Their shapes are closely similar to those of carinated bowls from Floor B at Tell Fisna and the latest level at Tell Karrana 3 as discussed above (Fig. 1). In terms of this morphological feature, these carinated bowls clearly show the old style within Tell Mohammed Arab Period 2 [Numoto 1989: Fig. 1, p. 23]³⁴⁾.

On the other hand, according to the research results of Tell Mohammed Arab, only one example of incised ware with notched band incision was found from earlier two phases (J, K). And these two phases produced only three specimens of ribbed or layered ware [Roaf and Killick 1987: 212].

Judging from the existence of the above-mentioned specimens, it is possible to consider that the

earlier phases of Tell Mohammed Arab Period 2 have partly overlapped with the "Intermediate Period". However, there are no specimens which show the old features in Tell Mohammed Arab Period 2 except them. That is, as there are so many differences when compared with specimens from Tells Karrana 3 and Fisna, it cannot be regarded that earlier phases of Tell Mohammed Arab Period 2 belong to the "Intermediate Period"³⁵.

Considering the above-mentioned features, earlier two phases of Tell Mohammed Arab Period 2 are regarded to be chronologically placed immediately after the "Intermediate Period". But, it is only an assumption. The chronology will become clear when details of pottery assemblage from Tell Mohammed Arab are published³⁶.

7. Conclusion

As has been discussed above, based on the features of pottery, the latest level of Tell Karrana 3 and Floors B and A of Tell Fisna are believed to be chronologically placed between the Transitional Period and the Painted and Early Incised Period, i.e. the "Intermediate Period". Similarities of pottery suggest that occupation levels belonging to almost the same period may have existed in Nineveh, Tells Thuwaij, Kutun, Jigan and so on. The remarkable features of the development of pottery and combinations of pottery assemblage in the "Intermediate Period" are summarized as follows:

1. Grey ware, ribbed or layered ware, and incised ware (notched band, rope pattern) are supposed to have first appeared in the latter half of this period.
2. Shapes and painted designs of pottery are a development based on those of the Transitional Period. Their styles show the prototype of painted pottery in the Painted and Early Incised Period. Pottery style has both factors of the Transitional Period and the Painted and Early Incised Period, i.e., old and new features coexisted among them. It is needless to say that the features of pottery in the "Intermediate Period" show the transitional style between the Transitional Period and the Painted and Early Incised Period.

Thus, based on the features of pottery, it is evident that the "Intermediate Period" preceded the Painted and Early Incised Period which is the most flourishing period for ornamentations of painted and incised wares within the whole Ninevite 5 Period.

Not only in the Ninevite 5 Period, generally to say, pottery with an old style just before a certain period is always used with new styled pottery. This suggests that old and new styles of pottery (painted, incised, excised, grey) have developed overlapping each other [Roaf and Killick 1987: Fig. 11]³⁷. Consequently, it is very difficult to distinguish periods by the features of pottery only. Hence, it is considered to be difficult to discover a pure occupation level which contains only a pottery assemblage with features of the "Intermediate Period". As can be seen in pottery assemblages from the latest level at Tell Karrana 3 and Floors B and A at Tell Fisna, either old pottery style of the Transitional Period or new pottery style of the Painted and Early Incised Period is always mixed up among them [Numoto 1988, in press; Rova 1993]³⁸.

As mentioned above, pottery considered to belong to the "Intermediate Period" shows the features of transitional style between the Transitional Period and the Painted and Early Incised Period. In particular, the transitional stage from the Transitional Period to the "Intermediate Period" and the stage from the "Intermediate Period" to the Painted and Early Incised Period, i.e. beginning and final stages of the "Intermediate Period", these two stages are supposed to contain specimens from two periods respectively. It is, therefore, difficult for specimens to be clearly divided into individual stages. The present author considered that the chronology of the Ninevite 5 period from the Transitional Period to the Painted and

Early Incised Period can roughly be classified as follows³⁹⁾:

Transitional Period: Ninevite 5 I (N5 I).

Early: Karrana 3 level 2, Jigan Area C (Grid 4: levels 9, 10, Grid 10: levels 3a, 3b).

Late: Fisna Floor C (earliest phase).

Intermediate Period: Ninevite 5 II (N5 II).

Early: Fisna Floors B, A.

Late: Karrana 3 latest level (level 1).

Painted and Early Incised Period: Ninevite 5 III (N5 III).

Early: Mohammed Arab Period 2 (Phases J, K).

It is evident that there is not a great chronological difference between each two periods mentioned above. In particular, it is presumed that there are no big chronological gaps between the Late Transitional and the Early Intermediate Periods, and between the Late Intermediate and the Early Painted and Early Incised Periods.

There are very few sites where a clear sequence from the Transitional Period to the Painted and Early Incised Period has been identified by the stratigraphical excavations so far. Accordingly, only by the existence of strata in Tells Karrana 3 and Fisna evidence is not sufficient for establishing the “Intermediate Period” within the chronology of the Ninevite 5 Period. It is necessary to investigate some other sites which have stratigraphical sequences from the Transitional to the Painted and Early Incised Period in order to certify the presence of the “Intermediate Period”. On the other hand, occupation levels which contain pottery with common style of the Transitional and the “Intermediate” periods have not been found from the Khabur Area yet. It is, however, believed that occupation levels of these periods surely exist there⁴⁰⁾. We expect discoveries of these occupation levels in the future investigations.

Acknowledgement

The present author heartfully wishes to thank Mrs. Chieko Nakatsu, who kindly improved the English manuscript.

Notes

- 1) With regard to “Intermediate”, Rova has also used this term for the Painted and Early Incised Period (Mohammed Arab Period 2) when painted ware and incised ware with simple incisions existed side by side [1993]. Consequently, it is necessary to consider a suitable term for this period instead of understandable or misleading “Intermediate”.
- 2) At Tells Karrana 3 and Jigan Area C, a sequence of occupation levels from the Late Uruk Period to the Transitional Period have been discovered. Pottery assemblages from the Transitional phases of Tell Karrana 3 are very similar to specimens from the Transitional levels of Tell Jigan Area C in shapes and painted designs. This suggests that they are regarded as belonging to the same period.
- 3) For instance, flying bird motif and zigzag spaces filled with slanting lines motif which are commonly found in painted wares of Tell Fisna, were not found in those from the Transitional level of Tell Jigan [Numoto 1992b: Figs. 4, 8, 9].
- 4) Tells Fisna, Karrana 3, and Jigan are situated on the Eski-Mosul Area, close to each other. Judging from this, there is no regional variation among these three tells. Accordingly, their differences can be attributed to chronological variation.
- 5) With regard to the findspots of the Ninevite 5 pottery from Tell Fisna, as mentioned above, the present author had considered that all the pottery from floors B and C belonged to the Transitional Period in the previous papers [Fujii et al. 1987a; Numoto 1988 and in press]. However, characteristics of shapes and designs of pottery (especially painted carinated bowls) from floor B are different from those of pottery from floor C and the Transitional levels in Tells Karrana 3 and Jigan. Considering this fact, it is concluded that specimens of floor B belong to the later period than the typical Transitional Period [Numoto 1991: 148 note.]. Rove also pointed out that it was questionable that specimens from floors B and C were regarded to be of the same period (Transitional Period) [1993: 49]. Most of the specimens from floor B were derived from black ash soil at Grid II-3, it is, therefore, evident that these specimens belonged to the same period. Accordingly, these specimens are thought to have typical characteristic features of the “Intermediate Period”, and to be standard pottery in this period (Fig. 1) [Numoto in press: Fig. 3-1, 3, 5-7, 9-12, 14-19, Fig. 4-20, 22, 23, 27, 31, 34, 39, 41, 43, 48, 49, 53, 54? (slightly lower deposit), 55, Fig. 5-60, 63,

Fig. 6–75, 83, 84, 86, 91, Fig. 7–101–110, Fig. 8–115, 119).

- 6) Rova discussed on the features of painted designs of level 1 as follows: "the most characteristic designs of the "mature" Ninevite 5 painted ware (such as crosshatched lozenges and especially rows of four legged-animals alternating with filling elements, such as "fishes", poles with lateral protrusions and concentric ovals) are missing or almost missing at Tell Karrana 3 as well" [1993: 43, 49].
- 7) Rova stated that similar specimens of painted wares from Level 1 at Tell Karrana 3 were found in those of Tell Fisna, in particular, specimens illustrated in Numoto in press Fig. 6 [1993: 50]. However, among the specimens of Fig. 6, specimens Nos. 73, 77, 79, 89, 92–93 were not from Floors B and A, which were derived from the upper level or other excavated areas. As the features of painted designs of these specimens are closely similar to those of the Painted and Early Incised Period, they are thought to belong to the later period than the "Intermediate Period".
- 8) As for Rova's excavation report of Tell Karrana 3, it is questionable why some specimens of painted wares from levels 2 or 3 ("Transitional" Phase) are included in plates of "Painted decoration (Nineveh 5)" [1993: Pls. XXI–XXV].
- 9) A row of concentric arcs motif is found in two painted footed bowls [Rova 1993: Pl. XXIII–123, 124]. This motif is supposed to have first appeared in the "Intermediate Period". However, as horizontal lines drawn on the lower part of carination, it is considered that these specimens belonged to the Painted and Early Incised Period [Numoto 1991: 130].
- 10) In a previous paper, the present author suggested that among the specimens of Tell Fisan, specimens Nos. 22, 24, 26, 27, 29, 30, 31, 34, 36, 38, 39, 40 (Fig. 1) were thought to have belonged to the Transitional Period [Numoto 1991]. He also pointed out that specimens Nos. 22, 24, 26, 27, 31, 36 were found from Floor B (ash layer), judging from this, there was a possibility that these specimens belonged to the "Intermediate Period". It is possible, however, that specimens belonging to the Transitional Period are mixed up among the above specimens.
- 11) The reason for this is that this motif is found on a painted carinated bowl from Tell Chagar Bazar [Mallowan 1936: Fig. 25–1].
- 12) Specimen No. 69 is a painted jar, of which Zone B (upper part of body) has panel design, while Zone C (lower part of body) has concentric arcs. The panel design consists of two different types of panels repeated alternately. And, its design combination is basically common to the "Group 2c (Types F+BS)" panel pattern in the Painted and Early Incised period which has been classified by the present author in the previous paper [Numoto 1992a: 115]. However, the features of the panel pattern are simpler than that of "Group 2c" panel pattern, and it is, therefore, presumed to have been a prototype of "Group 2c" [Ibid: 117, 118]. The characteristic of concentric arcs of Zone C is similar to that of Transitional Period, i.e. large blank space seen in the lower half part of Zone C [Numoto 1991: 99, 100].
- 13) The style of this motif is slightly different from that of the serrated solid triangles which is the most common design element in the Painted and Early Incised Period [Numoto 1991: 123].
- 14) The specimens of naturalistic motifs from Tell Karrana 3 were mainly excavated from the Transitional Phase (level 2) [Rova 1993: Pls. XIX–41, XXI–99, XXII–112, 119, XXV–175–177]. It seems, however, that Rova regarded that these specimens belonged to the later period than the Transitional Period. Most of these specimens have animal motifs (bird and gazelle or ibix), all of which are drawn not so skillful as those of the Painted and Early Incised Period [Numoto 1992a: 109].
- 15) The present author presumed that rows of solid triangles fallen sideways and columns of solid triangles motifs first appeared in the later part of the "Intermediate Period".
- 16) This design pattern corresponds to the "Combination 1: P2a + P2a" [Numoto 1991: 127–129].
- 17) In the case of the samples in the Painted and Early Incised Period, where the design of Zone C are concentric arcs only, two or three horizontal lines are always drawn on the upper or lower parts of Zone C [Numoto 1991: 128, 130, 143].
- 18) Rova regarded that shapes of carinated bowls from Tell Fisna were identical with specimens of "Rim Type 1 or 2" from Tell Karrana 3, however, their characteristic features except shapes, such as fabric, fired condition (well-fired), surface color, and surface treatment, are closely similar to those of carinated bowl of "Rim Type 3". Specimens of "Rim Type 3" are the most common in the latest level of Tell Karrana 3, which are regarded to have had characteristic of grey ware in the Painted and Early Incised Period [1993: 66, 67, 68].
- 19) There is a clear difference recognized in the shapes of painted carinated bowls [Numoto 1988: Fig. 16–21, 22; 1991: 148].
- 20) The low pedestal of a painted jar from Phase D of Tell Thuwajj (Fig. 2, No. 15) is believed to be a typical shape of base of jars in the "Intermediate Period" [Numoto 1991: 113], however, Rova regarded that this type of base belonged to the ring-base "Base Type 5" which is typical in the Transitional Period. Its shape is rather similar to "Base Type 6" (so-called low pedestal) [Rova 1993: 102, 103].
- 21) Here, stratigraphical contexts of Phase D at Trench A and Ninevite 5 levels at Trench C are discussed. In the previous report, Phase D at Trench A was considered to have belonged to the earliest part of Tell Mohammed Arab Period 2 on the basis of following points: the features of shape and painted design of a painted jar (Fig. 2, No. 15) are different from those of specimens of the Painted and Early Incised Period; an incised sherd was together with found in this phase [Numoto in press]. However, as will be discussed later chapter, recent examinations proved that there is a great possibility for the specimens of incised sherd to derive from the Late Uruk Period. Consequently, it is concluded that Phase D is chronologically placed on slightly earlier period

than Tell Mohammed Arab Period 2. Incidentally, lower phases than Phase D (Phases E, F, G) are considered to have belonged to the Transitional Period, while upper phases than Phase D (Phases C, B, A) belonged to the Painted and Early Incised Period [Ibid].

Twelve Ninevite 5 phases (floors) were totally found at Trench C (in thickness of deposit about 1.3 m) [Fujii et al. in press], in which upper layers of Phase A to D produced five painted sherds and five incised sherds (combinations of notched bands), while from Phase E to lowermost Phase L produced 24 painted sherds, six ribbed or layered sherds, and one incised sherd (feather pattern). Phases A to D are thought clearly to belong to the Painted and Early Incised Period, and these phases are regarded to be the same occupation levels as Phases A, B and level 10 at Trench A. As these phases are ill-preserved (ill-stratified), there is a possibility that specimens from other phases are confused. However, the above-mentioned ratio of decorated wares from these phases is roughly correspond to that in Phases G, H at Tell Mohammed Arab Period 2 [Roaf and Killick 1987: 212]. Phases E to L are thought to have been identical with occupation level of Phases C, D, E at Trench A, and the frequency of decorated wares is also corresponded to that in Phases I, J, K at Tell Mohammed Arab Period 2 [Ibid].

- 22) Mallowan suggests that these specimens were imported from Tigris Area. And, Roaf and Killick proposed that the date of Grave 188 should be chronologically placed in the Transitional Period [1987: 222]. In the previous paper, the present author regarded that painted carinated and plain footed bowl belonged to the Painted and Early Incised Period [Numoto 1989: 20, 21].
- 23) Percentages of decorated wares corresponds to those of Phases G, H of Tell Mohammed Arab Period [Belinski in press].
- 24) This specimen was excavated from the upper layer of the Floor B at Grid III-3. As the Akkadian grave existed at this grid, there is a great possibility that stratigraphy of this grid was damaged.
- 25) The present author assumed that two grey footed bowls from Floor C at Tell Fisna belonged to the Transitional Period [Numoto 1989: 22; in press: Fig. 7-99, 100]. However, because of no grey wares found from the Transitional phase at Tell Karrana 3, those two specimens are now considered to have derived from upper levels. Judging from the fact that those specimens were found from the edge of cliff where Akkadian grave existed, there is a great possibility that they belong to unstratified level.
- 26) As has been mentioned above, the reason why Phase D of Trench A at Tell Thuwaij included in the "Intermediate Period" is that a complete painted jar found there shows characteristic features of the "Intermediate Period" [Numoto 1991: 112-115; in press: Fig. 13-81]. As these grey footed bowl and painted jar were found together on the floor of Phase D, it is evident that they were not derived from upper levels. On the other hand, an incised bowl rim sherd which has dots, waving line, and horizontal grooved line motifs was found in Phase D. In the previous report, the author stated that this specimen was regarded to be included in the Ninevite 5 Early Incised style [Numoto in press: Fig. 13-68]. However, the detail features of its incisions and rim shape are completely different from those of incised wares in the Painted and Early Incised Period: such characteristics of dots and waving line incisions, and rim shape are very similar to those of the Late Uruk Period [Rova: 1993: 58, Pl. XXVII-236-238]. Judging from this, there is a great possibility that this specimen has derived from Late Uruk levels which exist in lower levels than Phase D (Phases H, I). In addition to this specimen, sherds of bebelled rim bowls and an incised jar belonging to the Late Uruk Period were excavated from Phase D.
- 27) The "Transitional" pottery from Tell Fisna has a slightly later appearance in comparison with the pottery from Tell Karrana 3 [Rova 1993: 108].
- 28) The shape of foot of footed bowl from Tell Fisna (Fig. 4, No. 2) is identical with so-called low pedestal (or high ring) base which common in Tell Karrana 3 [Rova 1993: 103, "Base Type 6", Nos. 52, 151, 508-511].
- 29) However, typical painted motifs in the Transitional Period, such as butterfly, solid lozenges, unit of vertical lines, ladder, herringbone which common in Tells Karrana 3 and Jigan are frequently found among the specimens of Tell Fisna [Numoto 1988: Fig. 16-21, 24, 25, 28, 36, 37, 42, 45, 50, 52, Fig. 17-64, 65, 68].
- 30) The same phenomenon is also recognized within the samples of Tell Jigan [Numoto 1992b: Fig. 4, 8].
- 31) Based on the observation of stratigraphical accumulations of Tells Karrana 3 and Fisna, any distinguishable gaps are not recognized between levels of the Transitional Period and the "Intermediate Period".
- 32) Roaf and Killick proposed that painted Ninevite 5 ware appeared in the latter half of the Transitional Period. That is, they supposed that painted Ninevite 5 ware and painted Transitional ware temporarily existed side by side [1987: 222, Fig. 11]. The present author believed that this period exactly corresponds to the "Intermediate Period".
- 33) For example, as to specimen of No. 5 (Fig. 5), three horizontal lines are drawn on the lower part of its carination.
- 34) Tell Mohammed Arab Period 2 seems to have lasted relatively long, as various shapes of carinated bowls were found from this period [Numoto 1989: 23; Killick in press: Fig. 6-7-18].
- 35) For example, fifteen painted carinated bowls were found from Tell Mohammed Arab Period 2 [Killick in press: Fig. 4-9-12]. According to the statement of observation of pottery, all of these bowls are fine ware (greenish grey clay), and are completely different from those of Floor B at Tell Fisna and latest level at Tell Karrana 3. Therefore, they are thought to display the typical features of painted carinated bowls in the Painted and Early Incised Period. Painted carinated bowls decreased as period passed in the Painted and Early Incised Period with the increase of grey ware and incised ware [Killick in press; Numoto 1989: 22, 23]. According to this view, most of these painted carinated bowls are presumed to belong to earlier phases of Tell Mohammed Arab Period 2. Another notable point is that shapes of fine footed bowls are different from those of specimens from Tell Karrana 3

and Tell Fisna [Killick in press: Fig. 6-1-6].

- 36) Specimens of the painted footed bowl characterized by a narrow width of upper part of body and inclined rim [Numoto 1991: Fig. 1, Type 2i] were considered to show the oldest features of footed bowls within the Painted and Early Incised Period (*ibid.*: 146). However, there is a possibility that this has already appeared in the "Intermediate Period".
- 37) Pottery assemblages from stratigraphical sequences (from the Late Uruk level to the Ninevite 5 level) at Karrana 3 clearly show this phenomenon [Rova 1993: 198].
- 38) According to this view, the chronological context between the latest level of Tell Karrana 3 and Floors B, A of Tell Fisna will be examined. The latest level of Tell Karrana 3 is thought to be of a slightly later period than Floors B, A at Tell Fisna. The reason for this is that the pottery assemblage from the latest level of Tell Karrana 3 produced many of painted and grey wares with common features of those of the Painted and Early Incised Period when compared with specimens of Floors B, A at Tell Fisna.
- 39) The present author has thus divided the first half of the Ninevite 5 Period, characterized by the painted wares, into the Transitional Period, the Intermediate Period, and the Painted and Early Incised Period. However, in order to avoid confusion or misunderstanding, "Ninevite 5I, 5II, and 5III" will take the place of those terms from now on.
- 40) The present author considers that there is not much difference in style of pottery from the Transitional Period to the Painted and Early Incised Period in the Mosul and Khabur Areas [Numoto 1991: 145].

Bibliography

Bachelot, L.

1987 The French Archaeological Expedition to Saddam Dam the 2nd, Campaign at Kutan, May/June 1984, *Researches on the Antiquities of Saddam Dam Basin Salvage and Other Researches*, pp. 89-98.

in press Tell Kutan, Chronological Data, Paper delivered at the Conference on *The Origins of North Mesopotamian Civilization: Ninevite 5 Chronology, Economy, Society*, December 15-19, 1988, Yale University.

Ball, W., and Wilkinson, T.J.

in press Ninevite 5 Town and Country in Northwestern Iraq, Paper delivered at the Conference on *The Origins of North Mesopotamian Civilization: Ninevite 5 Chronology, Economy, Society*, December 15-19, 1988, Yale University.

Bielinski, P.

1987a Tell Raffaan and Tell Rijm 1984-85, Preliminary Report on Two Seasons of Polish Excavations in the Saddam Dam Project Area, *Researches on the Antiquities of Saddam Dam Basin Salvage and Other Researches*, pp. 13-19.

in press Ninevite Burials at Tell Rijim, Paper delivered at the Conference on *The Origins of North Mesopotamian Civilization: Ninevite 5 Chronology, Economy, Society*, December 15-19, 1988, Yale University.

Fales, F.M., Tusa, S., Wilhelm, G. and Zaccagnini, C.

1987 German-Italian Expedition to Iraq: Preliminary Report on the First Campaign of Excavations within the Saddam Dam, Reservoir Archaeological Rescue Project (1984), *Researches on the Antiquities of Saddam Dam Basin Salvage and Other Researches*, pp. 99-128.

Forest, J.D.

1987a Khirbet Derak and Kutan: A Preliminary Report about the French Excavations in the Saddam Dam Area (1983-1984), *Researches on the Antiquities of Saddam Dam Basin Salvage and Other Researches*, pp. 82-88.

1987b H. Derak et T. Kutan, *Archiv fur Orientforschung* 34, pp. 192-194.

Fujii, H.

1987 Working Report on Second Season of Japanese Archaeological Excavation in Saddam Dam Salvage Project (Tell Jigan), *Researches on the Antiquities of Saddam Dam Basin Salvage and Other Researches*, pp. 62-67.

Fujii, H., Ii, H., Kawamata, M., Matsumoto, K., Oguchi, H., Yagi, K. and Numoto, H.

1987 Working Report on First Season of Japanese Archaeological Excavation in Saddam Dam Salvage, *Researches on the Antiquities of Saddam Dam Basin Salvage and Other Researches*, pp. 33-61.

Fujii, H., Yoshikawa, M., Oguchi, H., Oguchi, K. and Numoto, H.

1989/90 Preliminary Report on the Excavations at Tell Thuwajj, Tell Jessary (Second Season), and Qasr Banat, *Sumer* 46, pp. 38-59.

Fukai, S., Horiuchi, K. and Matsutani, T.

1974 *Telul eth Thalathat, The Excavation of Tell V*, Tokyo University press, Tokyo.

Ii, H. and Kawamata, M.

1984/85 The Excavations at Tell Jigan by the Japanese Archaeological Expedition: A Preliminary Report on the First Season of work, *al-Rāfidān*, Vol. V-VI, pp. 151-214.

Killick, R.G.

1986 The Eski Mosul Region, in Finkbeiner, U. & Rolling, W (eds.) 1986, *Gamdat Nasr Period or Regional Style?*, pp. 229-

- 244.
- in press The Relative Chronology of Ninevite 5 Pottery from Tell Mohammed Arab, Paper delivered at the Conference on *The Origins of North Mesopotamian Civilization: Ninevite 5 Chronology, Economy, Society*, December 15–19, 1988, Yale University.
- Mallowan, M.E.L.
- 1936 The Excavations at Tall Chagar Bazar and an Archaeological Survey of the Habur Region, 1934–35, *Iraq* 3, pp. 1–86.
- 1937 The Excavations at Tall Chagar Bazar and an Archaeological Survey of the Habur Region, Second Campaign 1936, *Iraq* 4, pp. 91–177.
- Numoto, H.
- 1988 Excavations at Tell Fisna, *al-Rāfidān*, Vol. IX, pp. 1–72.
- 1989 Changes of the Ninevite 5 Carinated bowl, *al-Rāfidān*, Vol. X, pp. 13–26.
- 1991 Painted Designs of the Ninevite 5 Pottery, *al-Rāfidān*, Vol. XII, pp. 85–155.
- 1992a Painted Designs of the Ninevite 5 Pottery, *al-Rāfidān*, Vol. XIII, pp. 105–137.
- 1992b Ninevite 5 Pottery from Tell Jigan Area C, *al-Rāfidān*, Vol. XIII, pp. 139–158.
- 1993 Incised and Excised Designs of the Ninevite 5 Pottery, *al-Rāfidān*, Vol. XIV, pp. 69–108.
- in press Ninevite 5 Pottery from Tells Fisna and Thuwajj and Chronological Problems in Eski-Mosul, Iraq, Paper delivered at the Conference on *The Origins of North Mesopotamian Civilization: Ninevite 5 Chronology, Economy, Society*, December 15–19, 1988, Yale University.
- Roaf, M.D.
- 1983 A Report on the Work of the British Archaeological Expedition in the Eski Mosul Dam Salvage Project from November 1982 to June 1983, *Sumer* 39, pp. 68–82.
- 1984 Excavations at Tell Mohammed Arab in the Eski Mosul Dam Salvage Project, *Iraq* 46, pp. 141–156.
- Roaf, M. and Killick, R.
- 1987 A Mysterious Affair of Styles: The Ninevite 5 Pottery of Northern Mesopotamia, *Iraq* 49, pp. 199–230.
- Rova, E.
- 1988 Distribution and Chronology of the Ninevite 5 Pottery and of Its Cultrure, *Contributie Materiali di Archeologia Orientale* II, Rome.
- 1993 Excavations at Tell Karrana 3, Pottery, *Baghdader Forschungen* 15, pp. 37–136.
- in press Tell Karrana 3: Ceramic Evidence for the Late Uruk/Ninevite 5 Transition, Paper delivered at the Conference on *The Origins of North Mesopotamian Civilization: Ninevite 5 Chronology, Economy, Society*, December 15–19, 1988, Yale University.
- Schwartz, G.M.
- 1985 The Ninevite 5 Period and Current Research, *Paleorient* 11/1, pp. 53–70.
- 1988 *A Ceramic Chronology from Tell Leilan Operation 1: Yale Tell Leilan Research: Vol. 1.*, Weiss, H., ed., Yale University Press.
- Schwartz, G.M. and Curvers, H.H.
- 1992 Tell al-Raqa'i 1989 and 1990: Further Investigations at a Small Rural Site of Early Urban Northern Mesopotamia, *American Journal of Archaeology* 96–3, pp. 397–419.
- Speiser, E.A.
- 1933 The Pottery of Tell Billa, *The Museum Journal* 23, pp. 249–308.
- Thompson, R.C. and Hutchinson, R.W.
- 1931 The Site of the Palace of Ashurnasirpal at Nineveh, excavated in 1929–30 on behalf of the British Museum, *Liverpool Annals of Archaeology and Anthropology* 18, pp. 79–112.
- Thompson, R.C. and Hamilton, R.W.
- 1932 The British Museum Excavations on the Temple of Ishtar at Nineveh 1930–31, *Liverpool Annals of Archaeology and Anthropology* 19, pp. 55–116.
- Thompson, R.C. and Mallowan, M.E.L.
- 1933 The British Museum Excavations at Nineveh 1931–32, *Liverpool Annals of Archaeology and Anthropology* 20, pp. 71–186.
- Weiss, H.
- 1990 Tell Leilan 1989: New Data for Mid-Third Millennium Urbanization and State Formation, *Mitteilungen Der Deutschen Orient-Gesellschaft zu Berlin*, 122, pp. 193–218.
- 1991 Archaeology in Syria, *American Journal of Archaeology* 95, pp. 683–707.
- Weiss, H. and Calderone, L.
- in press The End of the Ninevite 5 Period at Tell Leilan, Paper delivered at the Conference on *The Origins of North Mesopotamian Civilization: Ninevite 5 Chronology, Economy, Society*, December 15–19, 1988, Yale University.

Weiss, H. and Mayo, D.

in press The Beginning of the Ninevite 5 Period at Tell Leilan, Paper delivered at the Conference on *The Origins of North Mesopotamian Civilization: Ninevite 5 Chronology, Economy, Society*, December 15–19, 1988, Yale University.

Wilhelm, G. and Zaccagnini, C.

1991 Excavations at Tell Karrana 3 (1985 and 1986), *Mesopotamia* 26, pp. 5–22.

1993 Excavations at Tell Karrana 3, Tell Jikan and Tell Khirbet Salih, *Baghdader Forschungen* 15.

THE CLOSE RELATIONSHIP BETWEEN HATRA SCULPTURE DESIGNS AND AT-TAR TEXTILE DESIGNS

—A View Based on the Characteristics of the Textiles Unearthed at at-Tar Caves —*

Hideo FUJII** and Kazuko SAKAMOTO***

In respect to design composition and weave technique, the textile specimens uncovered at at-Tar Caves are similar to those unearthed at Dura-Europos, Palmyra and the Cave of Letters which lie along the East Mediterranean coastal areas. As far as more careful observations go, however, the at-Tar textiles have the following marked characteristics of their own.

Many of their patterns are of tapestry weave. Their pattern representations often contain horizontal bands, unique ones of which have in the center such plant bands as flower, grapevine scroll and tree patterns, with the wave pattern bands and the shaded color bands symmetrically arranged above and below. And the shaded color bands are observed to change color gradually from light to dark, starting from the central pattern bands toward the pattern ends. With this sort of design composition compared with that of the finds from Palmyra and Dura-Europos, they are narrower than the at-Tar finds in pattern band width, and smaller and wavier than the at-Tar ones in pattern representation [Fujii, Sakamoto and Ichihashi 1989: 122–125, 127, 128].

Moreover, there are some large, thin textiles with H-shape and gamma-shape patterns on them among the discoveries from at-Tar Caves, as well as from Nubia graves, Palmyra tombs and those from the Cave of Letters, Palestine. The at-Tar textiles with H-shape patterns have four H-shape patterns at the center of a large, thin cloth, which are symmetrically arranged up-and-down and right-and-left on the cloth. And they contain a set of three-oblong patterns each arranged close to the end of the weave start and that of the weave finish along both of their selvages, respectively. And warp weave alteration (warp crossing technique) is evidenced at the pattern contour [Fujii, Sakamoto and Ichihashi 1989: 131–134, 140, 144; 1992: 99–101; 1993: 114–116, 122–124]. For reference, the dyestuff analysis of the wefts (colored reddish purple) used for the H-shape pattern making has proved that they have four kinds of dyeing methods as follows: 1) the weft yarns were spun by the loose fiber dyed with Tyrian purple, 2) spun by the mixtures of the loose fiber dyed with Tyrian purple and the loose fiber dyed with kermes, 3) spun by the mixtures of the loose fiber dyed with Tyrian purple and the loose fiber dyed with indigo, and 4) spun by the mixtures of the loose fiber dyed with kermes, the loose fiber dyed with indigo and the loose fiber dyed with yellow natural dye (not yet defined) [Kimura, Sakamoto and Fujii 1993: 141–148]. Also, there is a textile of 卐 -shape, i.e., swastika, tapestry weave in the oblong patterns (Textile 9 ((specimen V-65-1)) unearthed from Cave 16, Hill C) [Fujii, Sakamoto and Ichihashi 1993: 118, Pl. 2a, 2b]. Besides, there has been uncovered a chain-stitched pattern fragment which was woven by using grayish brown thread on the plain weave ground [Fujii, Sakamoto and Ichihashi 1993: 117–118, Pls. 2a, 2b, 7a].

These pattern band compositions without gamma pattern as given above are also seen on the patterns of the human statues' tunics and surplice-like mantles uncovered at Hatra. The swastika meander pattern

* This is the full text which was reported at the symposium of 'the Archaeological Heritage Relating to Hatra Site' in the First International Festival held at Mosul University, Iraq in April 1994.

** Professor/Director, the Institute for Cultural Studies of Ancient Iraq (ICSAI), Kokushikan University, Tokyo.

*** Visiting Scholar of the ICSAI and Visiting Specialist of the Ancient Orient Museum, Tokyo.

and grapevine scroll pattern are likewise observed among the architrave and frieze designs in the Hellenistic temple. In this connection, here we must take note of the evidence of the Hatra human statues. We see some of them wear the outerwear with H-shape pattern:

- 1) The priest clothed in the mantle with H-shape pattern is putting his right hand in the incense-burner (No. VI Shrine, Iraq Museum, IM 58085), [Fujii, Sakamoto and Ichihashi 1989: 127, Pl. 34C].
- 2) As its similar examples, there are also the priest statues which have been unearthed at Nos. X, XI Shrines, and the statue (12/Hatra 393) from the Grand Temple (near the Nasrou Gate) [Safar and Mustafa 1974: 76, Pl. 20].
- 3) And those coming from the other sites are the Conon figure of a fresco in the Palmyra temple in Dura-Europos [Ghirshman 1962: Pl. 59] and the persons wearing the outerwear of H-shape pattern evidenced on the wall paintings of the Synagogue in Dura-Europos [Millet, Rostvtzeff and Hopkins 1939: Pls. XLI, XLIII, LI, LII; Goodenough 1964: Vol. IX, 124–174, Vol. XI, Pls. VI, VII (West wall)].
- 4) The examples given in the above 1), 2) and 3) are of all simple H-shape patterns without any decorations on them. On the other hand, there is another different example among the Hatra human statues, that is, the one which contains a short sword-like pattern in the lattice pattern designed on the H-shape pattern, which was unearthed from the Grand Temple (13/Hatra 460) [Safar and Mustafa 1974: 75, Pl. 19]. Deduced from the fact that its pattern design resembles that of the statue of King Atiw (IM 110662, MM 8), the above Hatra human statue may be regarded as a priest of some royal birth.

And the others wear the garments of swastika meander design:

- 1) The statue representing a prince or nobleman whose name is Shamsákab (Shamshiheb) unearthed from the Grand Temple in front of the Iwan No. 1, 5/Hatra/97 [Safar and Mustafa 1974: 77, Pl. 22].
- 2) And the relief of King-Priset Sanatruq I worshipping Nemesis-Allat unearthed from Building B. The king is wearing the outerwear of swastika meander pattern on top of the inner-wear of grapevine scroll pattern [Salhi 1985: 139, Figs. 41–43].

From the above two examples, it is presumed that the swastika meander pattern evidenced on the tunic and the outerwear may be one of some patterns which were designed on the clothes to be worn by some royal members and/or noblemen. The aforementioned Textile 9 (V-65-1) may safely be assumed as an outerwear worn by a priest from some royal family or aristocracy, since its square pattern, which is seen to accompany the H-shape pattern, is designed with the swastika meander pattern inside.

In addition to the above, there are human statues wearing such tunic as woven with the grapevine scroll pattern which is similar to the ones from at-Tar. Nihra image (second son of Sanatruq I, IM 3001) is one of the above examples [Fujii, Sakamoto and Ichihashi 1989: 127, Pl. 34b; Fujii and Sakamoto 1992: 97]. At Cave F-6, we have unearthed a large, thin cloth (Specimen C-38-5-1-b) with a pattern whose motif resembles that of Nihra image [Fujii ed. 1976: 171, No. 91; Fujii ed. 1980: 150, Fig. IV-34]. And it is very interesting to learn that the restored architrave and frieze of the Hellenistic temple at Hatra contains grapevine scroll pattern and swastika meander pattern arranged up and down [Fujii, Sakamoto and Ichihashi 1993: 76], which suggests to us the close relationship between the above two as the symbol of worship. These two designs of the Hatra statues as mentioned above can also be found among those of the clothes worn by some royal members.

Very unique works are the several pieces of emblems bearing Hellenistic portraits in tapestry weave technique on them, which have been discovered sewn on a large, thin cloth each, unearthed from F3 Cave,

F4 Cave and F6 Cave in Hill A, and from C16 Cave and C17 Cave in Hill C. And they have been classified into two types in weave technique and design composition (See pp. 77–93 of this volume for full particulars.). Their rich expressions have been made more attractive by using non-horizontal weft technique ('Nagashi-ori' in Japanese). It seems to us that one of the former human images symbolizes Dionysos' female incarnation, wearing a hair ornament of bunches of grapes and their leaves, and besides, she has a crown-like one containing two global and two scroll pattern decorations on top of base band with a red line, on her head. In this connection, most of the musicians, carved on the frieze of the small southern Iwan at Building B, Hatra, which are seen at the upper part of the grapevine scroll band, are wearing such sort of hair ornament that two central buttons are surrounded with the grapevine scroll pattern looking like figure '8' which is lying sideways [Invernizzi 1991: 46, Pl. XVII, Figs. 1–5].

Here, we would like to point out essentially some common features in motif representation between these human images: the one symbolizing Dionysos' female incarnation from at Tar Caves and the other, the Hatra musicians. And the vertical direction of the portrait is equal to the textile's warp direction (vertically directed figure), with its borders decorated with parapet motifs top and bottom, and indented geometric motifs on both sides [Fujii and Sakamoto 1987: 220–223, Fig. 71]. In the meantime, one of the latter human images wears a golden crown on the head. And the vertical direction of the portrait is equal to the textile's weft direction (horizontally directed figure), four sides of which are decorated with wavy motifs [Fujii and Sakamoto 1987: 220–223, Figs. 71–73]. Perfect frontality is stressed on many human sculptures uncovered at Hatra, whereas portraits uncovered at at-Tar chiefly depict 3/4 frontality (See p. 85 of this volume for full particulars.). In this connection, most of the musicians carved on the frieze of the small southern Iwan at Building B, Hatra are also of 3/4 frontal attitude [Invernizzi 1991: 42, Pl. XVII, Figs. 1–5]. That is why both of the above-mentioned at Tar ladies and Hatra musicians look very cheerful and attractive.

In summarizing the weave technique and design of the at-Tar textiles, we have thus observed that they are the ones of quite characteristic qualities, as already mentioned above. At-Tar caves are located in the borderland of the Mesopotamian Southwestern Desert, which is an important place for traffic open to the East Mediterranean coastal areas and the Gulf areas through the caravan routes cleared along oases and artesian wells. With the geographical location kept in mind, our general presumption is that when the Hellenistic culture and Roman tradition advanced toward the East Mediterranean coastal areas, a new cultural complex came to be formed through the change of the Hellenistic culture and Roman tradition by their contact with some local cultures there (e.g., Palmyra, Dura-Europos and Letter Caves). Furthermore, with their eastward advancement into Mesopotamia, another new cultural complex was born by their contact with the local cultures there (e.g., Hatra). In this way, we think that such unique textile culture as evidenced among the discoveries from at-Tar caves used to flourish around here in the Iraqi southwestern area roughly from the 2nd to the 3rd century A.D.. It seems that although loose fiber dyed with Tyrian purple was undoubtedly imported here through the caravan routes running past oases or wadis, most of the textiles were manufactured in this area. It is thus presumed that here was once the existence of some authoritative society on a considerable scale, where at some workshops, ancient workmen were engaged in finishing the works of such elaborate, extensive culture, while importing a part of the materials (e.g., the loose fiber dyed with Tyrian purple [Kimura, Sakamoto and Fujii 1993: 147–148]) and further making better use of the technical knowhow of the dyeing method, weave technique and design composition which had come from the western world.

Acknowledgements

We express our sincere gratitude to Dr. Wathiq Al-Salihi of the Baghdad University with whom we exchanged views on the Hatra musician statues and the priest statues wearing the clothes designed with H-shape patterns, after this symposium. We also thank Mrs. Maya Ikuma who kindly participated in the discussion for the completion of the English manuscript.

Bibliography

Fibers & Textiles Laboratories, Toray Industries, Inc.

- 1990 Report on Analyses of Textiles Uncovered at the Ancient Iraqi Site, *Al-Rāfidān* Vol. XI, pp. 69–79, Pl. 1–13.
- 1991 Report on the Analyses of Fibers of Rush Mats at at-Tar Caves, *Al-Rāfidān* Vol. XII, pp. 163–165, Pls. 3–4.
- 1993 Report on the Analyses of Textiles Uncovered at the Ancient Iraqi Site: Part 3, *Al-Rāfidān* Vol. XIV, pp. 149–150, Pls. 1–2.

Fujii, H. (ed.)

- 1976 *Al-Tar I: Excavations in Iraq, 1971–1974*, The Institute for Cultural Studies of Ancient Iraq, Kokushikan University, Tokyo.
- 1980 A Special Edition on the Studies on Textiles and Leather Objects from Al-Tar Caves, Iraq, *Al-Rāfidān* Vol. I (in Japanese).

Fujii, H. and Sakamoto, K.

- 1987 Roman Textiles from at-Tar Caves in Mesopotamia, *Mesopotamia* XXII, pp. 215–231.
- 1990 Textiles from at-Tar Caves: Part II-(1): Cave 16, Hill C, *Al-Rāfidān* Vol. XI, pp. 45–64, Pls. 1–3.
- 1992 Cultural Contacts between the East Mediterranean Coastal Area and Mesopotamia in A.D. 1st–3rd Centuries — Marked Characteristics of the Textiles Unearthed from at-Tar Caves, Iraq—, *Al-Rāfidān* Vol. XIII, pp. 95–103.
- 1993 —ditto— in
Arabia Antiqua, Hellenistic Centres around Arabia (Serie Oriental Rome Vol. LXX, 2), pp. 201–204.

Fujii, H., Sakamoto, K. and Ichihashi, M.

- 1989 Textiles from at-Tar Caves, Part I: Cave 12, Hill C, *Al-Rāfidān* Vol. X, pp. 109–165, Pls. 27–37.
- 1993 Textiles from at-Tar Caves, Part II-(3): Cave 16, Hill C, *Al-Rāfidān* Vol. XIV, pp. 109–133, Pls. 1–7.

Fujii, H., Sakamoto, K., Ichihashi, M., Sadahira, M. and Fibers & Textiles Laboratories, Toray Industries, Inc.

- 1991 Textiles from at-Tar Caves: Part II-(2): Cave 16, Hill C, *Al-Rāfidān* Vol. XII, pp. 157–165, Pls. 1–4.

Goodenough, E.R.

- 1964 *Jewish Symbols in the Greco-Roman Period*, Bollingen Series XXXVII.

Invernizzi, A.

- 1989 The Investiture of Nemesis-Allat in Hatra, *Mesopotamia* XXIV, pp. 129–176, Figs. 62–114.
- 1991 De Hatra à Airtam: frises aux musiciens, *Historie et Cultes de l'Arie Centrale Préislamique*, Paris, pp. 39–47, Pls. XVII–XX.

Kimura, M., Sakamoto, K. and Fujii, H.

- 1993 Studies on Identification of the Natural Dyes on the Textiles from at-Tar Caves, *Al-Rāfidān* Vol. XIV, pp. 141–148.

Millet, M.G., Rostovtzeff, M., and Hopkins, C.

- 1939 *Les Peintures de la Synagogue de Doura-Europos, 245–256 Après J.-C.*, Roma.

Safar, F., and Mustafa, M.A.

- 1974 *Hatra, The city of the Sun God*, Ministry of Information, Directorate General of Antiquities, Republic of Iraq, Baghdad.

Salihi, W. al-

- 1985 Allat-Nemesis, Iconographical Analysis of Two Religious Reliefs from Hatra, *Mesopotamia* XX, pp. 131–146, Figs. 41–43.

HUMAN-FIGURED EMBLEMS BY TAPESTRY-WEAVE TECHNIQUE UNEARTHED FROM AT-TAR CAVES

Hideo FUJII*, Kazuko SAKAMOTO**
and Mikizo ICHIHASHI***

I. Foreword

Cave 16, Hill C was deposited with fragmentary pieces of non-pile textiles in confusion which were to be identified into 43 items, besides the pile textiles which were to be identified into 8 items. Of all the above textiles unearthed from Cave 16, Hill C, we have already reported about the pile textiles (Textile Nos. 1–8) in *Al-Rāfidān* Vol. XI [1990: pp. 45–65, Pls. 1–3], and about the rush mat (Textile No. 51) in *Al-Rāfidān* Vol. XII [1991: pp. 157–165, Pls. 1–4]. These things inside the cave were actually found in such wild disorder that it was no easy work for us to classify and identify such fragmentary pieces of non-pile textiles into a single item each. And we successfully managed to identify them into 43 categories. It was possible for us to pick out a single group each which shares similar cultural traits in pattern composition and weave technique, by comparing them with the specimens coming from other caves. In this way, our last issue of *Al-Rāfidān* Vol. XIV [1993: pp. 109–133, Pls. 1–7] has dealt with 5 items (Textile Nos. 9–13) which resulted from identifying the fragments which were estimated to include part of the H-shape pattern. Now, in the current volume, we are to take up the emblems with human images on, which were unearthed from Cave 16, and discuss them along with the emblems uncovered at some other caves.

II. Identification

- | | | | |
|-----|------------|---|--|
| (1) | Textile 14 | A human image with a yellow crown on the head | Registered No. Cave C16
V-132 |
| (2) | Textile 15 | A female image wearing a decorated cap | Registered No. Cave C16
V-35 |
| (3) | Textile 16 | Tiny pieces of a human image with an earring | Registered No. Cave C16
V-44-10 |
| (4) | | A fragmentary human image with an earring | Registered No. Cave C17
IV-MK-1360 |
| (5) | | A fragmentary human image with a cap | Registered No. Cave F3
C-78-1 |
| (6) | | A fragment with wavy motif border decoration | Registered No. Cave F4
C-26-a |
| (7) | | A Dionysus image represented in a female | Registered No. Cave F6
C-38-12-1-IV |
| (8) | | 1/2 sized-fragmentary human image with border deco- | Registered No. Cave F6 |

* Professor/Director, the Institute for Cultural Studies of Ancient Iraq (ICSAI), Kokushikan University, Tokyo

** Visiting Scholar of the ICSAI and Visiting Specialist of the Ancient Orient Museum, Tokyo

*** Visiting Scholar of the ICSAI

	ration of parapet motif and indented geometric motif	C-38
(9)	A fragmentary human image with indented geometric motif border decoration	Registered No. Cave F6 C-38-19
(10)	A fragment of the bust with border decoration of parapet motif and indented geometric motif	Registered No. Cave F6 C-14

Discovered conditions of the above ten specimens have thus been summarised as follows. Each number hereinafter given in the parentheses shows item number:

(7) Cave F6 C-38-12-1-IV is the one evidently sewn on a large, broad base-cloth.

All of (1) Cave C16 Textile 14 (V-132), (5) Cave F3 C-78-1, (6) Cave F4 C-26-a, (9) Cave F6 C-38-19 and (10) Cave F6 C-14 have small pieces of cloths on which they were once attached. So it has been presumed that they were sewn on a large, broad cloth each, as with (7). Based on that they are the human images sewn on other fabrics, they can be taken up as emblems.

(2) Cave C16 Textile 15 (V-35), (3) Cave C16 Textile 16 (V-44-10), (4) Cave C17 IV-MK-1360 and (8) Cave F6 C-38 are all lacking in objects of the cloth they are sewn on, but they were also presumed to be the emblems sewn on the large, broad cloth each, deduced from the design and size of the human images, like the above specimens.

(A) Judgement in deciding between front and back of an emblem

First of all, we have to wonder about which the front of an emblem is. The judgement in discriminating its face from another must be acquired depending on 1) how the emblem has been sewn on the base-cloth which is probably from a garment, 2) several phenomena evidenced in weaving method, 3) to what extent the dyed color has faded.

In principle, our observation is that when an emblem is attached to the fragmentary base-cloth with one side up, it has been treated as the face of the very emblem, while the other side as its back. The specimens except for (3) Textile 16 (V-44-10) from Cave C16, (4) IV-MK-1360 from Cave C17, (6) C-26-a from Cave F4 and (9) C-38-19 from Cave F6 were sent back to the Iraqi Museum in 1978, so that re-examination for the both sides of those specimens is not available for the time being. It will, therefore, be necessary for us to investigate them in Iraq for their further survey.

We are to study about (2) Cave 16 Textile 15 (V-35), (3) Cave C16 Textile 16 (V-44-10), (4) Cave C17 IV-MK-1360 and (8) Cave F6 C-38, which are the discoveries without the individual base-cloths on which they used to be sewn, from the viewpoint of weaving process and faded color degree for the dyed yarn. Here, at the same time, we are to take up (1) Cave 16 Textile 14 (V-132) which was uncovered with tiny pieces of garment cloth on which it was once sewn, as a comparable specimen with the above items.

When we observe both (1) Textile 14 (V-132) and (2) Textile 15 (V-35) from Cave C16 through photos, it is proved that the vertical directions of both human images correspond to the weft directions of the emblem cloths (horizontally directed figures).

1) As for the item (1), the comparison between Pl. 1a (right-directed face) and Pl. 1b (left-directed face) proves that the human image on Pl. 1b has far more portions where warps are exposed over wefts than that on Pl. 1a. On the other hand, Pl. 1a, the opposite side, is observed to be almost complete in warp-and-weft interlacing work. In order to make closer inspection of the phenomena evidenced on both sides, we have picked out (3) Textile 16 (Registered No. V-44-10), (4) Registered No. IV-MK-1360 and (9) Registered No. C-38-19 as auxiliary specimens, and have observed that (3) and (4) have some sections of the severed wefts among wefts on the sides where warps are largely exposed, and (4) and (9) have such sorts of wefts that have been cut off and away from the binding system exactly on the other sides just corresponding to their warps' much exposed portions. On the basis of the above auxiliary specimens so far

inspected, the survey given on Pl. 1b is that there is a strong possibility that the wefts were damaged by some causes, e.g., wear or worm-eating. Furthermore, in respect to the phenomenon seen on Pl. 1a, on sight the thread-working is observed to be of a normal interlacing state because the wefts, having been densely worked in, are in close contact with one another, and besides being helped by the wool's intertwining property one after another, there is little possibility for the wefts to be away from the binding system, even if they were to cut off. But it is hard for us to inspect the auxiliary specimens all through. As for the warp exposure existing on Pl. 1b, we cannot ignore the following possibilities: 1) failure of the warps to be picked up, 2) by partial floating operation of the warps on purpose, the other warps and wefts were made into plain weave.

It is also presumed that the wefts' wear may have been due to the rubbing given between the emblem cloth and the base-cloth on which the emblem was once sewn, or the worm-eating possibly attributable to some kind of dyestuff. It can be thought that the failure of the warps to be picked up or the intentional way of weaving as shown above was because the cloth had been woven by the pick-up weave method by using shuttle suitable for tapestry weave, but not using heddle. The case 1) will occur on the back side of the textile when it is woven with the emblem face on. The case 2) is that, while purposely floating warps on the back side, the other warps and wefts are made into plain weave on the face.

Moreover, the weaver made every possible effort to depict as good looks as possible on the image, while checking the wefts' motion. Taking an example, the left eye and the nose line are coming into contact with each other on Pl. 1b, while Pl. 1a has its facial expression much better by inserting a single pale reddish yellow (2.5Y 8.5/3) weft on the border between nose and eye, as if aiming at the nose outline and the eye outline set more distant.

Also, there is a fragment of the base-cloth, on which Pl. 1b was once sewn, left behind in the way it is overlapping with the upper end of Pl. 1b. And it can be observed more clearly on Pl. 1b than on Pl. 1a that above the head, strong yellow wefts (5.5Y 7.5/11), which are different from the background of the human image (colored gold, 9YR 65/11) in color, are interworked with several warps by tapestry weave technique. As a whole, the weft color on Pl. 1b is brighter and clearer than that on Pl. 1a. From this, it is understood that Pl. 1b is the side which came into direct contact with the base-cloth, i.e., back side, while Pl. 1a side was once used as the face of the emblem, so that its color fade is more remarkable than that of Pl. 1b. The above judgement is not inconsistent with the decision that, as previously mentioned, the side of having made the facial looks better (Pl. 1a) has been defined as the emblem face, while the side of the warp floating exposure caused by malfunction of the pick-up weave or by purposely taking warp-floating method (Pl. 1b), as its back side. Thus, if Pl. 1a is defined as the face of a textile, the human image on it is facing about 1/4 leftward with the face toward right as if looking back, and its left earlobe or the like is depicted. The emblem border is decorated with wavy motif whose winding is clockwise.

2) In comparing Pl. 2a (left-directed face) with Pl. 2b (right-directed face) of (2) Textile 15 (V-35) from Cave C16, Pl. 2a also has some portions where warps are exposed instead of their interlacing with wefts. Like Pl. 1b, however, Pl. 2b has far more portions of warp exposure than Pl. 2a. And each warp exposure on Pl. 2b is longer than that on Pl. 2a in length. In addition to the above phenomenon, Pl. 2b is observed to have several parts of connecting method by which wefts pass over from one dotted pattern to another. This is the method taken when separated dotted patterns are connected with a single weft, which is frequently used on the reverse of a cloth. Such method has not been observed on Pl. 2a at all. That is why we can conclude Pl. 2a to be front, while Pl. 2b, back. Besides, the human image on Pl. 2b has its right eye come into contact with its nose line, but the image on Pl. 2a, just as that on Pl. 1a, has the outlines of its nose and eye set farther by inserting a pale reddish yellow weft between them, which is successful in making the facial expression better. The color differences of weft threads between Pl. 2a and Pl. 2b are

particularly noticeable on the shaded color weave portions where the fibers dyed with different colors were spun into yarn. The faded color on Pl. 2a is strong in degree in contrast with that on Pl. 2b. Deduced from the above, the observation of Pl. 2a, the face of a textile, is that the image is facing about 1/4 toward right with its face leftward as if looking back, and its right earlobe or the like has been visible. And the emblem owns a counterclockwise wavy motif as its border decoration.

3) (3) Textile 16 (V-44-10) from Cave C16 is a specimen composed of four tiny pieces. Its image closely resembles that of Textile 14 (V-132) in pattern representation. But Textile 16 cannot be identified into Textile 14, since it is an entire cloth. Compared with Pl. 3a, Pl. 3b contains some warp exposure parts, as in Pl. 1b and Pl. 2b. The weft color used on Pl. 3b is clearer than that on Pl. 3a. So, Pl. 3a is probably the face of a cloth, while Pl. 3b, its back side, according to what has been stated in (1).

4) As for the specimen IV-MK-1360 from Cave C17, the comparison between Pl. 4a and Pl. 4b is that Pl. 4b has some warp exposed portions, as with Pl. 1b, Pl. 2b and Pl. 3b. Also, it shows wear on weft threads. Meanwhile, Pl. 4a has faded color as a whole. Thereby, Pl. 4a seems to be the front cloth, while Pl. 4b, the back one, according to the definition given in (1). The image on Pl. 4a is similar to that of Textile 14 in pattern representation. It is hard to conclude as to how the body and face were once directed, because the face is lacking in the portion above the neck. It seems likely, however, that it is slightly facing rightward in attitude, and its wavy motif is of clockwise winding.

5) With regard to the specimen (8) C-38 from Cave F6, it is not feasible for us to comparatively observe both sides of its weave structures into decision between front and back of the textile, because it was returned to the Iraqi Museum, as mentioned above. As far as its photo observation goes, however, just like the specimen (7) C-38-12-1-IV from Cave F6, the item (8) shows no irregularity on its warp-and-weft weave structure, and its weft color is similar to that of (7). So, it can tentatively be said that the photo side of this specimen is the face of an emblem.

Table 1

Discovered place	Item No.	Textile No.	Registered No.	Pattern direction	Image facial direction
Hill C Cave C16	(1)	14	V-132	Horizontal	Rightward
Hill C Cave C16	(2)	15	V-35	Horizontal	Leftward
Hill C Cave C16	(3)	16	V-44-10	Horizontal	Leftward
Hill C Cave C17	(4)		IV-MK-1360	Horizontal	Face: maybe rightward Bust: maybe leftward
Hill A Cave F3	(5)		C-78-1	Horizontal	Leftward
Hill A Cave F4	(6)		C-26-a	Horizontal	Nil
Hill A Cave F6	(7)		C-38-12-1-IV	Vertical	Rightward
Hill A Cave F6	(8)		C-38	Vertical	Rightward
Hill A Cave F6	(9)		C-38-19	Vertical	Face: nil
Hill A Cave F6	(10)		C-14	Vertical	Face: nil

(B) Classification of Emblems

The patterns on individual emblems have all been woven with tapestry-weave technique. They are classified into such two types as one is a vertically directed figure which means the vertical direction of the human image corresponds to the warp direction of the textile, and the other is a horizontally directed figure which means the vertical direction of the human image corresponds to the weft direction of the textile. As the border decoration, the former has parapet motifs above and below the human image, and indented geometric motifs on its both sides. And the latter has wavy motifs all around it.

The table shown below indicates their specifications. For rough information of the weave structure, here are warp diameter and warp density (Note: The numerals (*) given here are from Al-Tar I; 1976, pp. 168–169 (Registered nos. C-38-12-1-IV, C-78-1, C-38, C-38-19), p. 170 (Registered no. C-14), p. 176 (Registered no. C-26-a)). The number of the wavy motifs is the survival number.

The summary given from the table is as follows:

- 1) As for the emblems with wavy motif as border decoration, the pattern with clockwise wavy motif is associated with the right-directed human face, while the pattern with counterclockwise wavy motif is associated with the left-directed human face. Thus, it is proved that the image's face corresponds to the wavy motif in direction.
- 2) Textile 14 and Textile 15 are valuable specimens whose selvages have been left over on top and bottom of the emblems. As stated in Data table, their selvage structures both belong to the selvage making Type 2 (Cord 2.1) [Fujii, Sakamoto and Ichihashi 1989: 176]. The total number of warp threads between both selvages for Textile 14 and Textile 15 is 72. In addition, they include horizontally directed figures whose patterns are in accord with their weft directions. With the above evidences in mind, it is presumable that both of them were produced in the same workshop, since they are regarded as the ones woven according to a common production scheme.

Table 1 (ext.)

Type of border decoration	Warp diameter	Warp density (/cm)	Total warp no.	Existent size (cm)	Remarks
Clockwise wavy motif (Up: 3, Down: 3 / Left: 2, Right: 2)	0.40–0.60	9.0	72	7.2×7.9	Two selvages survive
Counterclockwise wavy motif (Up: 2 / Left: 2, Right: 2)	0.30–0.40	10.0	72	7.1×7.6	Two selvages survive
Nil	0.30–0.48	9.0–10.0	Unmeasurable	2.7×2.5 (approx.)	
Clockwise wavy motif (Down: 2)	0.30–0.45	9.0	Unmeasurable	5.5×4.6	
Counterclockwise wavy motif (Up: 3 / Left: 3)	0.35*	12.0*	abt. 68	6.9×6.0	
Counterclockwise wavy motif (Up: 2 / Left: 1)	0.61*	7.0*	Unmeasurable	8.5×5.0	Correction from the figure whose vertical-horizontal directions and sizes were improperly given in Al-Tar I, p. 176, Color Pl. No. 105
Up-down: parapet motif Right-left: indented geometric motif	0.39*	10.0*	52	7.2×5.3	Two selvages survive
Up: parapet motif Left: indented geometric motif	0.41*	10.0*	abt. 60	5.3×4.0	
Left: indented geometric motif	0.37*	8.0–10.0*	Unmeasurable	7.3×2.5	
Down: parapet motif Left: indented geometric motif	0.76*	9.0–10.0*	Unmeasurable	5.3×4.3	

But the warp diameter and density between the two are somewhat different in number. The human images on both the emblems also differ with each other in pattern representation. Besides, their faces and their wavy windings are woven just in the reverse direction. It is therefore considered that they are the products which were requested from the user, based on a common production scheme.

- 3) These ten specimens are nearly the same in warp density, but some, as exemplified in (6) C-26-2 and (10) C-14, are slightly larger in warp diameter.

III. Description: weave and design

(1) Textile 14 (Representative Specimen No. V-132 Size: 7.2×7.9 cm)

This is an emblem which has been sewn on a separate cloth by using sewing thread whose quality is different from that of the emblem's warp. As shown in the data table, the separate cloth to which the emblem has been attached is of plain weave (balanced type) by using rather thick threads (warp; weft: 0.60 mm in diameter, each), tiny pieces of which are still surviving at the upper side and along one of both sides of the emblem.

The tapestry-weave human image on the emblem has been woven parallel to weft direction. And the whole cloth has been eventually worked into tapestry weave while starting wavy motifs beside the human image at several parts. It is found among the tapestry weave that there is non-horizontal weft weaving technique ('Nagashi-ori' in Japanese) at several places, which means that wefts are slantingly interworked with warps. For instance, with this technique taken, its clothes' curving looks real, the neck and chin become cubistic, the hair is vividly streaming, and the nose line is skillfully described. This technique is also used at the background of both sides of the neck. So as to make the bridge of the nose more clearly, pink or the like colored thread is used. In so doing, the pupils of the eyes and the lips are attractively depicted. And the hair's wavy atmosphere has been well produced by using dark bluish gray thread and black one properly in the right place. It is successful in making the front neck and cheeks cubistic by weaving them into shaded color with the adoption of the thread spun by the fibers which were dyed with different colored dyes. The image has a crown on the head which has been woven into tapestry-weave technique by using the wefts whose strong yellow (5.5Y 7.5/11) is stronger than that of the background yellow (colored gold, 9YR 65/11). And the image has earrings which are about the size of a dove's egg each. The upper body of the image, who is wearing a garment hooked up on the shoulder, is directing about 1/4 leftward, while the face is toward right, on the contrary, as if looking back. Respecting the wavy motifs which are woven as border decorations, above and below the human image, their weaving starts with the wefts which have constituted selvages, and then the crests of the waves are finished in the roundish way with their tips slightly bowed down. In the meantime, it is found on both sides of the human image that some of the wavy tips are connected with the frame base. Deduced from the evidence that it has earrings, we may safely say that it is a female portrait.

(2) Textile 15 (Representative Specimen No. V-35 Size: 7.1×7.6 cm)

The image here is of tapestry weave parallel to weft direction, as with that on Textile 14. The 'Nagashi-ori' weave technique is also used for cubistic representation of the forehead, cheeks, nose line and neck. The parts at the back of both sides of the neck have been woven by means of the technique, too. It is common to Textile 14 that the image here uses pink thread to make the nose line clear. The face and the front neck have been highlighted by turning the color gradually into shading taste, rather vague in color, as in Textile 14. On the head, the person is wearing a cap or something like that which is interspersed with pearls (colored light reddish yellow) and jewels (colored rose or the line). Also, the image has

earrings about the size of a dove's egg each. Its upper body is about 1/4 rightward with the face toward the opposite direction, as if looking back. The wavy motifs woven as border decoration are found to start with the wefts which have constituted selvages, above and below the human image. It is regarded as a female image, judging from the evidence that it has earrings and a decorated cap on.

(3) **Textile 16** (Representative Specimen No. V-44-10 Size: 2.7×2.5 cm)

This specimen is composed of 4 tiny pieces. And, as seen in Textile 14, it partially contains the image's wavy hair, earring, nose, lip, front neck and garment's shoulder portion, respectively. So, all of them have been identified into a single human image. It is also a horizontally directed figure, like Textile 14. The hair width and earring length seen in Textile 16 and those in Textile 14 are nearly of a size each. From this, both are thought to be the products which were made to meet the same standard requirements. Judging them by the position of the ear, however, the image's face is turning opposite to that of Textile 14, leftward.

(4) **Specimen IV-MK-1360** (from Cave C-17, Size: 5.5×4.6 cm)

This is the only fragment from this cave, and has something similar to Textile 14 (from Cave C-16) in the part below neck with earring. In particular, the length of its earring and that of the portion from the earring to the lowermost part of the image bust are equal to those in Textile 14. Both specimens are similar in the color of their clothes, the adoption of the 'Nagashi-ori' weave technique and the color scheme along the line. It is also a horizontally directed figure, just as in Textile 14. So, this is the product which was made according to the same standard requirements as those in Textile 14. However, the image has no angular left shoulder, unlike Textile 14. In considering that the wavy motifs found below the image at two parts are clockwise, there is a possibility of its face being rightward, deduced from other examples of the human images accompanied with the clockwise wavy motifs. Textile 14 and Textile 16, which share common design with each other, are the discoveries from Cave C-16, whereas the specimen (4) comes from their neighboring cave, Cave C-17.

(5) **Specimen C-78-1** (from Cave F-3, Size: 6.9×6.0 cm)

This is a horizontally directed figure woven with wavy motif as its border decoration. In contrast with Textile 15, the specimen (5) is rather simple in its image making, but it is wearing the same sort of cap as that in Textile 15 in color. And it is facing left with the right ear visible. Like Textile 14, one of its shoulders has been angular. It has a left directed face, but its upper body is toward 1/4 reverse direction. The use of the 'Nagashi-ori' weave technique has helped to make the portion from the right cheek down to the neck more cubistic. The thread color as we see at present is not clear, as it has faded, about which we presume that the weaver may have used the color gradation to depict shadow. It is seen here unlike other images that the outstanding characteristic of the image has been displayed in its facial expression by using dark colored thread between the eyes and the thick eyebrows for shading. From the way of depicting such eyes and eyebrows, it is thought to be a male.

(6) **Specimen C-26-a** (from Cave F-4, Size: 8.5×5.0 cm)

This is the specimen which has been stitched up on the fragment of a base-fabric by using sewing thread different from warp thread. Part of wavy motif content-border decoration, the portion colored dark green and dark greenish blue which supposedly means part of hair, and part of the ground (colored deep orange) are the only survival of the very cloth.

(7) **Specimen C-38-12-1-IV** (from Cave F-6, Size: 7.2×5.3 cm)

This is a vertically directed figure whose attitude corresponds to warp direction. Plenty of 'Nagashi-ori' weave technique has been used here. For example, the technique is skillful in making the front neck, cheeks, forehead, eyeballs, scroll pattern, which is part of crown decoration, and others much more cubistic, and in depicting a very attractive facial expression. On the head, on top of the ribbon-like

base-band with red line, she has a crown-like one which contains two global and two scroll pattern decorations. Her hair decorated with grape leaves and red fruits is streaming down to the shoulders from both sides of her face. And the hair tips are tied with orange colored ribbons. The specimen bearing close resemblance to the hair ornament evidenced in (7) can be referred to the bronze face of Dionysos which is three-quarters facing right (Size: 24.4×21.8 , IM. 73014–Ha. 347) uncovered in front of the Iwan No. 9 at Hatra, the Great Temple [Quarantelli ed., 1985: 425, No. 232]. Compared with the above specimen, (7) is observed to have been a female incarnation of Dionysos. The ‘Nagashi-ori’ weave technique used about the front neck has made the neck or thereabouts turn real. The red thread is used for making the chin outline. And the ‘Nagashi-ori’ weave technique has also made the chin itself more roundish and cubistic, as we see it expressed in the works of Hellenistic art, which has been finished up with some benevolent atmosphere. For better representation of the nose line, red thread is used for making shadow, and the image has round eyes which are opening wide. Its attitude is slightly leftward, with its face a little rightward, the opposite direction. The image is surrounded with double frames, inner one of which is a red line, and outer one of which is composed of indented geometric motifs on both sides, and parapet motifs above and below.

(8) **Specimen C-38** (from Cave F-6, Size: 5.3×4.0 cm)

This is the specimen closely resembling Specimen C-38-12-1-IV in weave technique and design. It means that its weave is also of a vertically directed figure, which is depicted in the double frames. By the side of the frame, there is an indented geometric motif, and a parapet motif is at the upper frame. To our regret, however, it is lacking in its left half. In observing the existent slightly right-directed face, the chin making, the eye size, the use of the red thread to make the nose line clear and the use of the ‘Nagashi-ori’ weave technique for better facial expression are all common to those of the specimen (7). From the right side of the face up to the head, we see some decoration on the hair. It seems that here is some simplification with deep red and dark grayish brown lines from the hair ornament we see in the specimen (7). And the crown-like portion we see in (7) turns to something like ribbon or so in (8).

(9) **Specimen C-38-19** (from Cave F-6, Size: 7.3×2.5 cm)

This is very similar to the specimens (7) and (8) in weave technique and design, that is to say, a) it is a vertically directed figure, b) the image’s bust is depicted inside the double frames, the outer side of which is an indented geometric motif, with a parapet motif at its lower side, and the inner side of which is a red line, c) the hair tip tied with an orange ribbon is hanging over the shoulder, d) hair ornament exists. The specimen (7) is a whole cloth, while the specimen (8) is the right half of human image. We first tried observing if (9) is the left half to fit (8), but found that there is a slight difference in the size of these (8) and (9). Unlike other specimens, (9)’s surface (Pls. 9b, 9c) sewn on the base-cloth is clearer in color and has some warp exposure portions there. On the other hand, its opposite side’s color (Pl. 9a) has faded with the wefts cut off at the portions which correspond to the warp exposure portions on its front side. With the above evidence kept in mind, we have to presume that after its faded side had been used as the face of the emblem, its opposite side (Pls. 9b, 9c) was sewn on the base-cloth as the face of the emblem for a time.

(10) **Specimen C-14** (from Cave F-6, Size: 5.3×4.3 cm)

This belongs to the same group as the specimens (7), (8) and (9) in weave technique and design. The vertically directed figure has been woven in double frames, but no human face has remained so far. Part of the hair tip tied with an orange ribbon and part of the costume design by the ‘Nagashi-ori’ weave technique around the bust are the surviving ones to our time. It is found that the outer frame has an indented geometric motif clearly along the side, and part of a parapet motif at the lower side.

IV. Conclusion

As has already been mentioned, the human images unearthed at at-Tar caves can be classified into Group A, 4 items, vertically directed figures and Group B, 6 items, horizontally directed figures. The former four have been discovered solely from inside Cave F-6, Hill A, and no items belonging to the latter Group B have been uncovered here. Instead, the latter six have been found separately from Hill A and Hill C. The observation to the specimens belonging to Group B has shown that there are some differences between two items from Hill A (one of which is defective in human image) and four items from Hill C (two of which are lacking in most parts of faces). That is, in comparing (1), (2) from Cave 16, Hill C with (5) from Cave F3, Hill A, the former (1) and (2) have their eyes and noses depicted more clearly with more elaborate color use than the latter (5), whereas the latter (5) has its eyes and nose expressed rather coarsely by applying the same kind of color threads to them. Thus, the decorative cap we see in (2) has turned to an abstract line in (5).

The different ways of depiction like that can also be found in (7) and (8) which are the discoveries from the same cave, Cave F-6, as previously stated. It means that (7)'s hair ornament and crown are very concretely expressed, while those of (8) are simply in abstract line. One presumption is that the invention of abstract expression mode as above had arisen from the necessity for producing a large number of particular emblems within the domain of certain social groups. To take an example, supposing (7) had been produced to symbolize Dionysos by a group with the religious faith toward Dionysos, would it be unreasonable to assume that (8) might have been produced depending on the concept of simplification from the hair ornament and crown designed in (7)? If this were duly justified, it may safely be considered that the buried clothed in (7) had been the one far more important in social status than the one clothed in (8).

What is more, as a method to make the bridge of the nose stand out clearly from others, we see red or such sort of color threads worked in by the side of the nose. The technique of this sort is in common with Group A and Group B, which is evidenced in the makeup of all the images' faces. In Group A (Nos. 7, 8), the color threads have been used by the side of the nose which is equal to the facial direction, while Group B (Nos. 1, 2), by the side of the nose which is opposite to the facial direction. It has therefore been made known that, apart from the different makeup methods as mentioned above, there exist other great differences in weaving direction, border decoration design and human image representation between Group A and Group B.

Moreover, what we can point out in observing all through the human images is that all the facial directions have been woven slightly opposite to the busts' directions, showing 3/4 frontal attitude. Here, we see some similarity between the above and the Hatra musicians' statues most of whose busts have been carved in the way of 3/4 frontal attitude, which we can see at the upper frieze of the small southern iwan of the Great Temple, Hatra [Invernizzi 1991: 42, Pl. XVII]. As regards the Hatra musicians, we see them show 3/4 frontal attitude, with their facial direction roughly equalling their bust direction. The frieze which includes the gay musicians with hair ornament decorated with grapevines and bunches who are playing music at a banquet has been placed above the frieze which includes the carving of grapevine scroll patterns with triple bunches. The composition given above reminds us of some similarity with the at-Tar specimen (7) in design and atmosphere. In this point of view, we cannot remain indifferent to the characteristics in pursuit of cultural backgrounds which are deemed common to both the at-Tar specimen and the Hatra specimen. It is because the Hellenistic culture, characterized by 3/4 frontal attitude and grapevine scroll pattern as we see today, is thought to have diffused into Mesopotamia over the ages, finally resulting in the works of the Hatra musicians and the at-Tar human images.

Acknowledgements

We express our sincere gratitude to Prof. Antonio Invernizzi for the exchanging views in relation to the head ornaments of the human images which were discovered at at-Tar Caves, in particular on item (7). We also thank Mrs. Maya Ikuma who kindly participated in the discussion for the completion of the English manuscript.

List of Data on Non-pile Textiles from Cave 16, Hill C

Explanatory notes

The following textile data indicate the analyses based on the research method specified in Chapter I, Textiles from at-Tar Caves Part 1: Cave 12, Hill C [*Al-Rāfidān* Vol. X, pp. 110–112]:

1. The Textile number (e.g.: Textile 16 indicates an identified series of fragmentary specimens, of which the representative one (V-44-10) is best-preserved and most characteristic. And each fragmentary specimen has its own registered number given at the time of its excavation.
2. 'Size' is determined by "the maximum length of warp direction×the maximum width of weft direction".
3. 'Thickness' is given by "Peacock dial thickness gauge, H 0.01–10 mm (OZAKI MFG. Co., Ltd.)".
4. The color of all the textiles is chiefly given to its representative specimen in accordance with 'Jacal color cards 220', following the ones shown in the revised Munsell Table. But, markedly discolored representative specimens are replaced by some other better preserved ones from among fragmentary specimens for naming, if available.
5. 'Thickness, diameter, twist count and thread density' are shown with their minimum-maximum values. 'Diameter' shows the thread diameter measured with the 25-fold magnifier (Monocular 8×30, Asahi Pentax).
6. The weft density in the case of two or more wefts used at one shed is indicated as follows: It is shown by the number of shed and the weft number which is passed at a single opening operation. For example, the data description is: (12–14)×2/cm; the figures in the parentheses show the minimum-maximum values at the spots where the frequencies of shed are measured. '×2' means paired weft; '×3' means three wefts. And the multiplied value is equivalent to the actual number. In the case of double or more warp threads in parallel, the warp density is indicated as the ones mentioned above.
7. The thread number of selvage cord is so arranged as to start from the selvage edge in regular order.
8. When a selvage or an edge is observed in the fragmentary specimen, its detail and specimen No. are additionally written.
9. The figures and photos shown here all accord with the warp direction, and the textiles with edges and pile knots clearly identified are positioned with their weave finish up and weave start down in warp direction. The mark ← under the photos indicates the warp direction.
10. Concerning the examination of raw materials, it has been impossible to make sampling inspection for the threads used for the current specimens, since they are too rare to allow sampling inspection. So, the raw materials' animal classification is from our determination based on some analytical data hitherto given by Fibers & Textiles Laboratories, Toray Industries, Inc. (1990: pp. 69–79, Pls. 1–13; 1991: pp. 163–165, Pls. 3–4; 1993: pp. 149–150, Pls. 1–2) and some others.
11. We had to do without the examination of dyestuff analyses owing to the inability to make sampling inspection, because the current specimens are too rare.
12. The data on Items No. 1, No. 2 and No. 4 have already been reported in *Al-Rāfidān* Vol. II in Japanese, 1981 (No. 1: p. 287, Specimen No. 214; No. 2: p. 284, Specimen No. 207; No. 4: p. 288, Specimen No. 216). And the results of their re-examination have been reported here. As regards the data on Items No. 5–No. 10, please refer to *Al-Tar I*, 1976 [pp. 168–169 (Registered nos. C-38-12-1-IV, C-78-1, C-38, C-38-19), p. 170 (Registered no. C-14), p. 176 (Registered no. C-26-a)].

Textile 14: A human image with a yellow crown on the head

Representative specimen: Registered No.: V-132

Size (cm): 7.2×7.9

Structure: Ground Plain weave: warp 1, weft 1, weft faced
Design Plain weave: warp 1, weft 1, weft faced, tapestry-weave technique

Design: Human image and wavy motif

Thickness (mm): Ground 1,484

	Warp	Weft (1)	Weft (2)	Weft (3)
Raw material:	Sheep	Sheep	Sheep	Sheep
Color:	5.5Y 9/3 (Pale yellow)	9YR 6.5/11 (Gold)	7R 4/10 (Deep yellowish red)	5YR 24/4 (Dark brown)
Diameter (mm):	0.40–0.60	0.35–0.55	0.30–0.40	0.25–0.40

Twist, Twist No. (/cm):	—S(8.0–10.0)	—Z(6.0–8.0)	—Z(6.0–7.0)	—S(10.0–12.0)
Density (/cm):	9.0	40.0–46.0	40.0–46.0	40.0–46.0
	Weft (4)	Weft (5)	Weft (6)	Weft (7)
Raw material:	Sheep	Sheep	Sheep	Sheep
Color:	1R 3/10 (Deep purplish red)	4R 7.5/7 (Pink)	5.5Y 7.5/11 (Strong yellow)	N 1 (Black)
Diameter (mm):	0.40–0.60	0.40–0.55	0.25–0.35	0.40–0.60
Twist, Twist No. (/cm):	—Z(6.0–8.0)	—Z(4.0–6.0)	—Z(4.0–6.0)	—S(8.0–10.0)
Density (/cm):	40.0–46.0	40.0–46.0	40.0–46.0	40.0–46.0
	Weft (8)	Weft (9)	Weft (10)	Weft (11)
Raw material:	Sheep	Sheep	Sheep	Sheep
Color:	3PB 4/1 (Dark bluish gray)	2.5Y 9/2 (Pale reddish yellow)	2.5Y 8.5/3 (Pale reddish yellow)	5GY 3/3 (Grayish olive green)
Diameter (mm):	0.45–0.60	0.30–0.40	0.40–0.60	0.45–0.55
Twist, Twist No. (/cm):	—S(8.0–10.0)	—S(3.0–4.0)	—Z(5.0–7.0)	—S(8.0–10.0)
Density (/cm):	40.0–46.0	40.0–46.0	40.0–46.0	40.0–46.0

Selvage: Typ 2; Cord (2.1)

Remarks: The total number of the warps used for the emblem is 72.
 Base-cloth: Plain weave (balanced); Raw material (Sheep), Color: 2.5Y 7.5/6 (Dull reddish yellow), Diameter (mm): warp 0.60, weft 0.60; Thickness, Twist, Twist No. (/cm) are all unmeasurable.
 Sewing thread: Color: 5.5Y 4/4 (olive); Diameter (mm): 0.7, Twist, Twist No. (/cm): —S(6.0–7.0).
 The wefts spun by the fibers which were separately dyed with pale pink and pale reddish yellow dyes have been used for weaving most parts of the image's face and scruff of the front neck.

Textile 15: A female image wearing a decorated cap

Representative specimen: Registered No.: V-72-1

Size (cm): 7.1×7.6

Structure: Ground Plain weave: warp 1, weft 1, weft faced
 Design Plain weave: warp 1, weft 1, weft faced, tapestry-weave technique

Design: Human image and wavy motif

Thickness (mm): Ground 1.30

	Warp	Weft (1)	Weft (2)	Weft (3)
Raw material:	Sheep	Sheep	Sheep	Sheep
Color:	5.5Y 9/3 (Pale yellow)	9YR 5.5/8 (Brownish gold)	7R 4/10 (Deep yellowish red)	5BG 5/4 (Dull blue green)
Diameter (mm):	0.30–0.40	0.30–0.40	0.30–0.40	0.40–0.55
Twist, Twist No. (/cm):	—Z(5.0–6.0)	—Z(6.0–7.0)	—S(7.0–8.0)	—Z(9.0–10.0)
Density (/cm):	10.0	40.0–46.0	40.0–46.0	40.0–46.0
	Weft (4)	Weft (5)	Weft (6)	Weft (7)
Raw material:	Sheep	Sheep	Sheep	Sheep
Color:	2.5Y 9/2 (Pale reddish yellow)	4R 6/11 (Rose)	5R 5/6 (Dark rose)	5G 3.5/7 (Deep green)
Diameter (mm):	0.40–0.55	0.35–0.50	0.25–0.40	0.35–0.50
Twist, Twist No. (/cm):	—Z(5.0–6.0)	—Z(6.0–7.0)	—Z(6.0–7.0)	—Z(7.0–8.0)
Density (/cm):	40.0–46.0	40.0–46.0	40.0–46.0	40.0–46.0
	Weft (8)	Weft (9)		
Raw material:	Sheep	Sheep		
Color:	N 2.4 (Dark gray)	1R 3/10 (Deep purplish red)		
Diameter (mm):	0.35–0.40	0.50–0.60		
Twist, Twist No. (/cm):	—S(8.0–9.0)	—Z(8.0–9.0)		
Density (/cm):	40.0–46.0	40.0–46.0		

Selvage: Type 2, Cord (2.1)

Remarks: The total number of the warps used for the emblem is 72.
 The wefts spun by the fibers which were separately dyed with pale pink and pale reddish yellow dyes have been used for weaving most parts of the image's face and front neck.

Textile 16: Tiny pieces of a human image with earring

Representative specimen:	Registered No.: V-44-10			
Size (cm):	2.7×2.5			
Structure:	Ground Plain weave: warp 1, weft 1, weft faced			
	Design Plain weave: warp 1, weft 1, weft faced, tapestry-weave technique			
Design:	Tiny pieces of a human image with earring			
Thickness (mm):	Ground 1.42			
	Warp	Weft (1)	Weft (2)	Weft (3)
Raw material:	Sheep	Sheep	Sheep	Sheep
Color:	5.5Y 9/2 (Pale yellow)	2.5Y 6/8 (Gold)	N 1 (Black)	3PB 4/1 (Dark bluish gray)
Diameter (mm):	0.30–0.48	0.32–0.45	0.40–0.55	0.35–0.50
Twist, Twist No. (/cm):	—S(7.0–8.0)	—Z(6.0–7.0)	—S(10.0)	—S(6.0–7.0)
Density (/cm):	9.0–10.0	40.0–44.0	40.0–44.0	40.0–44.0
	Weft (4)	Weft (5)	Weft (6) V-73-12	Weft (7) V-73-12
Raw material:	Sheep	Sheep	Sheep	Sheep
Color:	2.5Y 8.5/3 (Pale reddish yellow)	2.5Y 9/2 (Pale reddish yellow)	5G 2.4/3 (Dark green)	1R 5.5/11 (Rose)
Diameter (mm):	0.25–0.4	0.30–0.45	0.40–0.50	0.35–0.45
Twist, Twist No. (/cm):	—Z(10.0)	—S(3.0–4.0)	—S(4.0–5.0)	—Z(5.0–6.0)
Density (/cm):	40.0–44.0	40.0–46.0	40.0–44.0	40.0–44.0
	Weft (8) V-73-12	Weft (9) V-73-12		
Raw material:	Sheep	Sheep		
Color:	2.5Y 9/5 (Right reddish yellow)	1R 4/14 (Vivid purplish red)		
Diameter (mm):	0.30–0.37	0.32–0.42		
Twist, Twist No. (/cm):	—Z(4.0–5.0)	—Z(4.0–5.0)		
Density (/cm):	40.0–44.0	40.0–44.0		
Remarks:	V-44-10 is of tiny piece including part of wavy hair, the earring fitted on to the left ear and part of the front neck. It is similar to Textile 14 in pattern representation. The image in Textile 14 has earrings on both of the ears. Thus, we can treat Textile 16 as another specimen apart from Textile 14, by putting V-44-10 together with the other pieces, V-68-16 (part of hair), V-44-10-1 (part of nose and lips, each) and V-73-12 (part of clothes), which have been uncovered with V-44-10, into one.			

Fragmentary specimen of Textile 16: V-44-10 V-68-16 V-73-12 V-44-10-1

Specimen No. IV-MK-1360: A fragmentary human image with earring (Cave C17)

Representative specimen:	Registered No.: IV-MK-1360		
Size (cm):	5.5×4.6		
Structure:	Ground Plain weave: warp 1, weft 1, weft faced		
	Design Plain weave: warp 1, weft 1, weft faced, tapestry-weave technique		
Design:	Fragment of a human image's bust with earring and wavy motif		
Thickness (mm):	Ground 1.38		
	Warp	Weft (1)	Weft (2)
Raw material:	Sheep	Sheep	Sheep
Color:	2.5Y 9/2 (Pale reddish yellow)	9YR 6.5/11 (Gold)	2.5Y 9/2 (Pale reddish yellow)
Diameter (mm):	0.30–0.45	0.4–0.50	0.30–0.45
Twist, Twist No. (/cm):	—S(3.0)	—Z(3.0–5.0)	—Z(4.0–6.0)
Density (/cm):	9.0	46.0	46.0
	Weft (3)	Weft (4)	Weft (5)
Raw material:	Sheep	Sheep	?
Color:	2.5Y 9/2 (Pale reddish yellow)	N 3.5 (Dark gray)	N 24 (Dark gray)
Diameter (mm):	0.30–0.35	0.50–0.60	1.00–1.20
Twist, Twist No. (/cm):	—S(3.0–4.0)	—S(8.0–10.0)	—Z(1.0)

Density (/cm):	46.0	46.0	15.0–20.0
	Weft (6)	Weft (7)	Weft (8)
Raw material:	Sheep	Sheep	Sheep
Color:	4R 3.5/10 (Deep red)	7.5RP 5.5/10 (Purplish rose)	7.5RP 3/9 (Deep red purple)
Diameter (mm):	(0.30–0.40)	(0.30–0.50)	(0.30–0.45)
Twist, Twist No. (/cm):	—S(9.0–12.0)	—Z(5.0–7.0)	—Z(2.0–3.0)
Density (/cm):	46.0	46.0	46.0
Remarks:	The wefts (5) colored dark grey constitute part of the clothes. The observation made through the 25-fold magnifier (Monocular 8×30, Asahi Pentax and ×100, Microscope CCD-FI, Shimadzu Rika Instruments Co., Ltd.) proves that the threads have been spun by fibers which are thicker than the other sheep fibers in this specimen, they are exceedingly low in thread twist count (Pl. 4c), and few crimps can be found there. Therefore, it is hard to conclude from this that the threads are from sheep fibers.		

Bibliography

Fibers & Textiles Laboratories, Toray Industries, Inc.

1990 Report on the Analyses of Textiles Uncovered at the Ancient Iraqi Site, *Al-Rāfidān* Vol. XI, pp. 69–79, Pls. 1–13.

1991 Report on the Analyses of Fibers of Rush Mats at at-Tar Caves, *Al-Rāfidān* Vol. XII, pp. 163–165, Pls. 3–4.

1993 Report on the Analyses of Textiles Uncovered at the Ancient Iraqi Site: Part 3, *Al-Rāfidān* Vol. XIV, pp. 149–150, Pls. 1–2.

Fujii, H.

1983 At-Tār Caves, *Archiv für Orientforschung* Band XXIX, pp. 173–183.

Fujii, H. (ed.)

1976 *Al-Tar I: Excavations in Iraq, 1971–1974*, The Institute for Cultural Studies of Ancient Iraq, Kokushikan University, Tokyo.

1980 A Special Edition on the Studies on Textiles and Leather Objects from Al-Tar Caves, Iraq, *Al-Rāfidān* Vol. I (in Japanese).

Fujii, H. and Sakamoto, K.

1987 Roman Textiles from at-Tar Caves in Mesopotamia, *Mesopotamia* XXII, pp. 215–231.

1990 Textiles from at-Tar Caves: Part II-(1): Cave 16, Hill C, *Al-Rāfidān* Vol. XI, pp. 45–64, Pls. 1–3.

1992 Cultural Contacts between the East Mediterranean Coastal Area and Mesopotamia in A.D. 1st–3rd Centuries — Marked Characteristics of the Textiles Unearthed from at-Tar Caves, Iraq—, *Al-Rāfidān* Vol. XIII, pp. 95–103.

1993 —ditto— in

Arabia Antiqua, Hellenistic Centres around Arabia (Serie Oriental, Vol. LXX, 2), pp. 201–204.

Fujii, H., Sakamoto, K. and Ichihashi, M.

1989 Textiles from at-Tar Caves, Part I: Cave 12, Hill C, *Al-Rāfidān* Vol. X, pp. 109–165, Pls. 27–37.

1993 Textiles from at-Tar Caves, Part II-(3): Cave 16, Hill C, *Al-Rāfidān* Vol. XIV, pp. 109–133, Pls. 1–7.

Fujii, H., Sakamoto, K., Ichihashi, M., Sadahira, M. and Fibers & Textiles Laboratories, Toray Industries, Inc.

1991 Textiles from at-Tar Caves: Part II-(2): Cave 16, Hill C, *Al-Rāfidān* Vol. XII, pp. 157–165, Pls. 1–4.

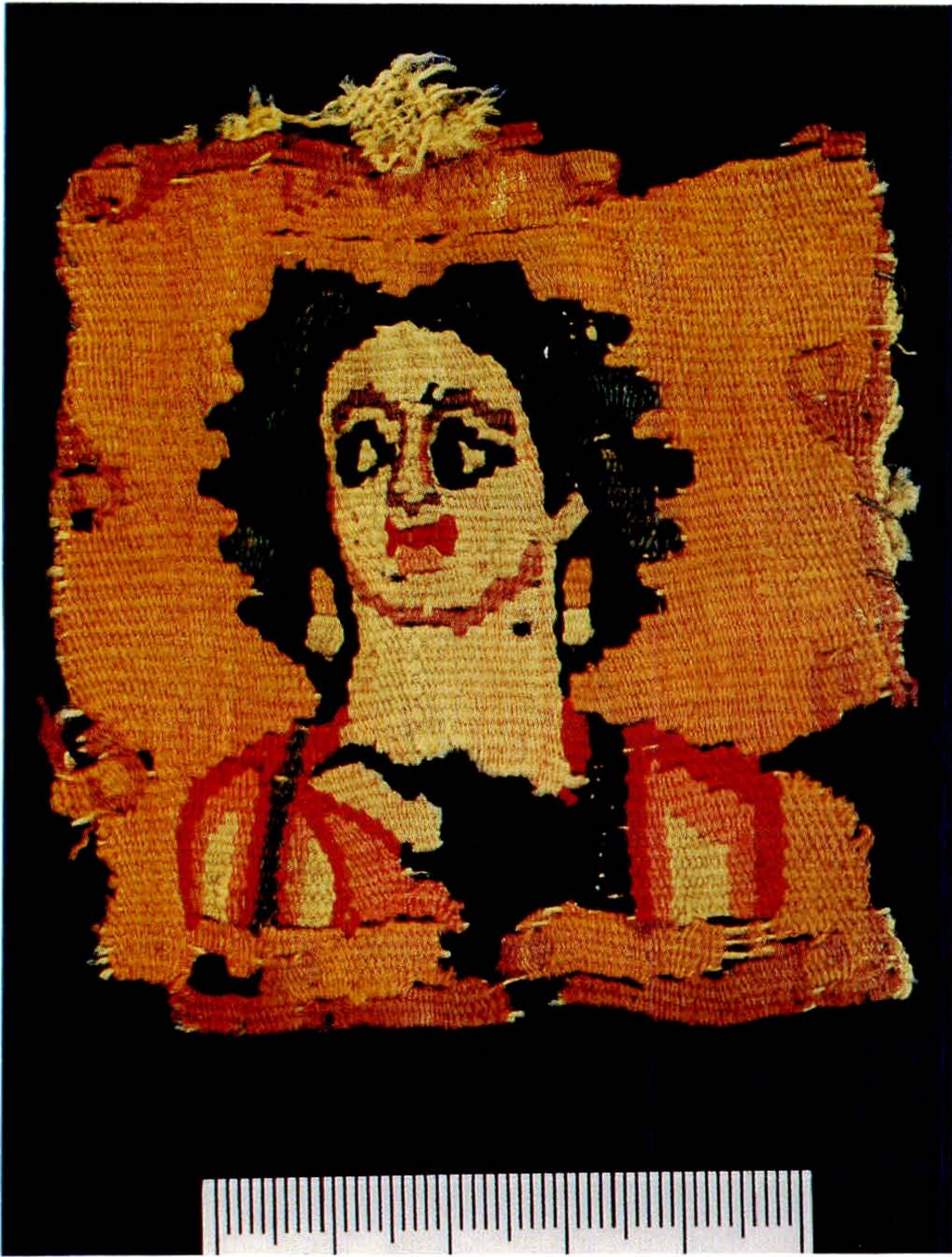
Invernizzi, A.

1991 De Hatra à Airtam: frises aux musiciens, *Historie et Cultes de l'Asie Centrale Préislamique*, Paris, pp. 39–47, Pls. XVII–XX.

Quavantelli, Ezio ed.

1985 *The Land between Two Rivers*, Centro Ricerche Archeologiche e Scavi di Torino per il Medio Oriente e l'Asia, Torino.

1. Human image with a yellow crown (Textile 14)

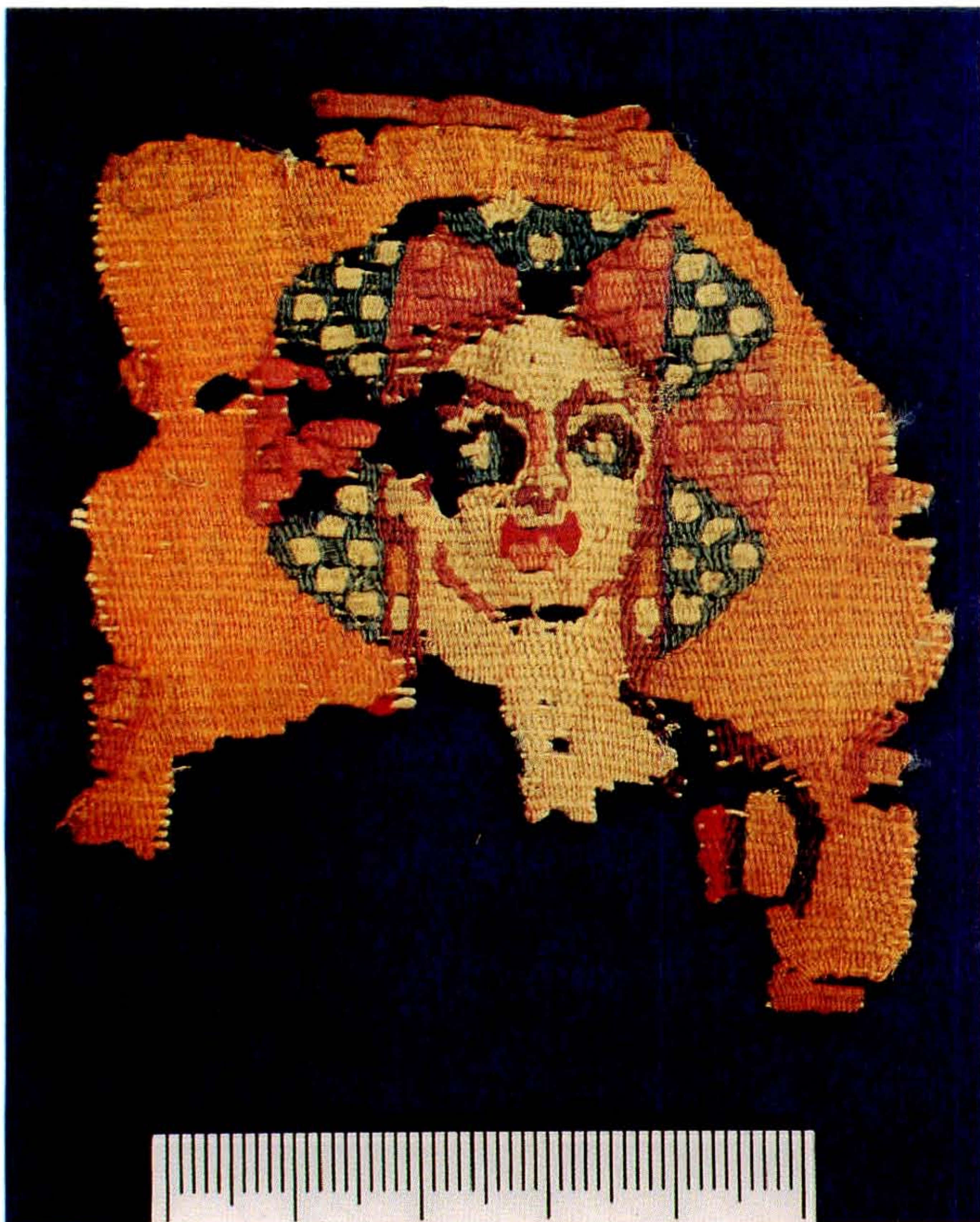


a. (front)

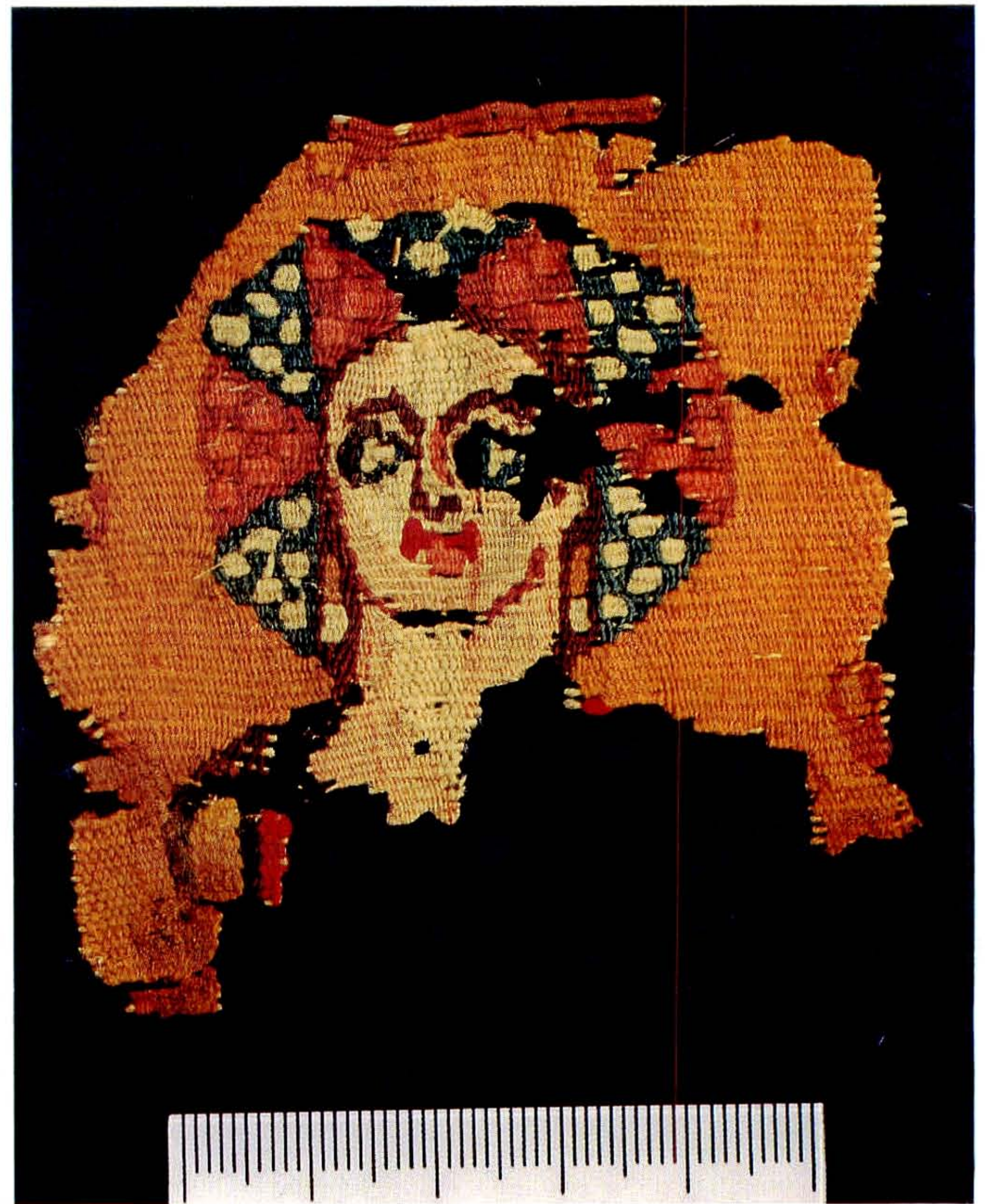


b. (back)

2. Female image wearing a decorated cap (Textile 15)



a. (front)

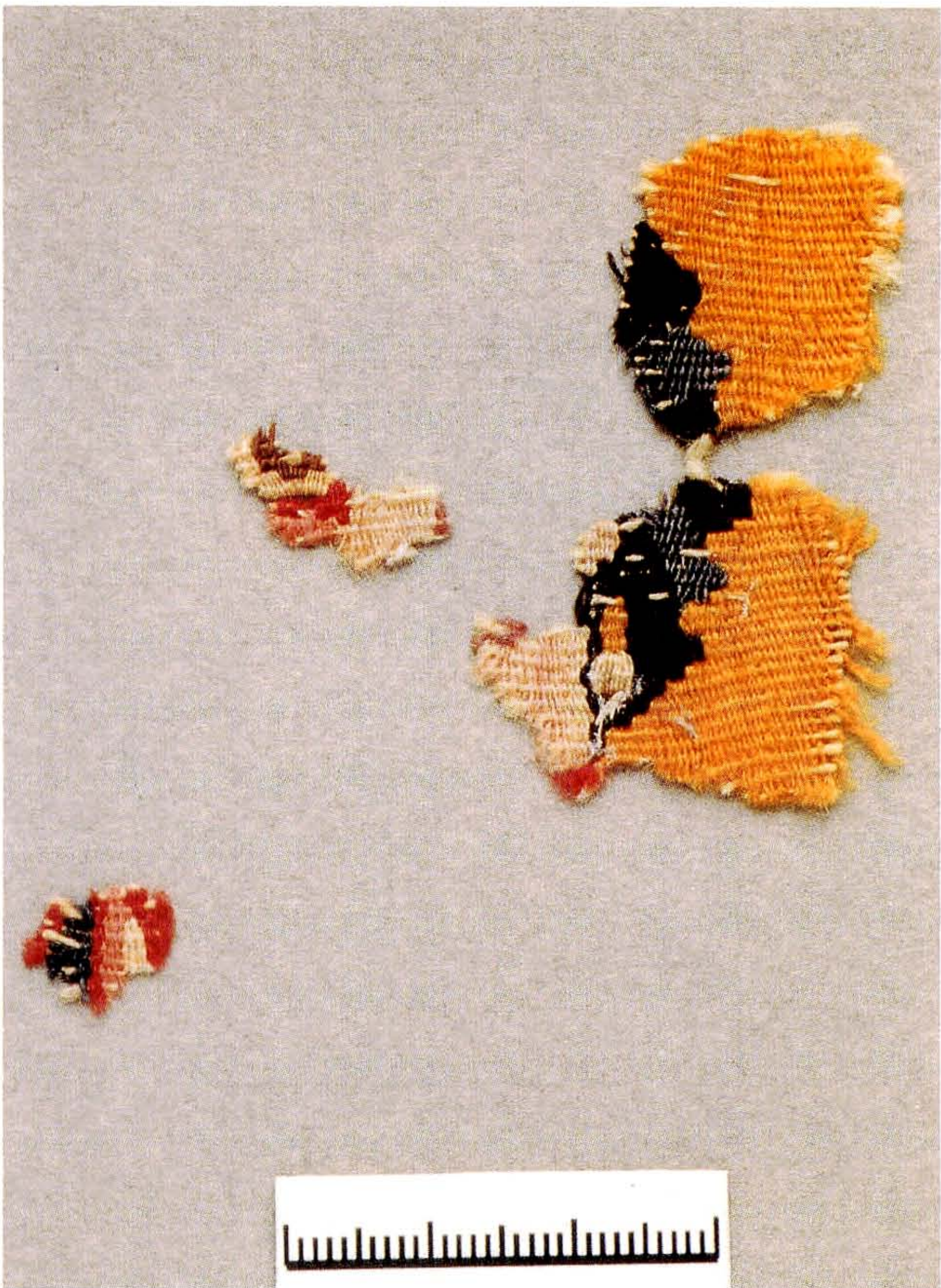


b. (back)

3. Human image with an earring (Textile 16)



a. (front)

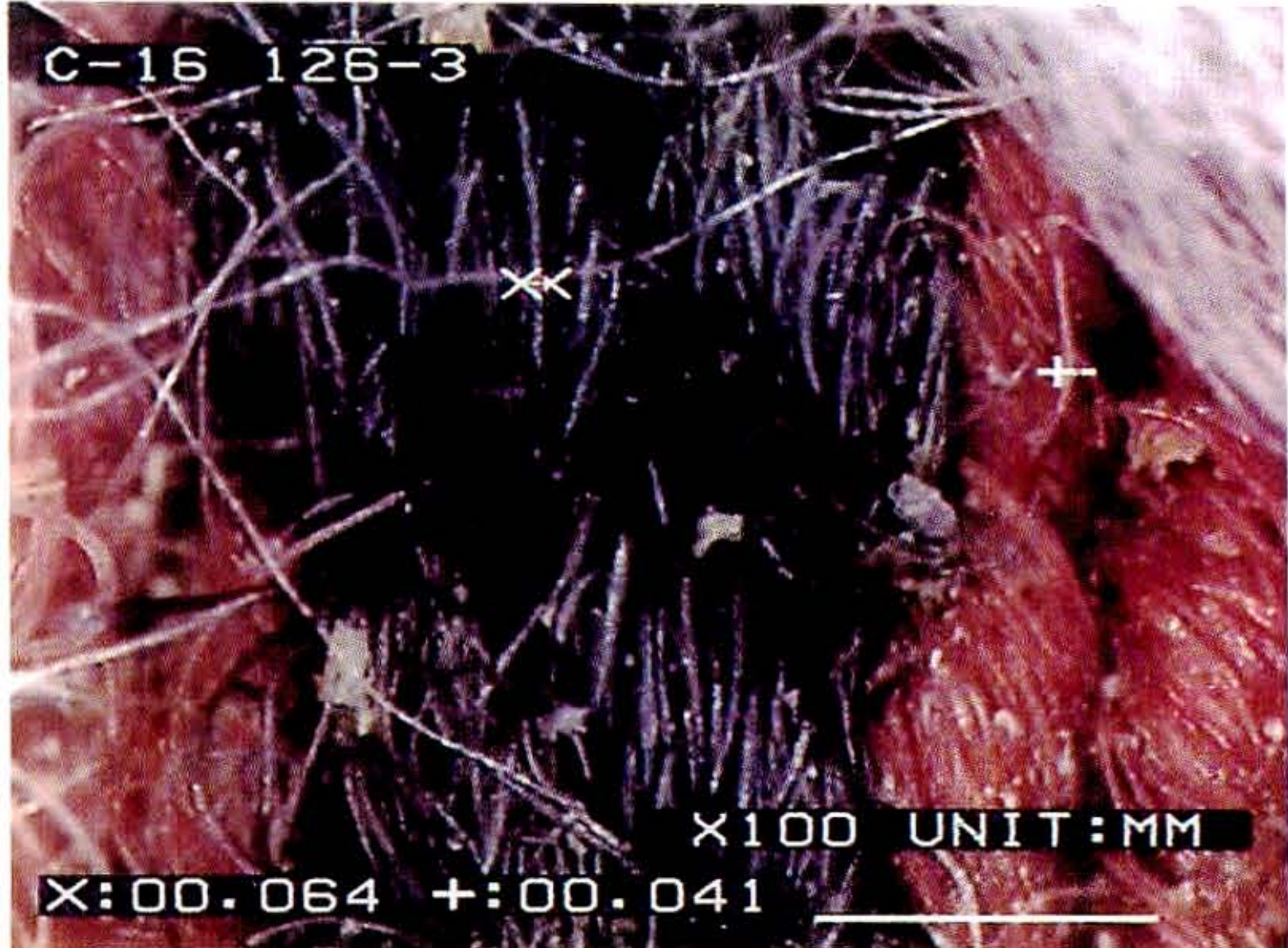
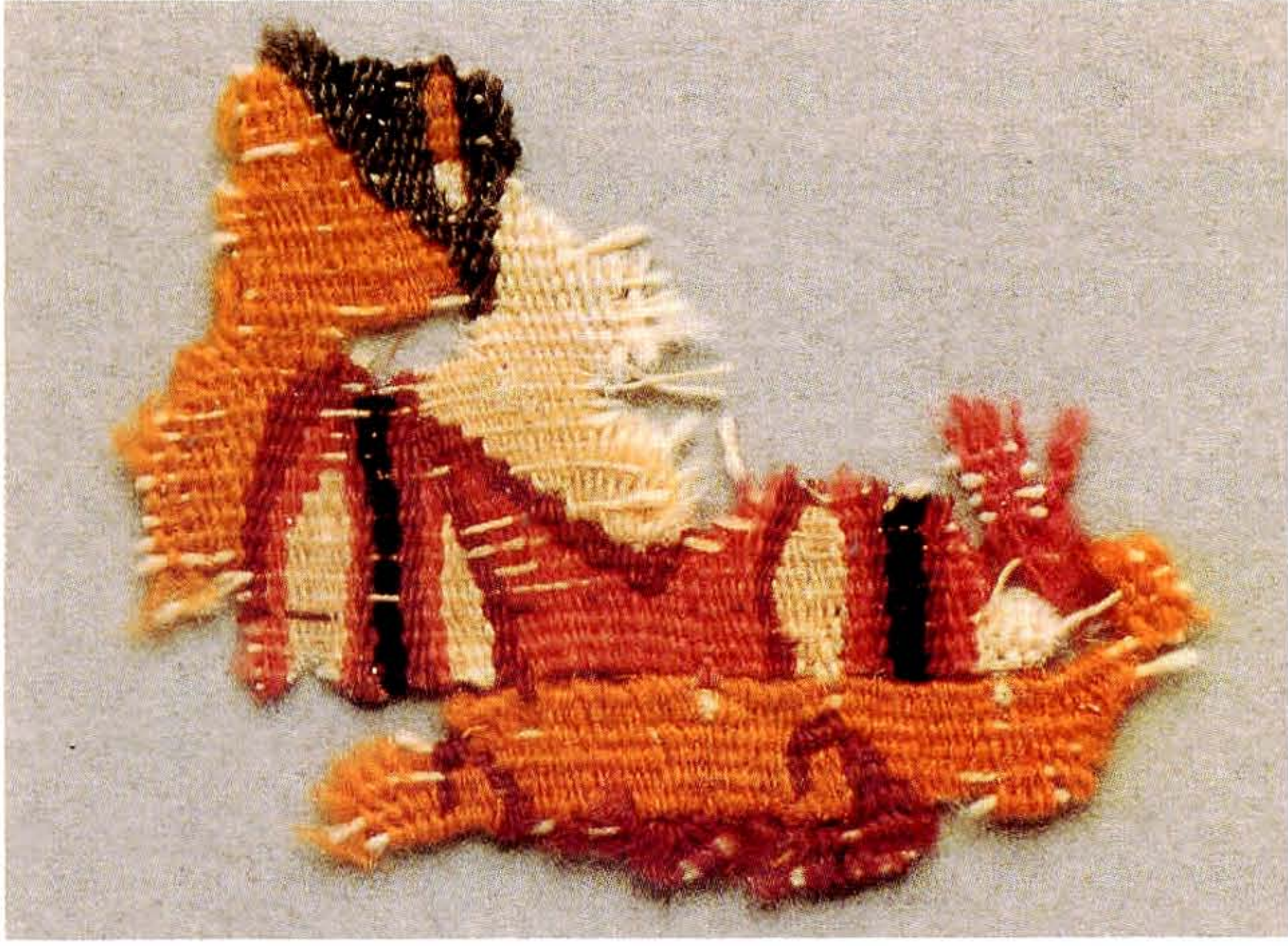


b. (back)

4. Human image with an earring (item no. 4)



a. (front)



c. Thick fiber used in item no. 4 (Microscope CCD-F1. Shimazu Rika Instruments Co. Ltd.)

Pl. 5–Pl. 7

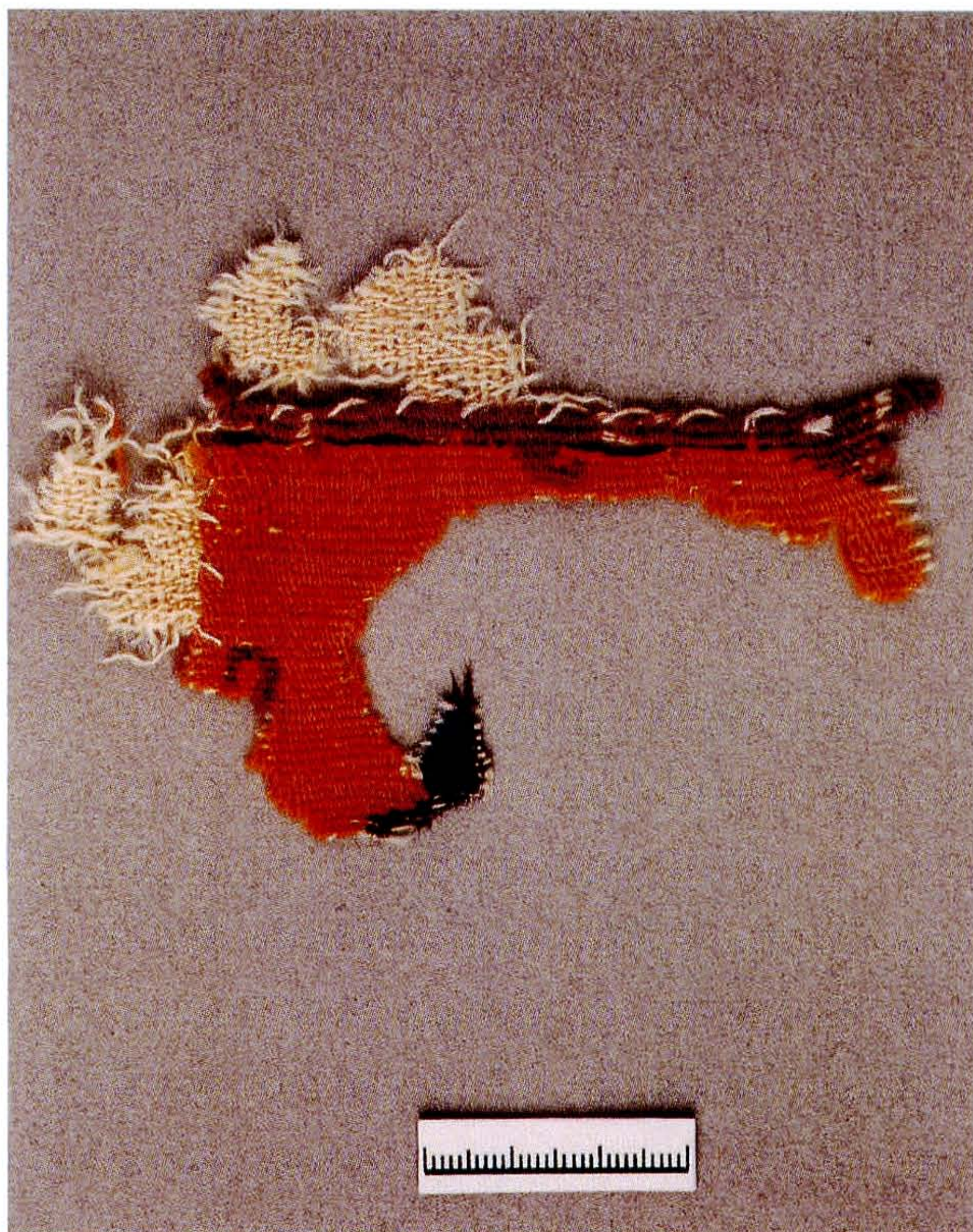
5. Human image with a cap (item no. 5)



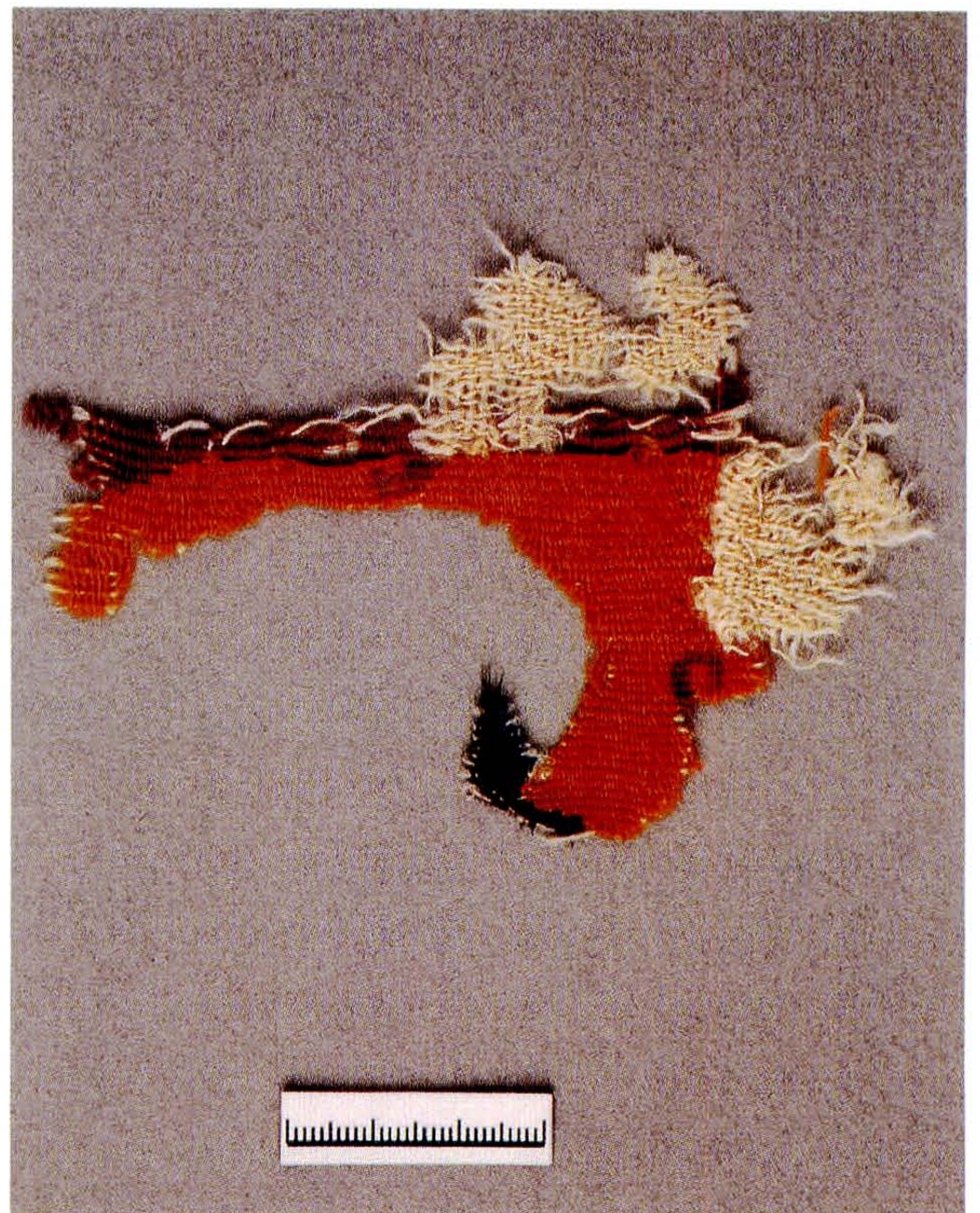
7. Dionysus image (item no. 7)



6. Fragment with wavy motif (item no. 6)



a. (front)

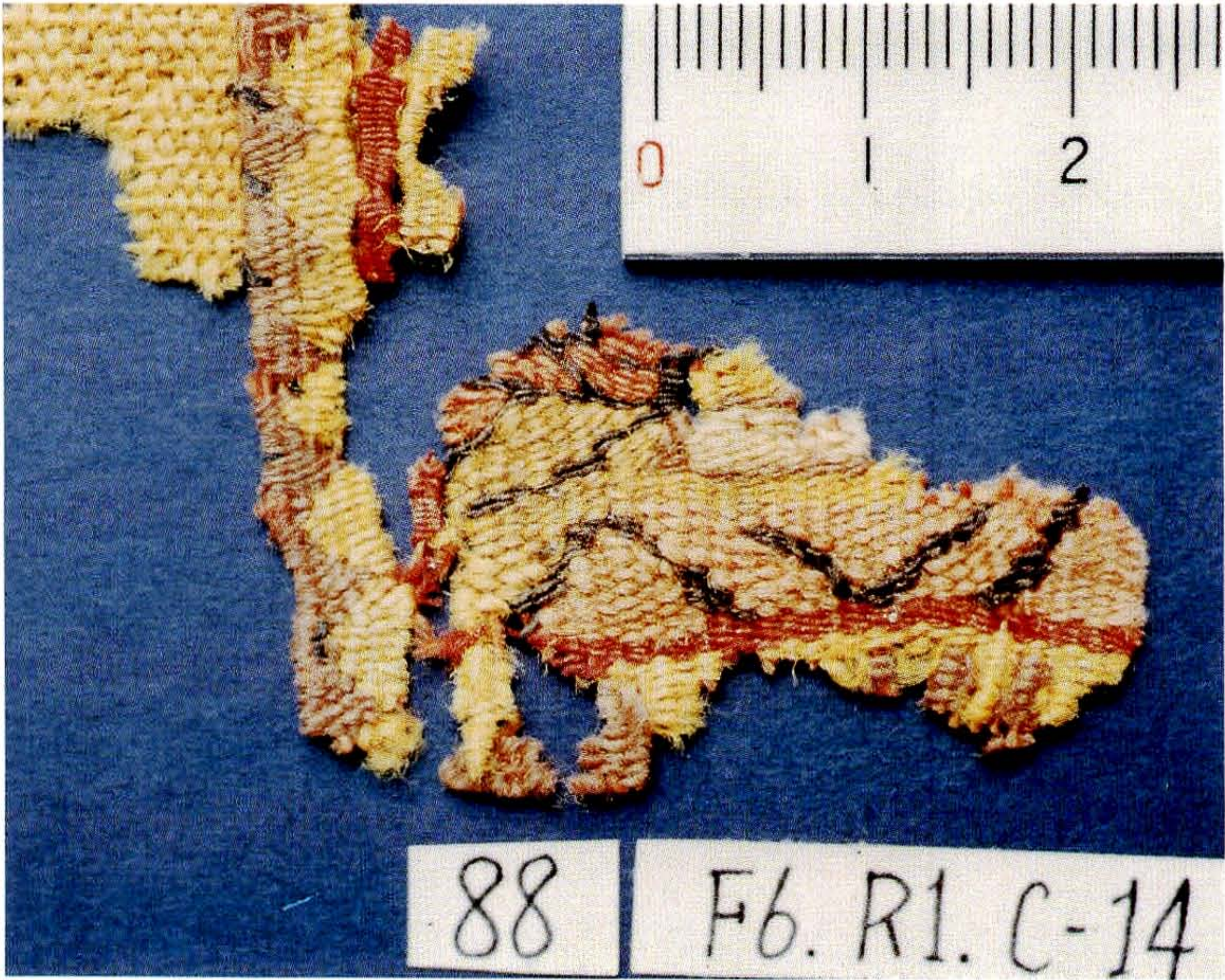


b. (back)

8. Fragmentary human image (item no. 8)



10. Fragment of the bust (item no. 10)



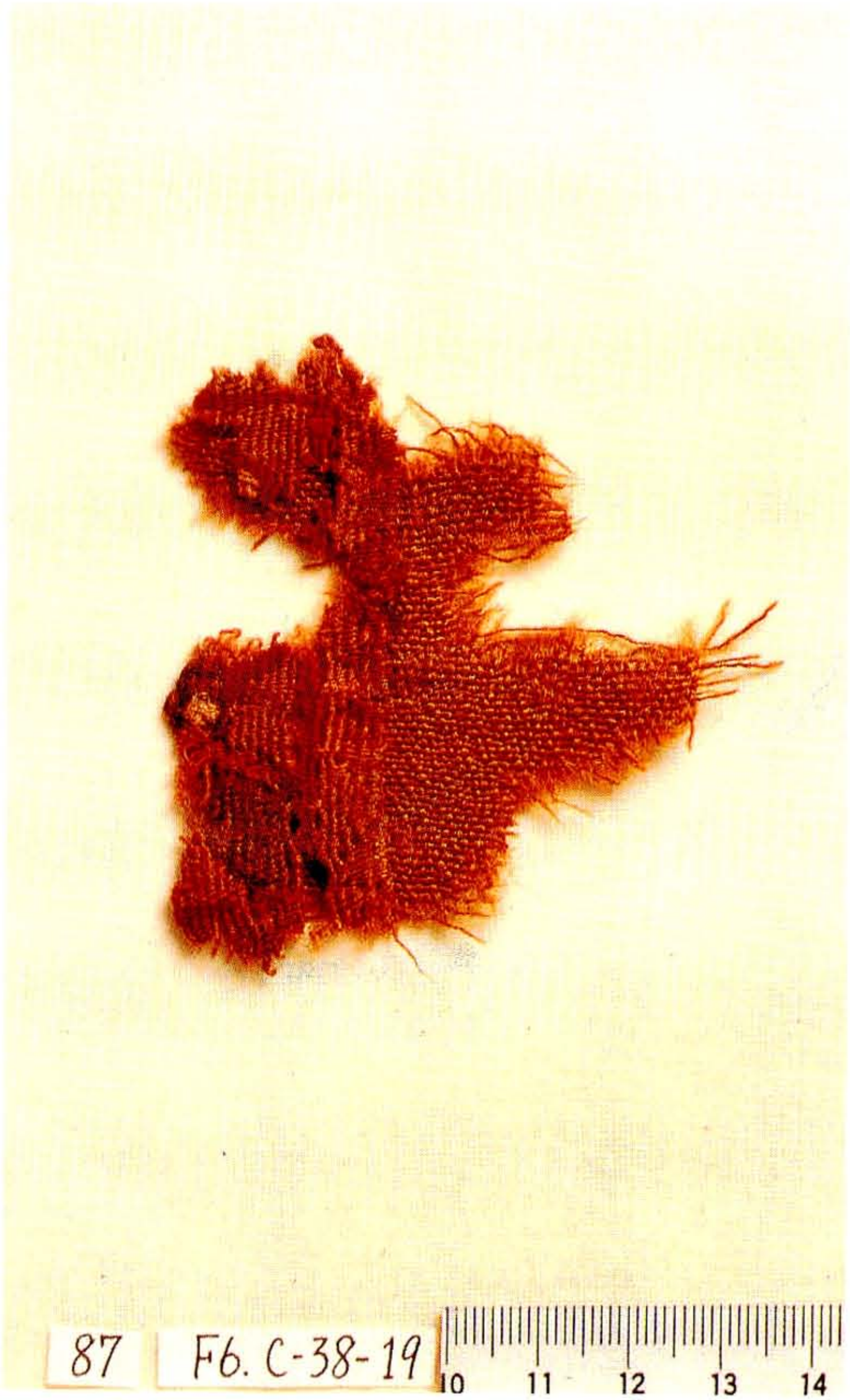
9. Fragmentary human image (item no. 9)



a. (original front)



b. (original back)



c. (secondary front, original back)

報告：西アジア考古学の研究会，1994（金沢）

——東方ヘレニズム～イスラーム——

佐々木達夫・岡田 保良

1994年7月1日，2日の両日，「西アジアの考古学——東方ヘレニズム～イスラーム——」と題する研究会が金沢で開かれた。主催者は，文部省科学研究費総合研究A「西アジア史研究のデータベース化に関する総合研究」班（研究代表者・松本健），財団法人古代学協会北陸支部，金沢大学考古学研究室である。

日本人による西アジアの考古学調査は，1956年に開始された東京大学イラク・イラン調査が最初であった。最近，西アジアで考古学調査を行う日本の調査団も毎年十件近くになっている。こうした状況を反映して，国士舘大学イラク古代文化研究所をはじめ，西アジア考古学に関わる研究者の交流も活発になってきている。1994年春に東京で開催された「平成5年度・西アジア発掘調査報告会（第1回）」は，その代表的なものである。そうした流れのなかで，時代やテーマ別の研究会を持つことが「西アジア史研究のデータベース化に関する総合研究」班のなかで話し合われた。こうして，今回の研究会が開かれることになった。

研究会の発表者や題目は次のようであった。

挨拶・松本 健（国士舘大学）

司会・田辺勝美（金沢大学）

「『エリュトラー海案内記』の遺跡を訪ねて（I） エジプト～エチオピア」 薮 勇造（東京大学）

「ダルベルジン=テペの発掘」 林 俊雄（創価大学）

「ガンダーラ山岳寺院の調査」 濱崎一志（京都大学）

「パキスタン北西辺境州ハザーラ地方の仏教時代遺跡踏査」 小泉恵英（東京国立博物館）

司会・藤井秀夫（国士舘大学）

「パルミラの発掘」 泉 拓良（奈良大学）

「獅子狩図の変遷——パルティア朝からササン朝へ——」 田辺勝美（金沢大学）

司会・新田一郎（金沢大学）

「ハトラ彫刻とアッタール染織品におけるヘレニズム意匠について」 藤井秀夫（国士舘大学）

「東地中海世界のローマンランプ——シリアとエジプトの比較」 辻村純代（古代学研究所）

「イスラエルの工房址出土のガラス」 谷一 尚（共立女子大学）

「中国出土の西方文物」 齊 東方（北京大学）

司会・岡田保良（国士舘大学）

「アラビア半島アデン湾，オマーン湾のイスラーム遺跡を訪ねて」 佐々木達夫（金沢大学）

「6-10世紀の東方キリスト教建築様式」 岡田保良（国士舘大学）

「イラン・中央アジア圏のイスラーム墓廟建築」 深見奈緒子（東京都立大学）

「ペルシア湾岸で発掘したイスラーム墓廟」 佐々木花江（古代オリエント博物館）

司会・佐々木達夫（金沢大学）

「自由討論・西アジア考古学を語る」

西アジア考古学のなかでも比較的新しい分野に関心をもつ研究者はまだ少なく，統一テーマを作ることも難しい面があった。今回はできるだけ多くの方に，時代順に発表していただいた。盛り沢山の内容であったため，発表者は時間が足りず，討論を常に打ち切らねばならない状態であった。日頃，接触の少ない研究者が多かったが，広い見地から各自の学問と調査で抱える問題が整理されたこともあり，多くの質問と意見が出され，刺激的な研究交流が行われた。各地から参加された方達は観光都市金沢を楽しむ余裕もなく，日中は研究会に没頭いただいた。来年は6月末の金曜，土曜に，同様の研究会を開催したいものと望んでいる。研究会の準備から発表に至るまでお世話になった関係者の皆様，発表の要旨をラーフィダーン紙上に掲載された国士舘大学に感謝。

『エリュトゥラー海案内記』の遺跡を訪ねて

(1) エジプト～エチオピア

蔀 勇 造

1. はじめに

『エリュトゥラー海案内記』は、1世紀の半ば過ぎにエジプト在住のギリシャ系商人によって著された商業案内書である。現在の紅海からアラビア海、インド洋へかけての海域の、沿岸諸地方の物産や各港における交易の実情を詳しく紹介していることから、東西交渉史の研究においては言うに及ばず、史料的に恵まれていない当時のそれらの地方の事情を知るうえでも、不可欠の史料として重んじられてきた。我が国では、昭和21年刊の故村川堅太郎氏の訳註書¹⁾が長らく使用されてきたが、筆者は、その後半世紀近くの間、諸分野で達成された研究の成果を取り入れ、この村川氏の翻訳と註釈を一新しようと考えた。そしてこの企画に対し、財団法人三菱財団の平成5年度人文科学研究助成を受けられるようになったのを幸い、『案内記』の記述の対象になっている紅海・インド洋沿岸の諸地方の実地調査を、今年（平成6年）から来年にかけて3回に分けて行うことにした。

第1回目の今回は、ヨルダンと、紅海の西のエジプトからエチオピアにかけての地の、『案内記』関係の遺跡の探訪を主目的とした。科学的な考古学調査を行った訳ではないので、学問的に新たな発見として報告できることは少ない。それでここでは、各遺跡について近年の調査・研究の状況に触れるとともに、現地を訪れて気付いた点を記すにとどめたい。旅程の都合で、エチオピアとエリトリアを訪れた後でエジプトに回ったが、以下には『案内記』の順序に従ってエジプトについて先に記す。なお最後に訪れたヨルダンのペトラに関しては、我が国においても既によく知られていると思い、本報告では割愛した。

2. エジプト

まず『案内記』第1節は、紅海に臨んだエジプトの交易港について次のように記す。

エリュトゥラー海の指定された停泊地や同海沿岸の商業地の中で、最初のはエジプトの港ミュオス・ホルモスである。その次には、航海していくと1800スタディオンを隔てて右手にベルニーケー（正しくはベレニーケー）がある。両地の港はエジプトの果てにあり、エリュトゥラー海の湾である。

ナイル河と紅海の沿岸は勿論のこと、両者の間に横たわる砂漠も早くから調査・研究の対象となってきた。砂漠には隊商路・宿駅の遺跡の外に、採石場や鉱山の跡も少なくない（地図1参照）。隊商路・宿駅の調査については、近年アメリカのデラウェア大学の活動に見るべきものがあるので、筆者も今回は主にこの調査隊の報告²⁾を参考に踏査を行った。先ず3月18日と20日の両日、ローマ時代にナイル河畔の交易センターであった Coptos (現 Qift) の遺跡を観た。21日にはキフトの北の Qena から紅海岸の Abû Sha'r に通じる未舗装ルートを車で走り、El-Heiṭa (写真1) を始めとする沿道の宿駅と、Mons Porphyrites の採石場の遺跡を訪れた。翌日にはアブー・シャルの海岸の遺跡 (写真2) と、近くの Bir Abû Sha'r El-Qibli を観た後、クセイル経由でキフトに戻らねばならなかったため、非常に慌ただしい日程であった。このアブー・シャルは従来ミュオス・ホルモスに比定されてきたが、デラウェア大学隊の調査によると遺跡はローマ時代後期に属する砦の跡で、隊商路と言われてきたものも、採石場の石をナイル河畔まで運ぶための道ではなかったかという。アブー・シャル北方の Zeit 湾に臨んで、やはりローマ時代のものと思われる別の遺跡があるということなので、この地域一帯のさらなる調査が

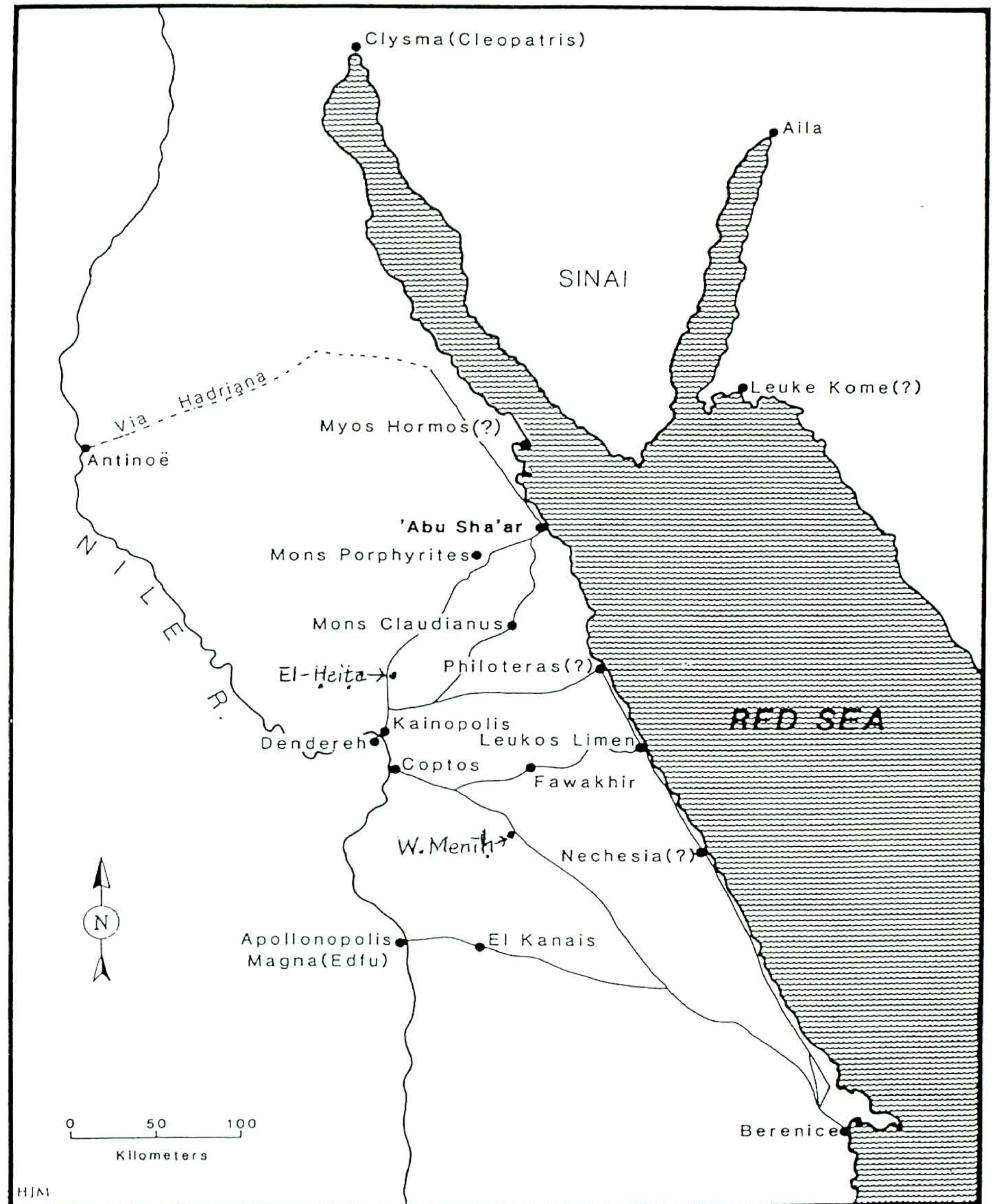
望まれる。

他方ベレニーケーは遺跡の場所こそ判っているものの、そこが現在軍港の一部になっているため訪れることができず、24日にコプトスとこの港を結ぶルートの途中にある、Wādī Menih の岩室 (写真3) を調査するだけで満足せざるをえなかった。この岩壁には、古来この道を往来した旅人達が様々な言語と文字で記した多くのグラフィットが遺されている。既に複数の欧米の研究者によって調査が行われ、数点の論文も発表されているが、有名な Lysas のギリシャ語刻文 (写真4) の左下に、エチオピア語刻文を新発見したのは収穫であった。エジプトではこの外、19日に Mons Claudianus の採石場跡を訪れた。なおエジプト調査にあたって、財団法人中近東文化センターの川床睦夫氏より数々の便宜を図っていただき、感謝に堪えない。

3. エチオピア・エリトリア (地図2参照)

『案内記』第4節には、現在のエリトリア海岸より数キロ入った所にアドゥーリ (=アドゥーリス) という商業地のあることを伝え、そこから内陸に3日進むと象牙取引地のコロエーが、さらに5日進むと首都のアクソミテース (=アクスム) があると記している。

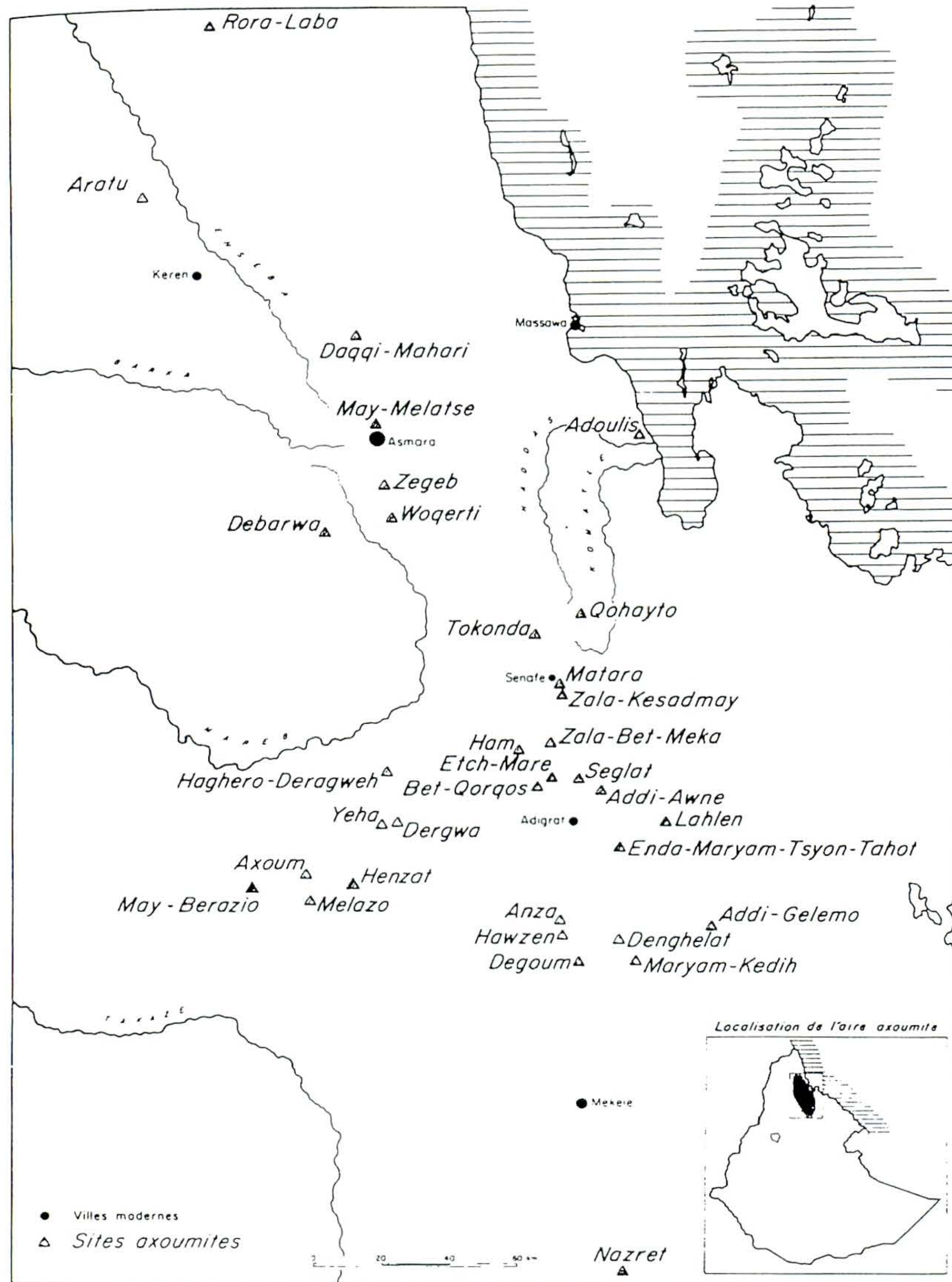
アクスムはエチオピア北部のティグレ州に現在もこの名の町があり、ここがかつてアクスム王国の首都であった頃を偲ばせる遺跡や碑文が遺されている (写真5, 6)。3月5日から9日にかけて滞在し、6・7の両日はアクスム市内の遺跡や博物館を調査、また8日には近郊のイエハにあるプレ・アクスム期の遺跡とデ



地図1 ナイル河畔と紅海を結ぶルート
(S. E. Sidebotham et al., "Fieldwork...", Fig. 1 に加筆)

ブラ・ダモの修道院を訪れた。アクスムの調査・研究史と遺跡の現状については、金沢大学文学部の柘植洋一氏が既に報告³⁾ を書かれているので、そちらを参照されたい。

エリトリアでは首都アスマラの考古博物館 (写真7) に、アドゥーリス遺跡より出土した遺物が展示されている。12日と15日の2度にわたって調査し、館長の Tajedin Nouredaim 氏とも会見した。13日にアスマラから紅海岸のマッサワに行き、戦火の跡も生々しい市内の様子を見て回った後、翌日悪路に難渋しながらもなんとかアドゥーリスにたどり着き、短時間ではあったが遺跡と周辺の景観を観察できたのは幸いであった (写真8)。この遺跡はこれまで欧米の数人の研究者に



地図2 アクスム時代の遺跡
(F. Anfray, *Les anciens Ethiopiens*, Paris, 1990, p. 115)

よって部分的な発掘が行われはしたが、海岸部も含めて周辺部のサーヴェイからやり直す必要があると感じている⁴⁾。

注

- 1) 『エリュトウラー海案内記』, 生活社, 昭和21年 (1993年に中公文庫として復刊)。なおこの書の最も新しい訳註書は, L. Casson, *The Periplus Maris Erythraei*, Princeton, 1989 で, 『オリエント』 33-2, 1990, 139-145頁に拙評がある。
- 2) R. E. Zitterkopf and S. E. Sidebotham, "Stations and Towers on the Quseir-Nile Road", *Journal of Egyptian Archaeology*, 75, 1989, 155-189; S. E. Sidebotham et al., "Fieldwork

on the Red Sea Coast: The 1987 Season", *Journal of the American Research Center in Egypt*, 26, 1989, 127-166; id., "Survey of the 'Abu Sha'ar(sic)-Nile Road", *American Journal of Archaeology*, 95, 1991, 571-622; S. E. Sidebotham, "Ports of the Red Sea and the Arabia-India Trade", V. Begley and R. D. De Puma (eds.), *Rome and India: The Ancient Sea Trade*, Madison, 1991, 12-38.

- 3) 柘植洋一「アクスム (エチオピア北部) の遺跡について」, 『金沢大学考古学紀要』, 21, 1994, 159-168.
- 4) アドゥーリスについての詳細は, 拙稿「アドゥーリス紀功碑文の新解釈」, 『東西海上交流史研究』 3, 1994, 73-114 を参照されたい。そこにも記したように, カッソンは『案内記』第4節の記事に照らして, 当時のアドゥーリスは現在知られている遺跡よりも北の, マッサワ湾に臨む付近にあったのではないかと推測している。

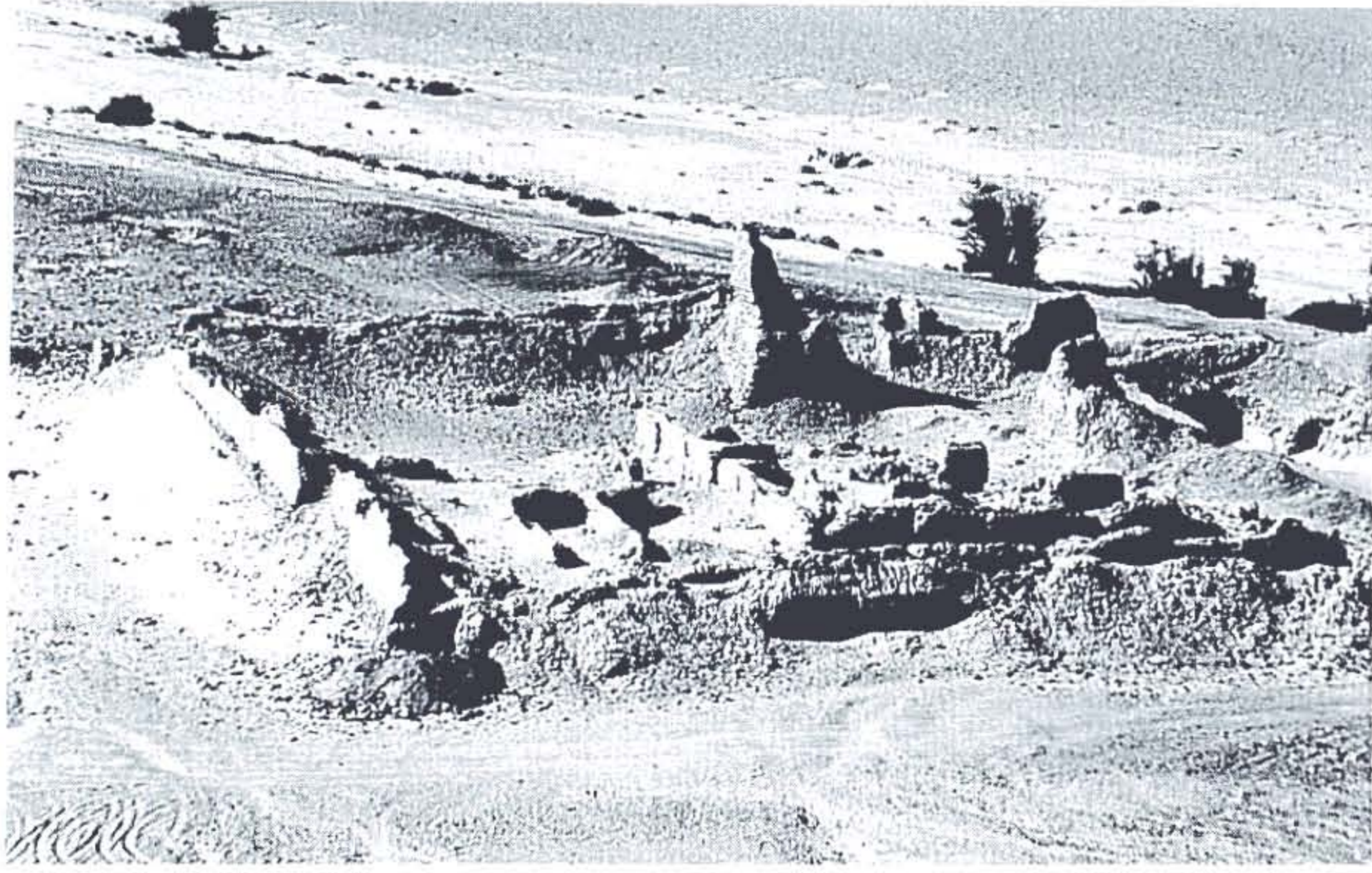


写真1 エル・ヘイタの宿駅遺跡



写真2 アブー・シャルの砦内部



写真3 ワーディー・メニーフの岩室入口

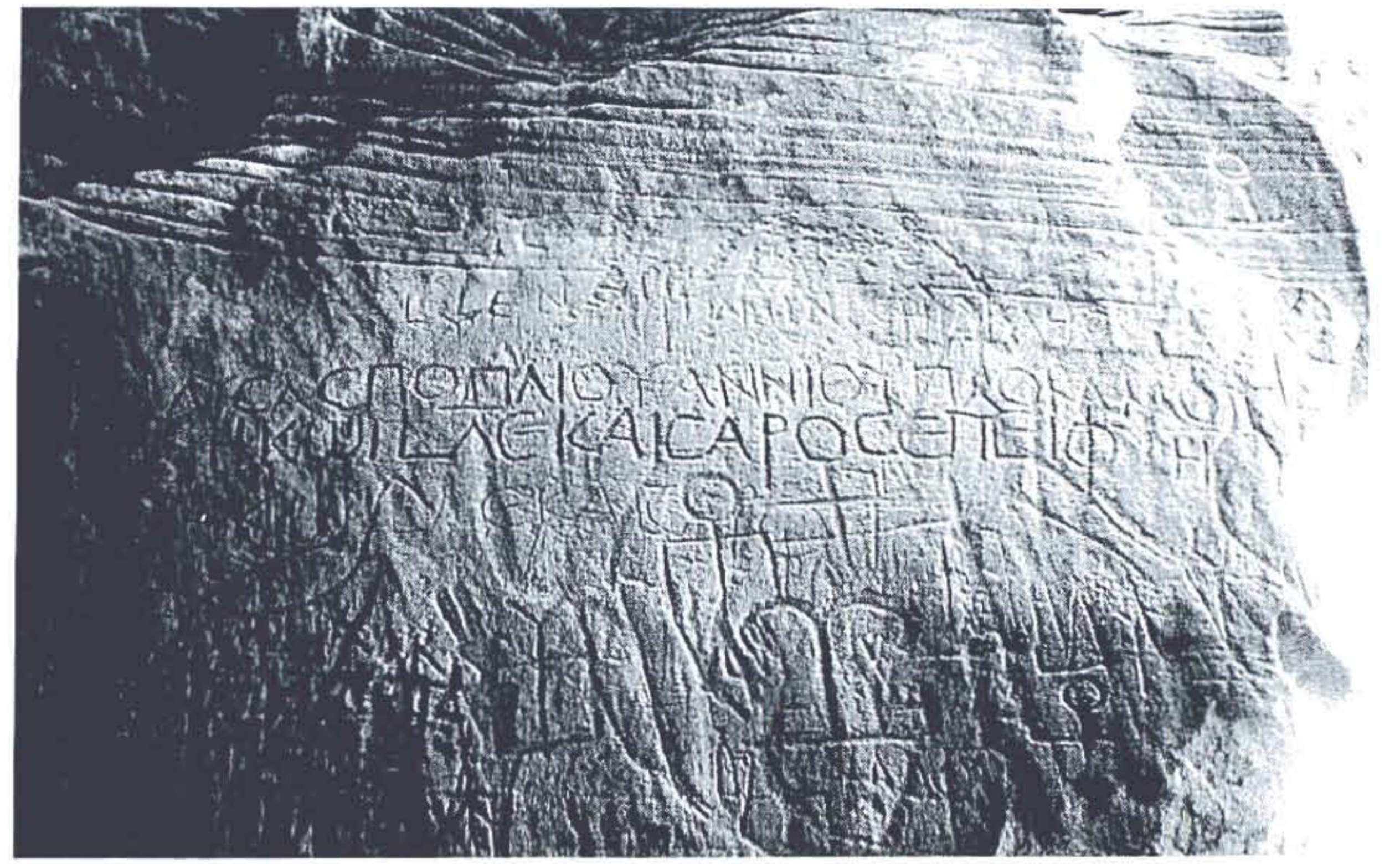


写真4 リュサスのギリシャ語刻文

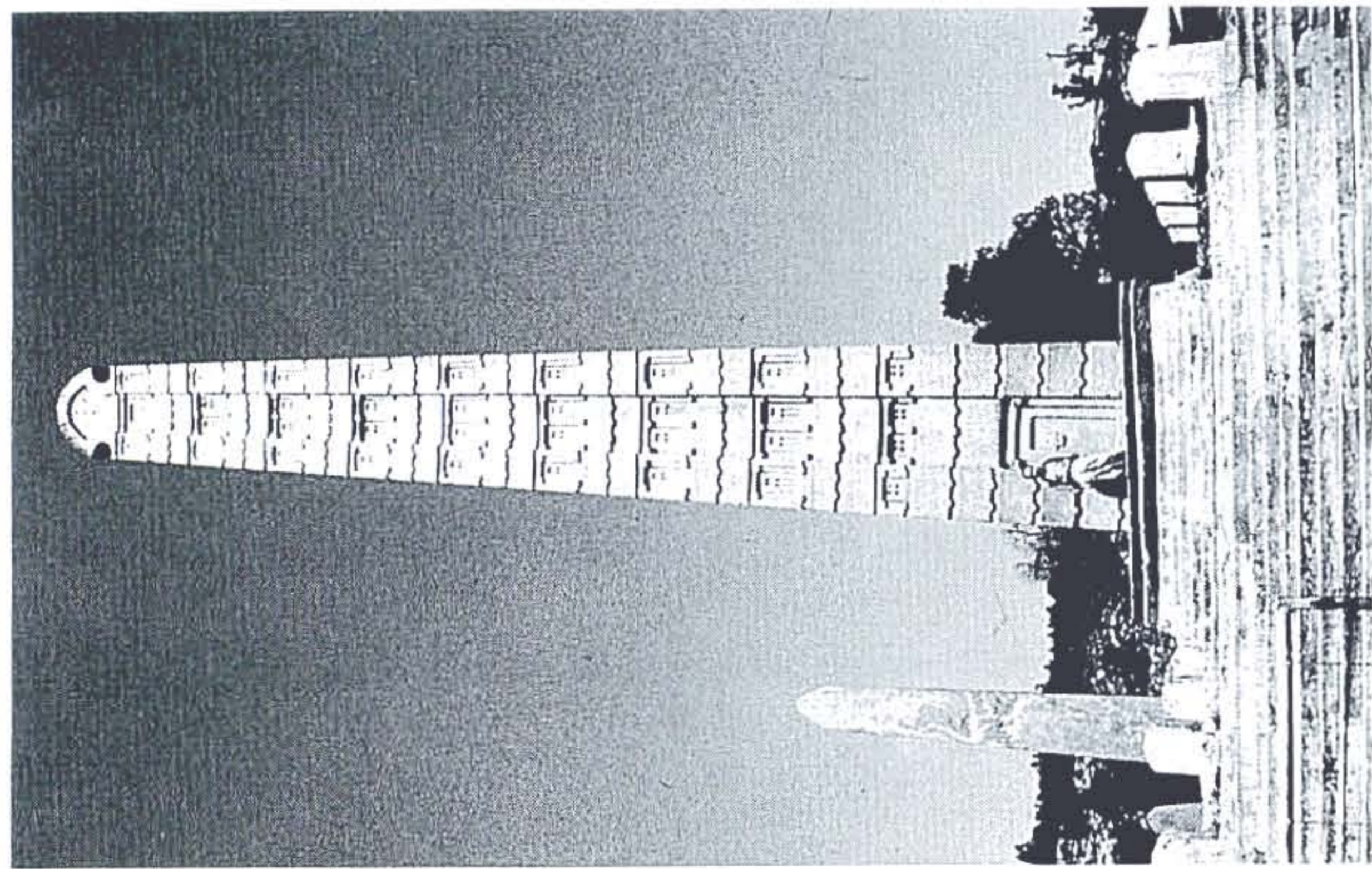


写真5 アクスムのステレ

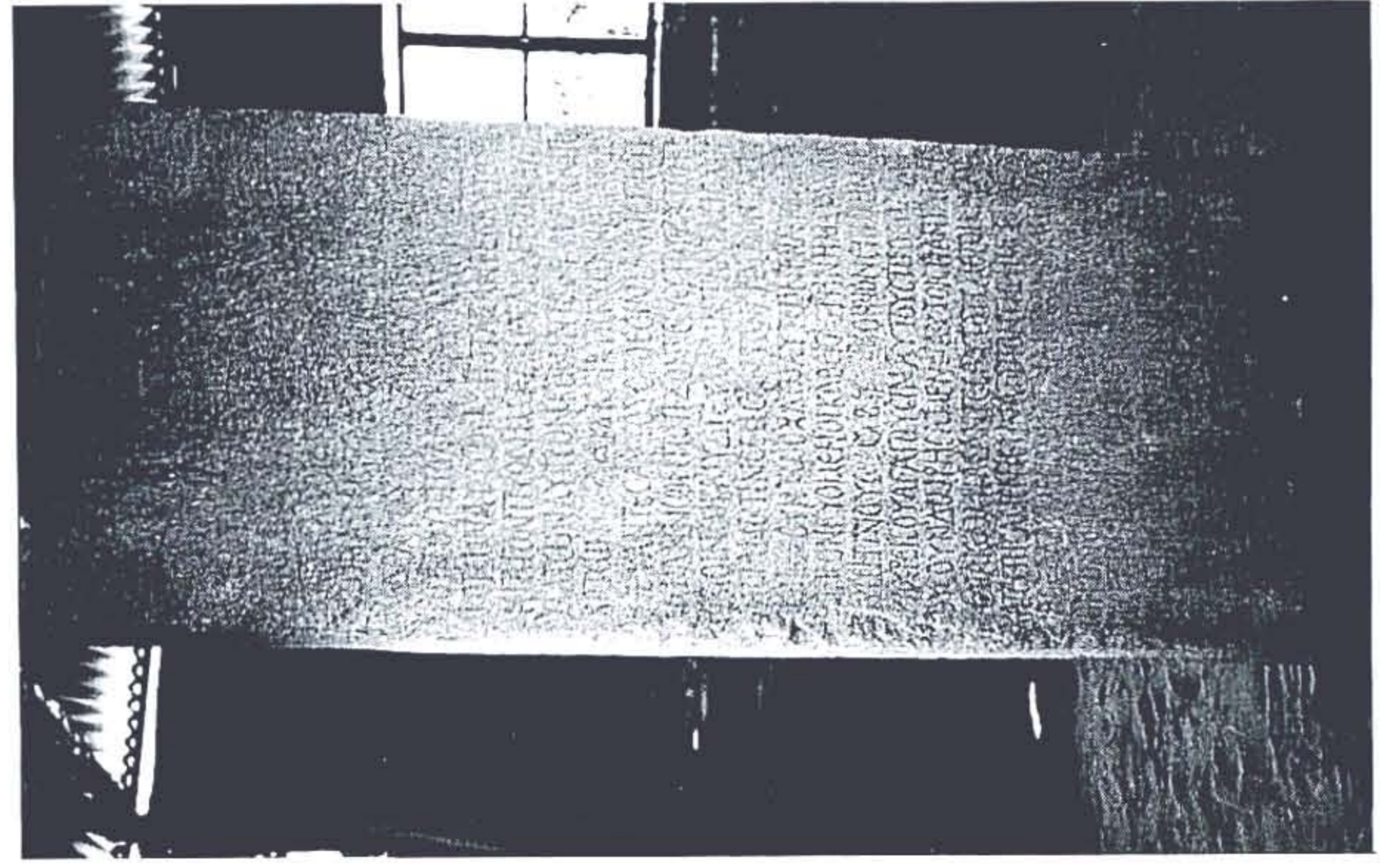


写真6 エザナ王碑文 (アクスム)



写真7 アスマラの考古博物館

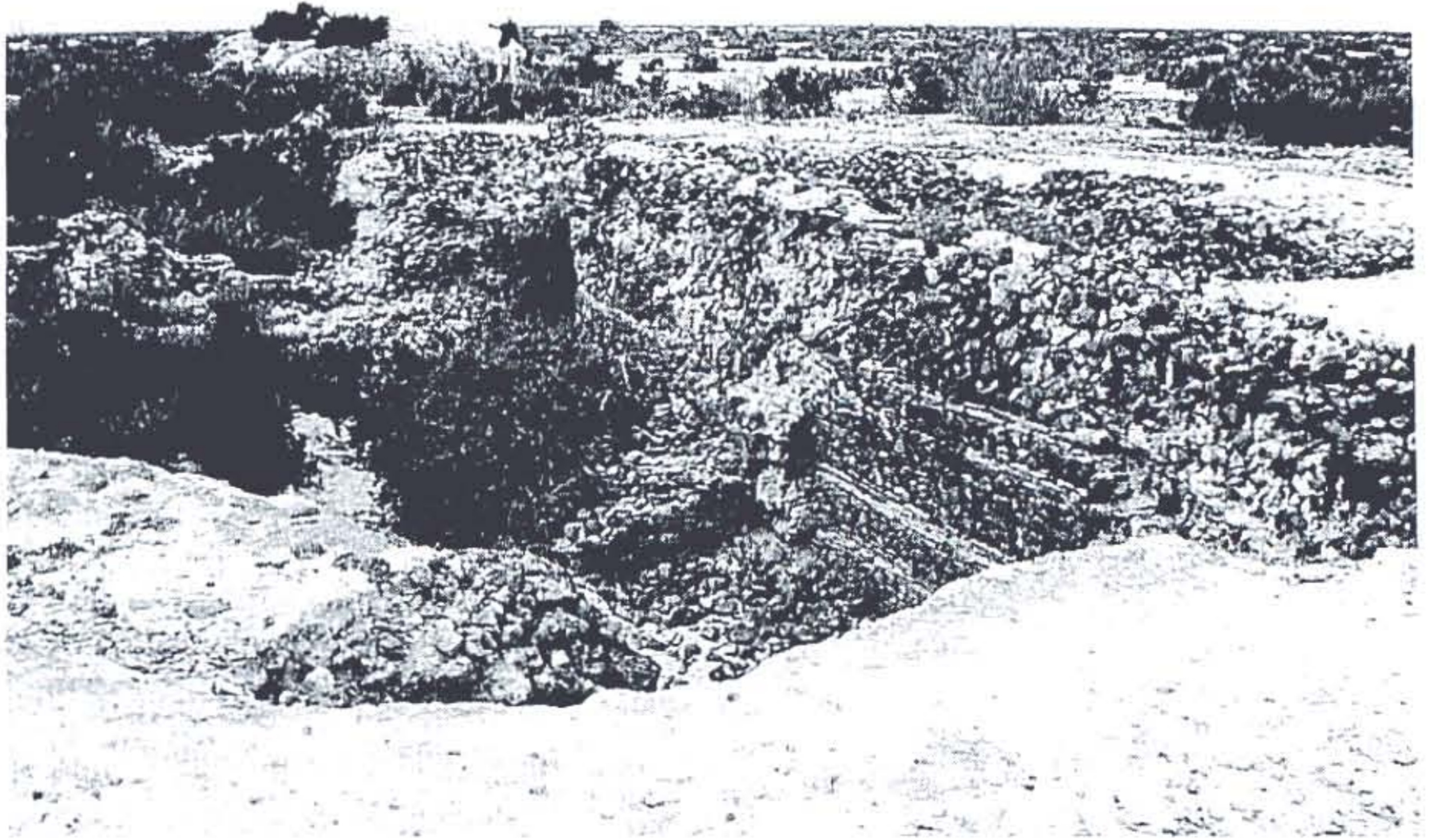


写真8 アドゥーリスの遺構

ダルヴェルジン＝テペの調査

林 俊 雄

中央アジアを流れる最大の川アム＝ダリアの中流域は、古来バクトリアあるいはトハリスタンと呼ばれ、東西文明の十字路として栄えてきた。とりわけ北からアム＝ダリアに注ぐスルハン＝ダリアの流域はクシャン時代の遺跡が集中していることで知られている。この地域は現在ほとんどがウズベキスタン共和国スルハンダリア州に属するが、同州には古代から中世にかけての都城址・集落址が200以上確認されているが、その中でも最大級の遺跡がダルヴェルジン＝テペである。

ダルヴェルジンとはモンゴル語で「四角形」を意味し、テペはペルシア語で「遺丘」を意味する。その名の通り、この遺跡は長方形の城壁で囲まれている。面積は36 ha以上あり、城壁は総延長約2.5 km、その厚さは10 mに達する。

遺跡の調査は、ウズベキスタン・ハムザ記念芸術学研究所の調査団によって始められた。まず1960年に遺跡全体の地形測量が行われ、城壁内の墓がかたづけられた。1961-63年に予備調査が行われ、1967年には常設の調査基地が設けられて、それ以来ほぼ毎年調査が行われるようになった。そして1974年までの発掘成果は、1978年に報告書と図録（フランス語版）となって発表されたが、それ以降の調査は断片的にしか発表されていない。創価大学は奈良県立橿原考古学研究所の協力を仰いで1989, 91, 93年にそれぞれ1ヶ月弱、上記研究所とともに共同調査を行い、現在発掘報告書を作成準備中である。以下にまず1978年発行の報告書に基づいて調査成果を概括し、ついでそれ以降の調査を共同調査の成果も含めてまとめてみたい。

ダルヴェルジン＝テペは、バイスタウ Baisuntau とババタグ Babatag 両山脈にはさまれた肥沃なスルハンダリア河谷の最も広がったあたりに位置している。この地域では灌漑農耕は早くも前2000年紀から始ま

り、前1000年紀前半か中ごろには防御施設を備えた都市型の文明が形成されていた。前6-4世紀にはアケメネス朝ペルシアの領域に入り、アレクサンドロス大王の遠征（前323年）以降は一時セレウコス朝に属したが、前3世紀中ごろからグレコ＝バクトリア王国が独立した。前2世紀後半には北方から大月氏が侵入し、後1世紀には大月氏の五翁侯の一つの貴霜（クシャン）が覇権に握り、勢力をアフガニスタンからインド西北部にまで広げた。しかし3世紀になるとササン朝ペルシアに占領され、3-4世紀にはいわゆるクシャノ＝ササン朝と呼ばれる従属国家となった。4世紀後半から5世紀にはキダーラやエフタルなどの遊牧民が侵入し、それまでの社会制度は一変することになる。このようなバクトリアの古代都市文化を明らかにするうえで、最も理想的な遺跡がダルヴェルジン＝テペである。

遺跡は南部のほぼ円形の内城部分（直径170-200 m）と長方形の都市部分（650×500 m）とからなる。都市を囲む城壁には30-40 mおきに望楼があった。文化層は内城では6-7 m、都市では5-6 mに達する。内城は自然丘の上に造営され、その東北部にはイスラム教徒の墓地と聖者廟（マザール）があった。

考古学資料に基づいて以下の層位が確認された：

- 1) グレコ＝バクトリア時代の層（前3-2世紀）
 - 2) 月氏＝クシャンまたは初期クシャン時代の層（前1-後1世紀）
 - 3) 大クシャン時代の層（1世紀後半-2世紀）
 - 4) 後期クシャンまたはクシャノ＝ササン時代の層（3-4世紀）
 - 5) エフタル時代の層（5世紀）
 - 6) チャガニアン＝フダート時代の層（6-7世紀）
- 第1期にはのちの内城部分を中心に面積3 ha以内

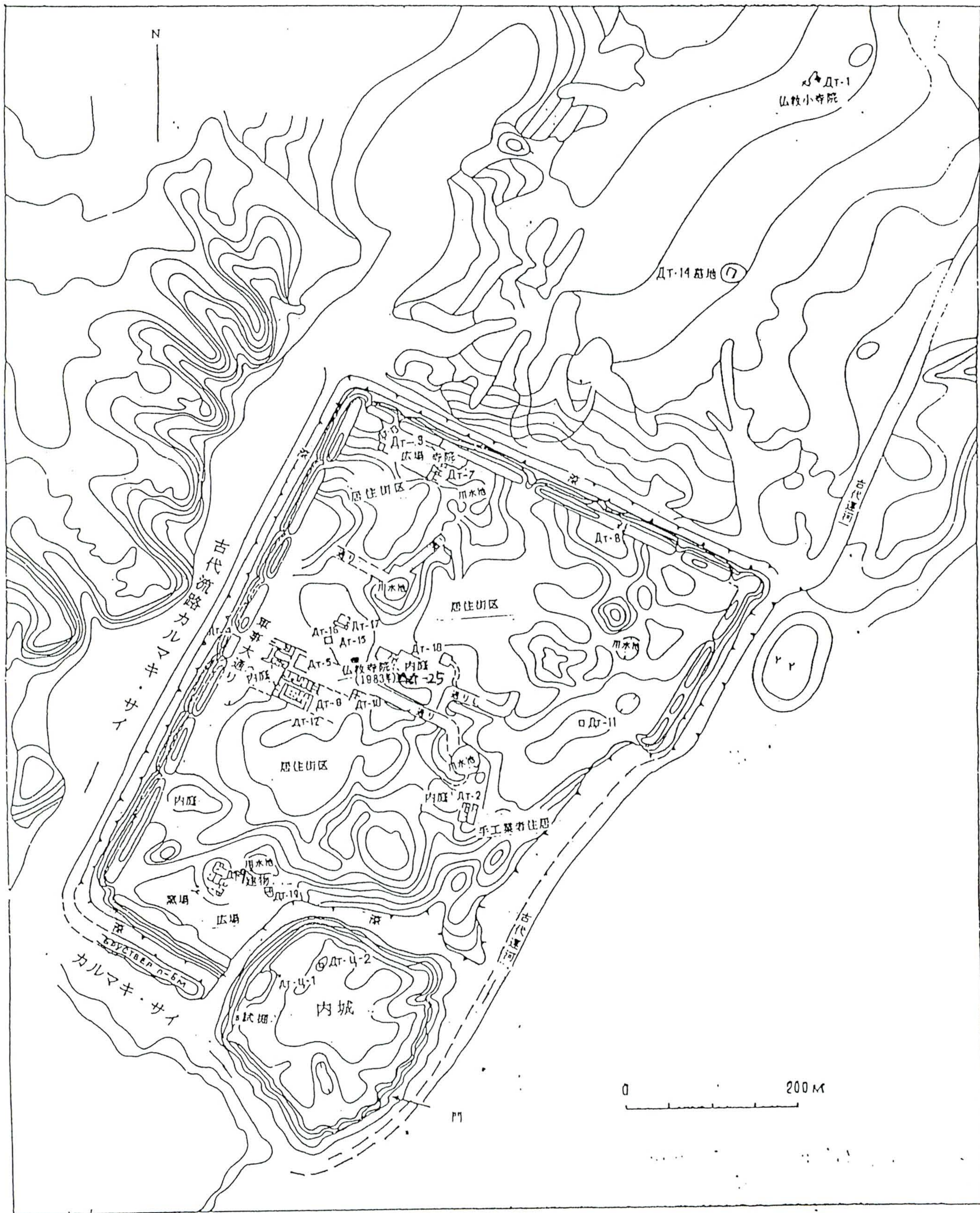


図1 ダルヴェルジン=テペ都城址の平面図, E.B. ルトヴェラーゼによる (1978年)

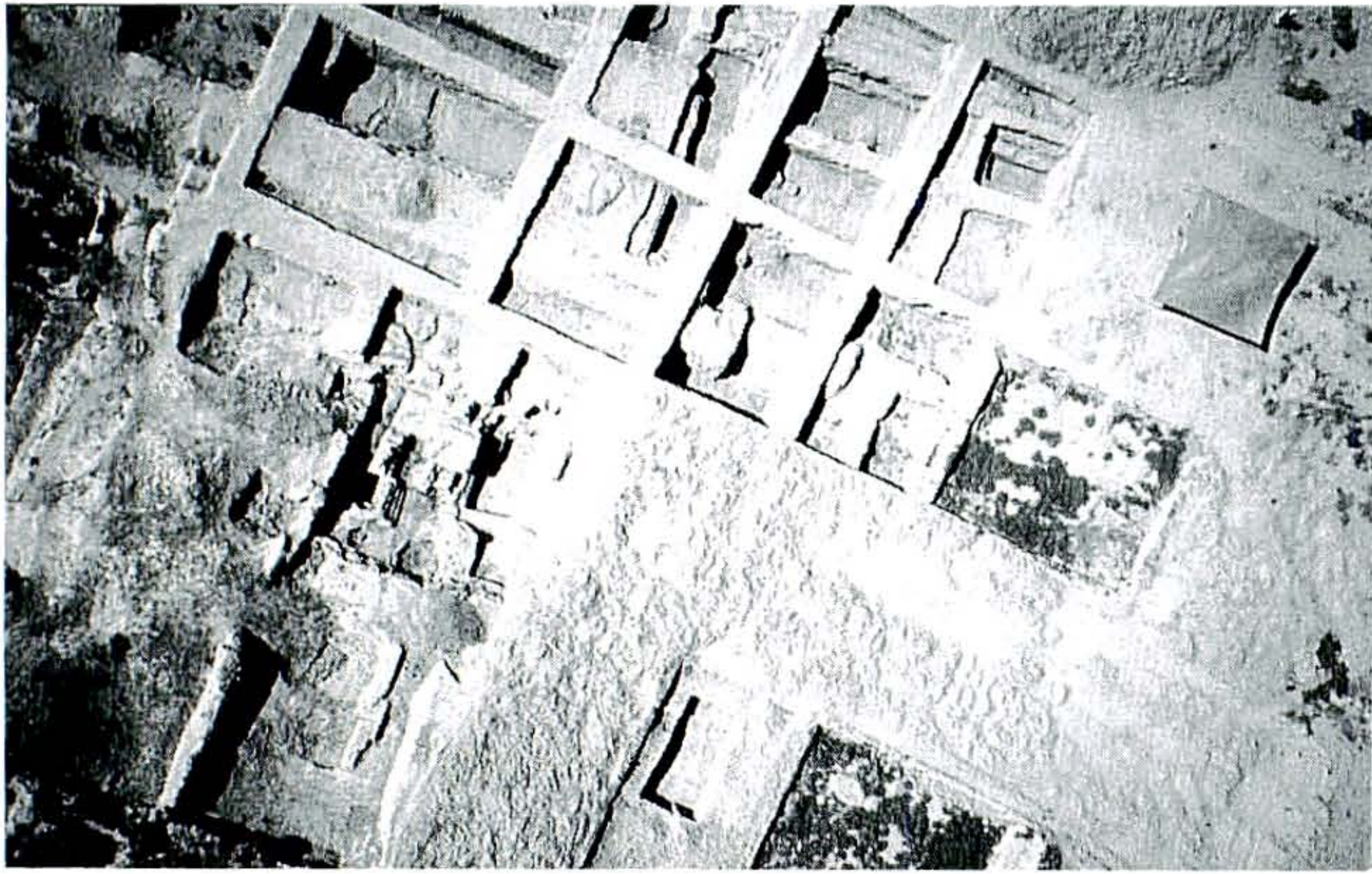


写真1 ダルヴェルジン=テベ第25区（上方が1989, 91年発掘）（風写真）

の狭いところにパフサ（泥壁）造りの居住地点が形成され、それがやがて城壁で囲まれるようになり、そこから徐々に北へ広がっていった。Dt-7区の基底部の半地下式住居で、グレコ=バクトリアのエウティデモスの貨幣が発見されている。

第2期には650×500mの城壁（厚さ4.5-4.7m）が造られ、まわりに濠が掘られた。まず最初に都市の南部と中央部が建設され、陶器職人の区画も形成されはじめる（Dt-9）。Dt-2, 6, 9区ではヘリオクレスの模造貨が出土している。城外の北側にはナウス型穹窿墓が造営された（Dt-14）。ダルヴェルジンから30km離れたハルチャヤンではクシャン朝時代の宮殿が発見されているが、プガチェンコヴァはこれを夏の離宮、ダルヴェルジンをそれに対する実質的な首都とみなし、『魏書』「西域伝」に見られる貴霜翁侯の都「護澡城」に比定している。

第3期には内城部分が明確に城砦となった。城壁は厚さ3.9m、基底部では5mに達した。都市部分でも城壁が厚くされ、9-10mに達した。都市の貴族の住居は部屋数が多くなり（Dt-5区では20室、Dt-6区では26室）、木彫や壁画で飾られていた。手工業も発達し、Dt-9の陶工の区画には多数の窯が現れた。都市北部の荒れ地が急速に開発され、Dt-7区にカドフィセス1世、2世時代に小神殿が建造された。東北部のDt-11区では多くの大甕が設置された部屋が発見されたが、この大甕に貯蔵されていたワインは家庭消費用ではなく販売用であったらしい。城外北方のDt-1区では仏教寺院址が発掘され、彩色ストッコの仏像・

供養者像が発見された。この時期の末には都市の衰退が始まり、陶工の区画では窯と作業場の大半が放棄され、Dt-1区の仏教寺院は破壊されたと報告書は記しているが、第4期に活動の重点があったとする見方もある。

第4期には都市は次第に衰退し、城壁は破壊され崩れていった。陶工の区画も活動を停止した。第5期には都市としての機能が最終的に停止し、内城の廃墟の上には、侵入してきた遊牧民の本営が置かれていたようである。北壁の壁そのものの中に墓室が造られ、その一つからペーローズ貨を模した5世紀のエフタルの銀貨が出土している。

1983年以降は都市中央部のDt-25区の仏教寺院址を中心とする部分が発掘されている。ここでは螺髪を付けた仏頭が出土した。この寺院をプガチェンコヴァらは出土貨幣から2-4世紀としているが、螺髪の出現を4世紀とみる小山は寺院の活動の中心を4-5世紀とする。1989, 91年には寺院の範囲を明らかにするために寺院址西側の区画が発掘されたが、大壁によって寺院とは区切られていることがわかり、1993年には寺院の再調査と東側に長くトレンチを設けて範囲の確認に着手したが、僧房らしき小部屋の存在がみとめられたところで調査期限が切れてしまった。何らかの形で今後も調査が継続されることが期待される。

文 献

- 加藤九祚『中央アジア遺跡の旅』NHK ブックス334, 1979年。
- 加藤九祚「ダルヴェルジン・テベ都城址の二つの仏教寺院」『アジア諸民族の歴史と文化：白鳥芳郎教授古稀記念論叢』六興出版, 1990年, 187-204頁。
- 小山 満「ダルヴェルジン・テパ仏教遺跡の相当年代」『創大アジア研究』14, 1993年, 41-55頁。
- 『シルクロードの遺宝：古代・中世の東西文化交流』日本経済新聞社, 1985年。
- 『シルクロード・オアシスと草原の道』なら・シルクロード博協会, 1988年。
- 『南ウズベキスタンの遺宝』ウズベク共和国文化省ハムザ記念芸術学研究所, 創価大学, 1991年。
- Pougatchenkova, G. *Les trésors de Dalverzine-tépé*. Éditions d'art Aurore, Leningrad, 1978.
- Пугаченкова Г.А. Новое в изучении Дальверзинтепе (Дальверзинтепе調査の新発見). *Советская археология*, 1971, No. 4, сс.186-203.
- Пугаченкова Г.А. Керамические печи эпохи Кушан в Южном Узбекистане (南ウズベキスタンのクシャン時

代の窯). *Советская археология*, 1973, No. 2, сс.205–215.

Пугаченкова Г.А. Терракотовая печать из Дальверзин-тепе (ダルヴェルジン・テペ出土土製印章). *История и археология Средней Азии*. Ашхабад, 1978, сс.82–88.

Пугаченкова Г.А. Храм бактрийской богини на Дальверзин-тепе (ダルヴェルジン・テペのバクトリア女神の神殿). *Древний Восток и мировая культура*. Москва, 1981, сс.112–117.

Пугаченкова Г.А., Ртвеладзе Э.В. *Дальверзинтепе: Кушанский город на юге Узбекистана (ダルヴェルジンテпе: Узбекистан南部のクشان時代の都市)*. Ташкент, 1978.

Пугаченкова Г.А., Тургунов Б.А. Исследование Дальверзин-тепе в 1972 г. (1972年ダルヴェルジン・テペの調査). *Древняя Бактрия*. Ленинград, 1974, сс.58–73.

Пугаченкова Г.А., Тургунов Б.А. Новый буддийский памятник в Южном Узбекистане (南ウズベキスタン新発見の仏教遺跡). *Памятник культуры. Новые открытия. Ежегодник 1988*. Москва, 1989, сс.519–530.

Тургунов Б.А. Раскопки второго буддийского храма на Дальверзинтепе (предварительное сообщение) (ダルヴェルジンテпе第二仏教寺院の発掘: 概報). *Античные и раннесредневековые древности Южного Узбекистана*. Ташкент, 1989, сс.81–95.

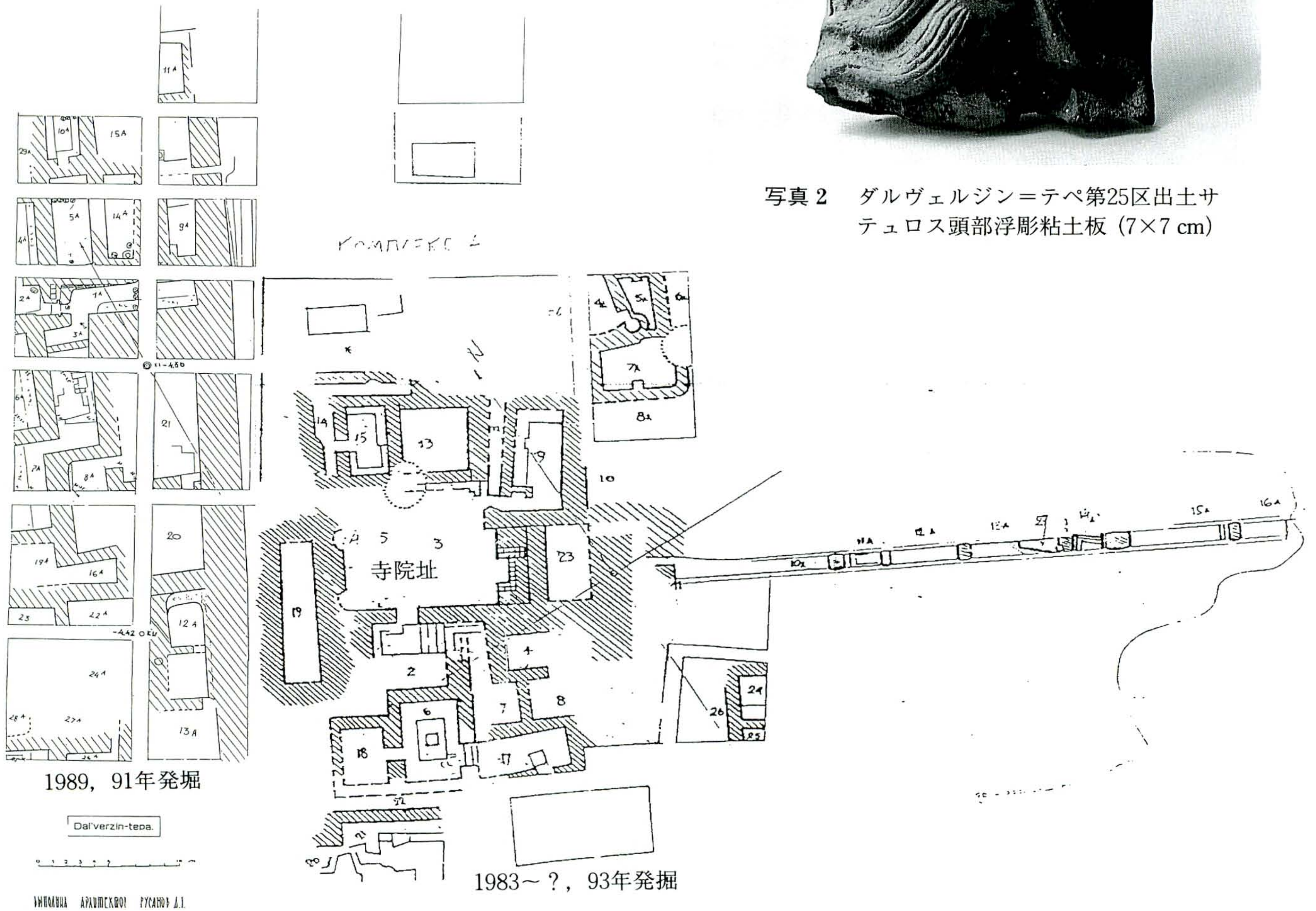


写真2 ダルヴェルジン=テペ第25区出土サテュロス頭部浮彫粘土板 (7×7 cm)

図2 ダルヴェルジン=テペ ДТ-25

仏教寺院址ラニガト遺跡の発掘調査

濱崎 一志

1. はじめに

ラニガト遺跡は古代のガンダーラ、現在のパキスタン・北西辺境州ペシャワール県に位置する。近辺には、メハサンダ、タレリ、タクティ・バビ、ジャマル・ガリなどの仏教寺院址が点在している。このうち、メハサンダ遺跡やタレリ遺跡は京都大学中央アジア学術調査隊が発掘調査し、詳細な報告書が刊行されている。

ラニガト遺跡は古代のガンダーラの中央に広がる平原の東縁を画する山塊上に立地する。山塊に近づくと一峰に屹立する花崗岩の巨石がみえる。この巨石は現地語で「女王の岩」を意味するラニガトと呼ばれ、これが遺跡の名称となっている。遺跡はこのラニガト岩の南に、南北 1100 m、東西 650 m にわたって広がり、ガンダーラでも屈指の規模をもつ仏教遺跡である。

京都大学学術調査隊がパキスタン政府考古局と協力して、ラニガト遺跡の本格的な調査を始めたのは1984年のことである。1984年、86年、89年の3次にわたって発掘調査を実施し、1988、90、91、92、93年と遺構の追加実測と応急的な保存措置を継続しておこなった。詳細に関しては『ラニガト—ガンダーラ仏教遺跡の総合調査—』（図版篇1994年既刊、本文篇1995年刊行予定）を参照していただきたい。

2. ラニガトの遺構

今回の調査区域は、遺跡全体の中ではやや南よりの東西約 130 m、南北約 230 m の一帯で、仏塔、祠堂、僧房が集中する遺跡の中核部分である。ここでは調査区域を東地区、西地区、西南地区、南地区の4地区に分けて報告する（図1）。東地区、西地区、西南地区は、花崗岩塊の点在する山頂を造成し、石積みの擁壁をめぐるして台地を築き、寺院を構築している。南地区はその南側の一段と低くなった台地の上に立地する。

東地区の遺構 東地区の中心は、東西 11.4 m、南北 10 m のラニガトの主塔 St. 101 である（図2）。この主塔は正面西側と南側が壁、北と東が祠堂列で限られ、主塔院を形づくっている。西面する主塔のまわりに50基の奉献小塔がたち、そのまわりを石敷の回廊がめぐる。主塔南側と北側では、2列にならんだ奉献小塔の方形基台上面をつないであらたに大基壇をつくり、その上に新しい奉献小塔がつけられている。主塔の最終期の基台もこの大基壇の上に、初期の主塔の周囲に築かれた奉献小塔に覆いかぶさるように構築されている。これは主塔が「増広」されたことをしめしている。仏塔の規模を拡大させていく増広については、スワートのブトカラ遺跡の大塔など各地でその事例が報告されている。東地区の主塔においても、最終期の基壇が周囲の奉献小塔に覆いかぶさるようにつくられ、正面では時期の異なる階段見つかかり、かなりの規模で主塔が拡大されたと考えられた。そこで主塔の背面の大きな乱掘坑から込め石をはずし、内部構造を確認したところ、増広の基核となる小塔を良好な状態で検出した。

この基核小塔のモールディング上面で増広の際、奉納されたと思われる貨幣8枚が出土した。初期クシャーンのヴィマ・カドフィセス銅貨である可能性が高く、基核小塔の増広の年代を示す貴重な資料である。

主塔院正面の西側を画する壁は北に向かってのび北門に到達する。北門から南の大きな通りに等間隔に礎石がならぶ。礎石列からこの大通りには庇があったと考えられる。

層位の確認のため、主塔院の南と西にトレンチを設定し、下層の遺構を調査した。この結果、東地区の遺構は構築面の違いから4期に区分することができ、塔院の形成過程、建築様式、石積みの技法の変遷を明ら

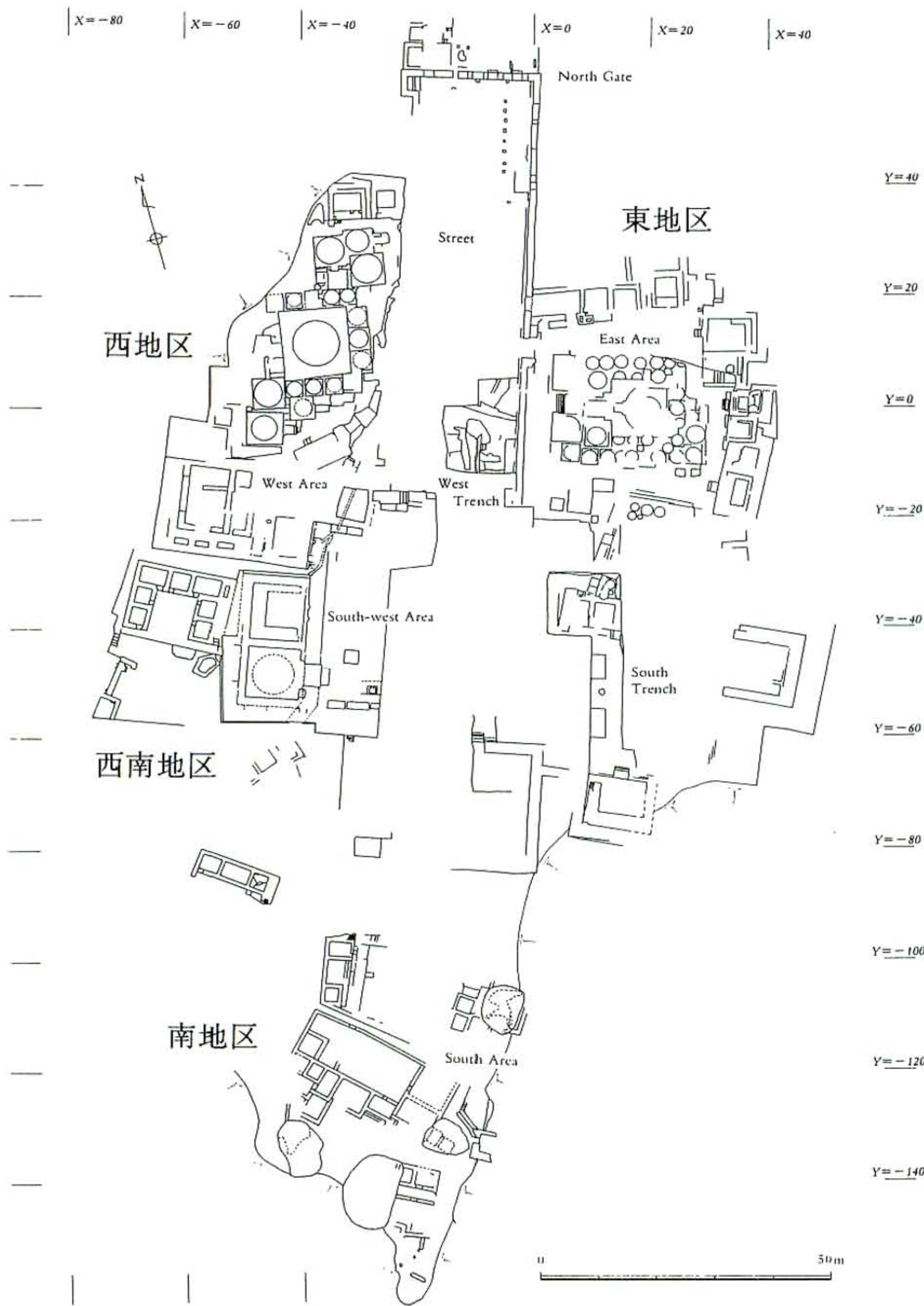


図1 ラニガト遺跡全体図 General Map of the Ranigat Site

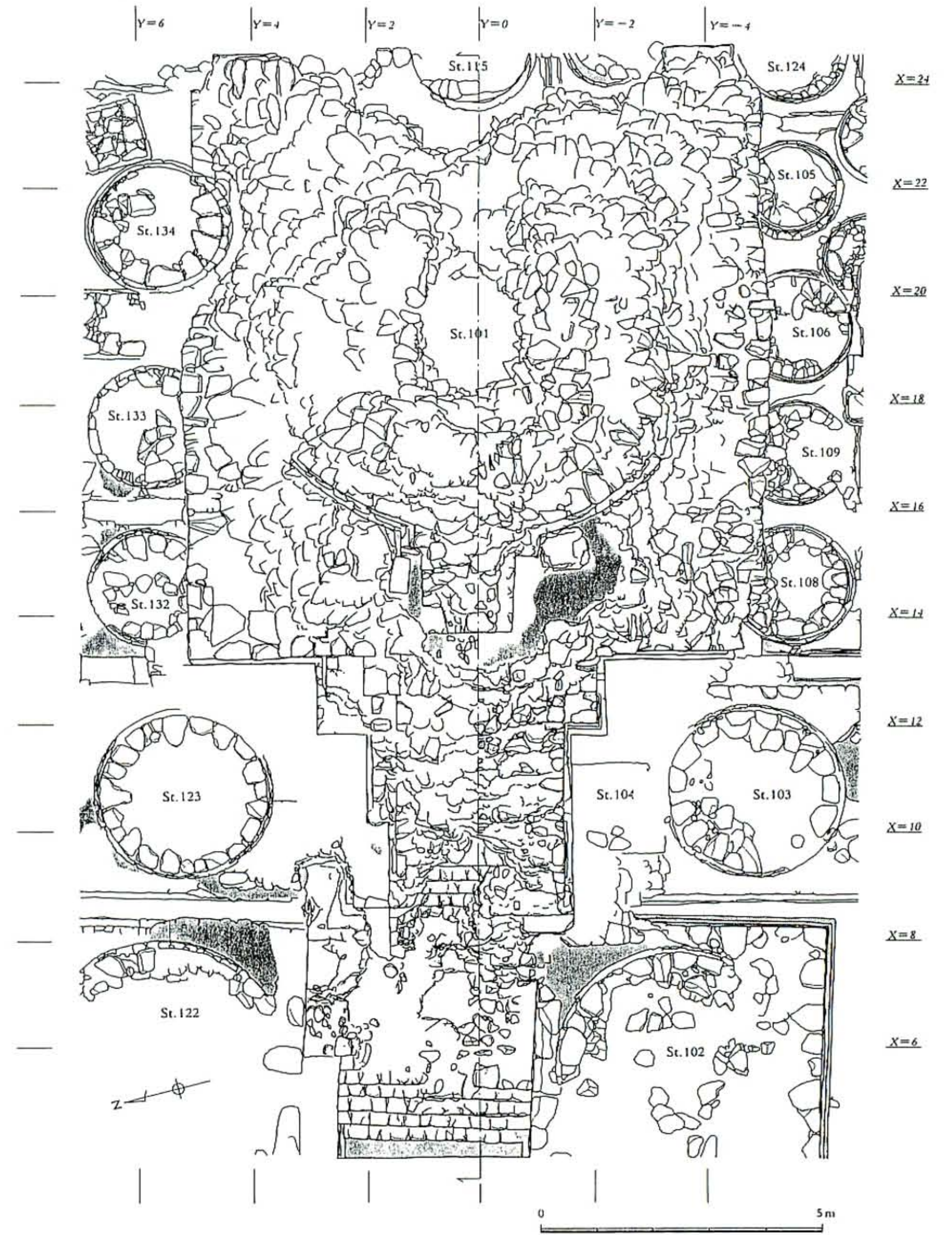


図2 主塔 St. 101 Main Stupa St. 101

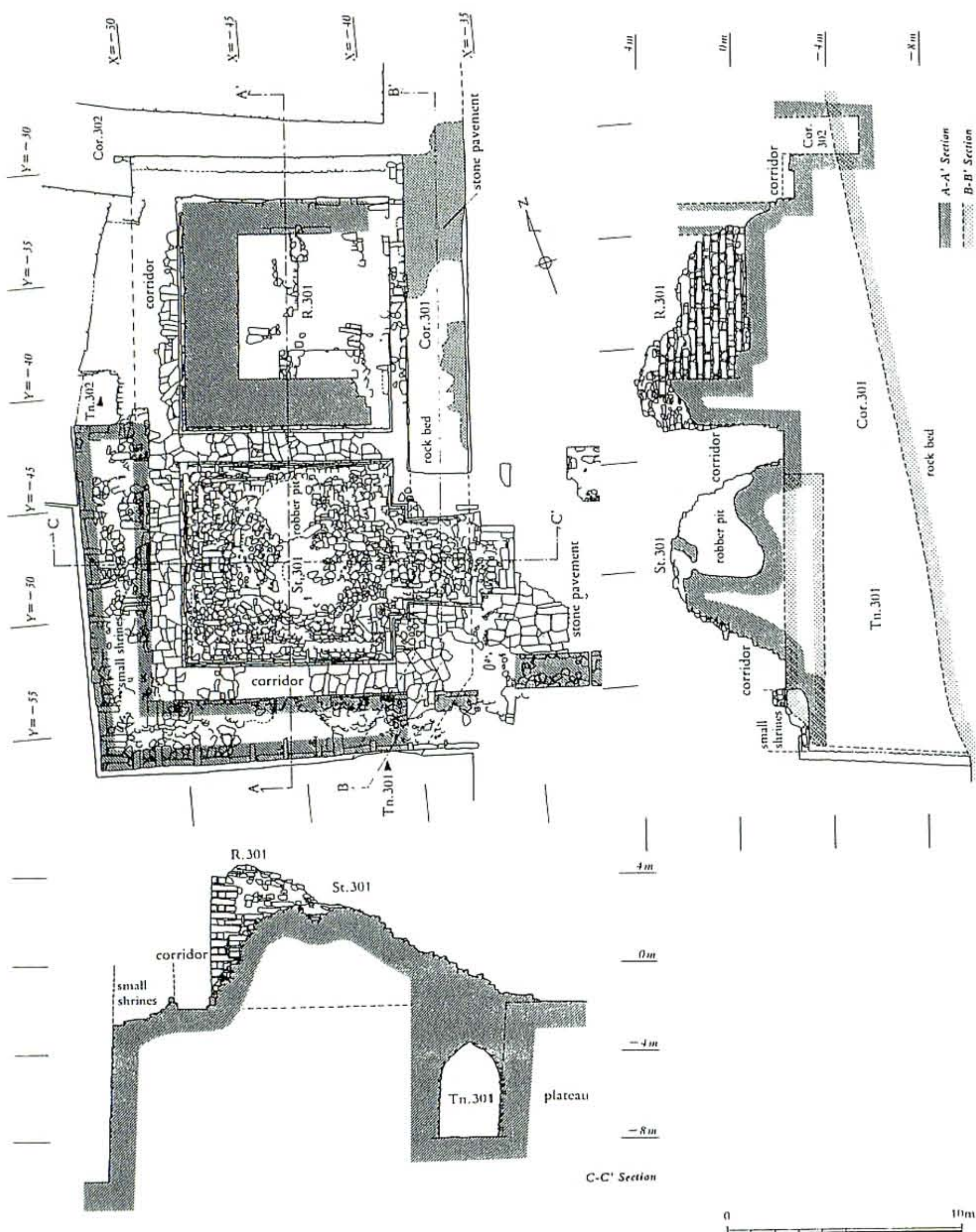


図3 西南塔と西南祠堂 平面図・断面図 South-west Stupa St. 301 and South-west Shrine R. 301, Plan and Sections

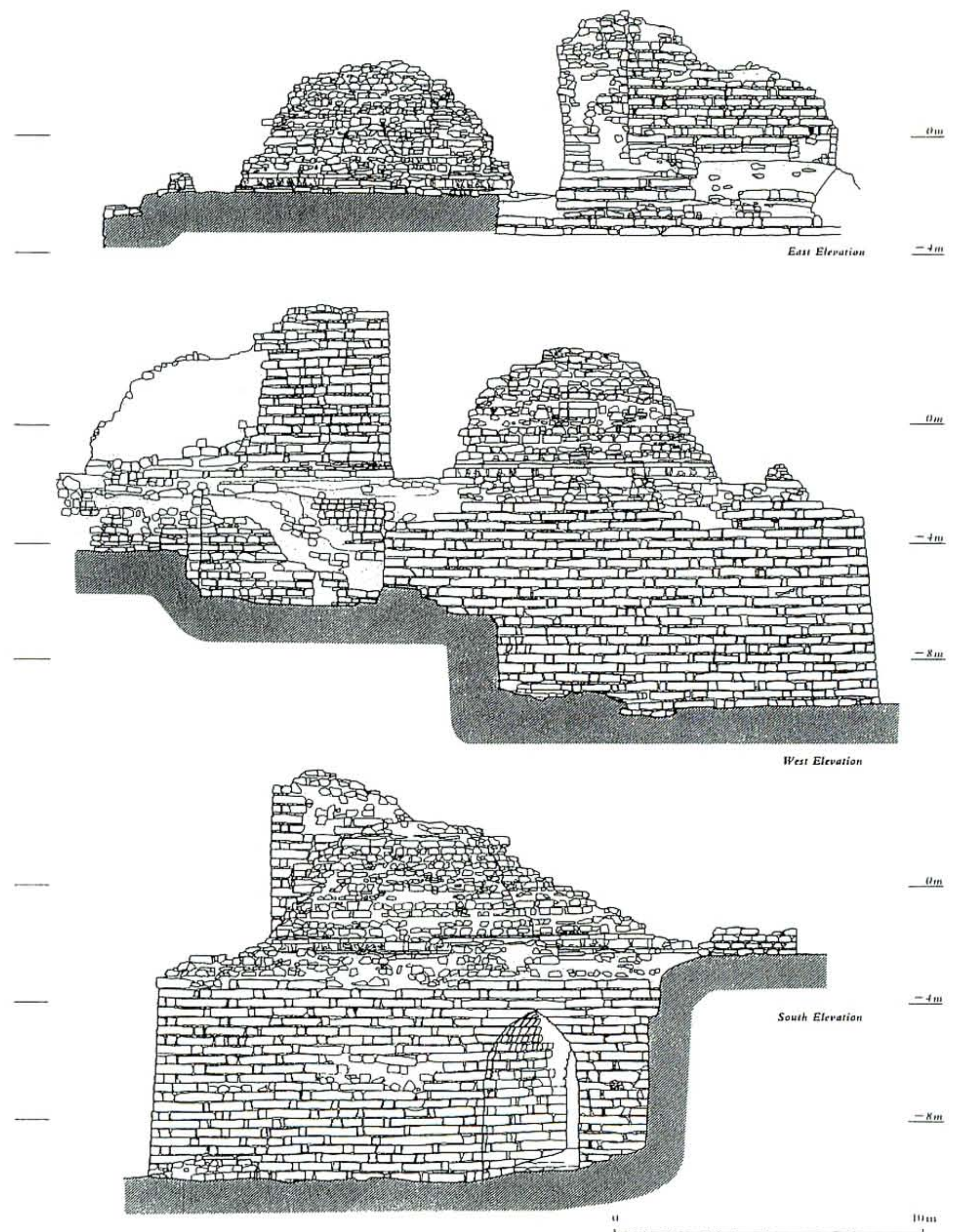


図4 西南塔と西南祠堂 立面図 South-west Stupa St. 301 and South-west Shrine R. 301, Elevations

かにすることができた。

西地区 西地区は東地区の西に位置する高さ約 6 m、南北 70 m、東西 25 m の台地で、東側には石積みの擁壁がめぐり、南側は未調査の会堂の南側外壁、北側は祠堂の北側外壁により限られている。発掘調査により、塔、祠堂、石室などを検出した (図 1)。西地区の遺構は、地区のほぼ中心に大塔 St. 203 が位置しており他の塔群は大塔の周囲に展開する。これらの塔群の周囲に敷石をはった回廊がめぐらされ、その外側に祠堂や石室が配置されている。大塔 St. 203 は西地区でもっとも古いと考えられる塔で、一辺 12 m の方形基壇の北側に階段がつく。

大塔の四方には奉獻小塔がそれぞれ 3、4 基ずつならび、北と南には基台の一辺の長さ 4 m~6 m の中規模の塔群が位置する。いずれも方形の基台側面の上部と下部に緑泥片岩を核にしたモールディングをもち、基台上に円形の胴部をたちあげ基台とともに漆喰で塗り込めている。大部分の塔は盗掘され伏鉢、胴部の損傷が著しいが、大塔南側の小塔 St. 210 では胴部中心に薄い板石で囲った舍利室から緑泥片岩製の舍利容器を検出した。

西南地区 西南地区は東地区主塔院の西南約 80 m の所に位置する。石積みの技法や、寺域の展開過程から、東南の祠堂とともに、比較的新しい時期に造成された地区である。西南地区は、ラニガト寺院の拡大過程をよくものがたっている。主塔地区や南地区にくらべて、西南地区の遺構の構成は変化に富む (図 3・4)。これは西南地区の遺構が自然地形を利用しながら、大規模な造成をおこなったため、遺構が垂直方向に 3 つの遺構群を構成しているためである。

ひとつは主塔などの中心部の遺構と同じレベルにある西南塔 St. 301、西南祠堂 R. 301、小祠堂群、小塔群からなる上段の一群である。そして、上段の遺構面から階段で降りたところにある西南僧房、僧房の北の回廊 Cor. 302、東の回廊 Cor. 303、トンネル Tn. 302 などの中段の一群。もうひとつはトンネル Tn. 301、階段と階段にともなう小部屋、水槽や埋甕などからなるストッコを調査したとおもわれる施設などの最下段の一群である。これらの 3 つの遺構群は互いに性格が異なっている。上段の遺構群は塔や祠堂など信者に開

放されていた空間であり、中段の遺構群は僧侶のための空間であり、下段の遺構群は寺院のメンテナンスのための空間であった。これらの性格の異なった空間が、階段や、トンネル Tn. 301 から回廊 Cor. 301 と続く傾斜路によって有機的に結合されている。この 3 群の遺構の壁は北側に高く立ちあがる西地区の擁壁を背景に、要塞のような外観を呈している。

西南地区の遺構の平面構成は、西南僧房が方位を磁北から東にふる以外は、ほぼ磁北にちかい軸線をもつ西南塔、西南祠堂、回廊 Cor. 301 などによって構成される。特に、西南塔と西南祠堂は方位を同じくするだけでなく、最下段の基壇の東側と西側のラインが、祠堂の東側と西側の壁面線と同一直線上にあり、両者が強い計画性をもって構築されたことがわかる。

南地区 南地区は東地区から南にのびる一段低い尾根の上に開けた台地にある。南地区の台地を限る形で、北東、南東、南西に巨大な岩石がならび、それぞれに石室がうがたれ、石窟の僧房が掘削され、台地の中庭にむけて入口を設けている。3 室からなる西北の 1 群と、狭い通路を挟んで、北室群と、南室群がならんでいる。南室群の南と西では岩盤の上に削りだした厨房跡などを検出している。これらの室群は、他の地区の祠堂や僧坊と比べて壁厚が薄く、その平面も不整形で、鉄滓、石彫の破片などが出土し、寺院の日常生活を支えた人々の生活空間と考えられる。

3. 遺物の概要

盗掘によるガンダーラの仏教遺跡の荒廃は、すさまじいものである。ラニガト遺跡もその例外ではなく、検出した仏塔は舍利容器の盗掘のためすべて中心部を破壊されていた。ただ、仏塔の基台には手がつけられていない場合があり、断片ながら注目すべき資料がえられた。

彫刻 彫刻の出土例を材料別にみると、石彫が 9 割をしめ、ストッコは 1 割弱、テラコッタはきわめて少数である。単独像と建築装飾とともに、ガンダーラ石彫美術の様式完成をみた後の制作と考えられる。石彫は丸彫の独立像と浮彫に大別され、浮彫は仏伝図などの画像帯、文様帯、建築装飾などに細分される。その材料はすべて他のガンダーラ遺跡とおなじく緑泥片

岩である。独立像には、仏陀の立像がいちばん多く、ついでその坐像なかでも偏袒右肩の説法坐仏像がめだつた。ついで菩薩の立像、その坐像、交脚像が多い。また等身大あるいはそれ以上の大きさの像が多数出土した。仏伝図の浮彫は、出土数は多くなく、小さい断片となっている。また概して固定化した構図が多く、大部分はガンダーラ仏伝図が一定の構図を完成させて後の制作であろう。「四門出遊」図が出土したことをあげておく。建築装飾は盗掘の対象となることが少なかったせいか、多種多様な出土品が見られる。このなかでとくに注目されるのは組立式の欄楯である。小型の欄楯式石版は他の遺跡での多くの出土例があるが、柱、貫石、笠石、柱礎を別々に制作し組み立てて使用した欄楯はめずらしい。

貨幣とカローシュティー刻文 3次にわたる発掘調査で合計95枚の貨幣が出土した。もっとも古いものはサカ=パルチア期のアゼス銅貨であり、もっとも新しいものはエフタル期の貨幣であるが、出土貨幣のほとんどはクシャーン期のものである。基核小塔のモルディング上で見つかった8枚の貨幣は初期クシャーン期のヴィマ・カドフィセス銅貨であった。東地区主塔院西回廊の床面敷石の上面では、小孔に挿入された状態の14枚の銅貨が出土した。これらの貨幣のうちもっとも数が多かったのはヴァースデーヴァ銅貨であった。同様の敷石奉納貨幣を西地区でも検出している。

出土刻文は石彫に刻まれたもの、土器片に刻まれたものをあわせて100点を数える。文字はいずれもカローシュティー、言語は西北インドのプラークリットである。框石刻文にヴァースデーヴァの名が読み取

れ、出土貨幣の年代とともに、ラニガト寺院の性格や年代をかんがえる貴重な発見である。

土器 ガンダーラ美術の編年を困難にしているのは、組織的な調査による遺物の検証がなされておらず、明確な編年の基準がないことがあげられる。とくに基本となる土器の編年が十分におこなわれていない。M.ウイラーによるチャールサダの調査、ペシャーワル大学による調査など、成果を蓄積しつつあるが、とくに寺院址では分層発掘が困難であり、京都大学のおこなった調査についてみても、層位的な遺物の採集は困難であった。ラニガトでも乱掘による遺跡のいたみはげしく、分層的な遺物の採集ができない場合が多かったが、寺院構築用地の造成にもちいた埋め土に土器が大量にふくまれており、貴重な資料を採集することができた。とくに東地区・西トレンチ・南トレンチでは大量の土器の出土をみた。

ラニガト出土の主な形式は、壺型土器、ランプ型土器、小型鉢型土器、大型鉢型土器である。これに1983年の予備調査における表面採集資料を組み合わせると土器の編年をおこなった。とくに西トレンチでえられた層位資料のほか、タレリ、メハサンダ、チャールサダ、ダムコットの出土資料などから形式の変化を詳細におうことができた。そして主として壺、ランプの変化から6期にわたる編年を明らかにした。さらに貨幣など関連資料から、ラニガト最初期の第I期をB.C. 1世紀後半以降、最終期の第VI期の下限をA.D. 6世紀とする年代観をえた。

なお、この報告は『ラニガト—ガンダーラ仏教遺跡の総合調査—図版篇』の解説をまとめたものである。

パキスタン北西辺境州ハザーラ地方の仏教時代遺跡踏査

小泉 恵 英

本調査は、パキスタン北西辺境州ハザーラ地方における古代都市の成立と発展、並びに文物の東西交流を、考古学的・美術史的に解明することを目的とするもので、平成4年度より文部省科学研究費（国際学術研究）の交付を受け、2カ年にわたって同地方における考古学的調査を実施した。調査はパキスタン考古・博物館総局と共同して行なわれ、現在もなお継続中である。

ハザーラ地方は、東西約40km、南北約180km、ガンダーラ地方とはインダス川を挟んで対岸（東岸）に位置し、北からコーヒスタン、マンセーラ、アボッタ

バード、ハリプールの4地区に分割される（図1）。南部は平地の多いなだらかな丘陵地帯であるが、北部は険峻な山岳地帯となり、そこをぬうようにカラコルムハイウェイが縦貫する。南部のタキシラ近郊などごく一部の地域を除き、この地方の殆どが考古学的に未調査であり、我々は同地方の踏査を行ない遺跡分布図を作成することをまず第1の課題とした。4年度には、バトグラム、マンセーラ、アボッタバード、ハリプールの4地区において計28遺跡、翌5年度には、ダス、パタン、ベシャム、アライ、ターコート、バトグラム、マンセーラ、アボッタバード、ハリプールの9地区において計52遺跡を踏査した。本稿では、平成5年度の調査の中から仏教時代に属するアライ地区のポーカル遺跡群に関して報告を行なう。

ポーカル村はアライ川の南岸に形成された舌状台地上に位置する。アライ川はインダス川の支流の1つであり、ポーカルより西流すること約30km、ターコートでインダス川と合流する。現在は、とうもろこし畑が一带に広がり穀倉地帯として土地利用されている。今回の調査では、村内において6つの遺跡の存在を確認した。この内、ポーカル・ストゥーパ遺跡は、アライ地区において初めて発見された仏教遺跡であり、仏教美術の伝播の問題を考える上で極めて重要な意義をもっている。ポーカル・ストゥーパ遺跡は、舌状台地上のなだらかに北に傾斜した約50×40mのとうもろこし畑内にあり、北を現代の墓地、南を人家が囲み、東西を谷で区切られている。近年の盗掘により3基のストゥーパが露出しており、今回の調査ではこれを中心に2つのトレンチを設定した。その結果、北辺すなわち墓地近くにおいて合計4基のストゥーパの存在を確認した。

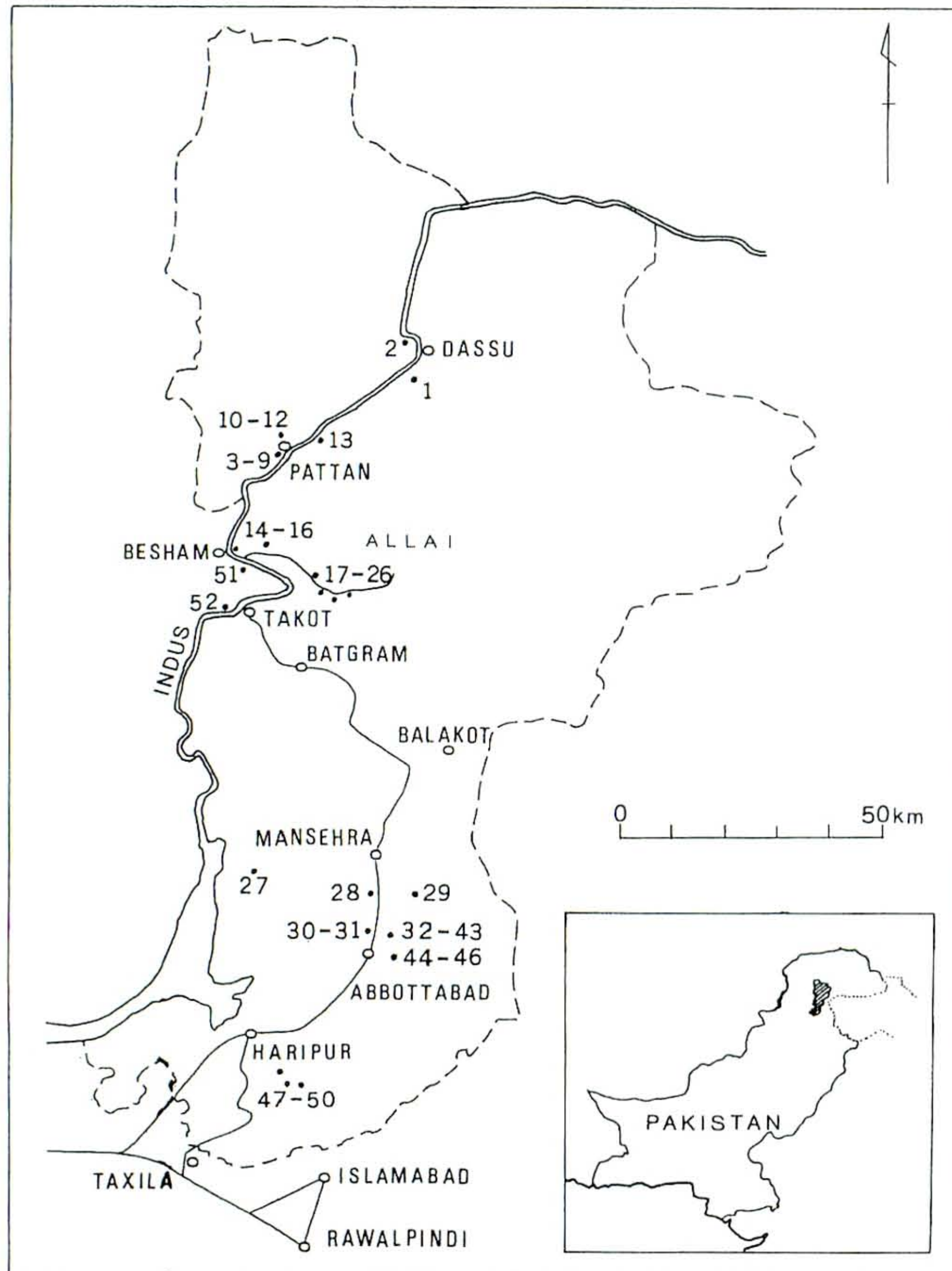


図1 ハザーラ地方全図

ストゥーパA

今回調査した4基の内、最大のストゥーパである。現在の地表面が基壇上面にほぼ一致し、ストゥーパ上部はすでに破壊されている。また、墓地がストゥーパの北半分をおおっており、北側に関しては基壇部分にも破壊が及んでいるものと思われる。従って、北半分については未調査であるが、平面プランはおそらく正方形の4辺に突出のある十字形で、4方に階段が備わっていたと考えられる。現存する十字形プランをもつストゥーパの遺構としては、バマーラ・ストゥーパなどが比較資料として参考になろう。基壇部の突出を含まない正方形部分は幅7.7m(東—西)、階段部分の突出は東側で長さ2.4mを計測した。東側は側面からみて階段状に石が積まれていることが確認できたが、南側、西側では基壇の正方形部分からすぐに階段が設けられておらず、突出部が基壇と同じ高さのテラス状になっており、東側と南、西側とでは突出部に構造上の相違がみられる。今回は、ストゥーパ内部の調査には及んでいないため、このストゥーパが増拡を受けているか否かについては現在のところ不明であり、同様に突出部の構造の相違も時代的な差異によるか否かは今後の調査を俟たねばならない。西側突出部は幅1.9m、両端にはカンジュールによる装飾が残存する。基壇は高さ1.1m、基壇側面には、カンジュール石に浮彫された装飾柱(柱高34cm)が表わされる。なお、ストゥーパに使用されていた石材が墓地の境界石に転用されている。その中には龕、あるいは装飾柱を浮彫したカンジュールが含まれ、往時のストゥーパ装飾の様子を偲ぶことができる。

ストゥーパB

方形基壇の奉献塔。ストゥーパAの東に位置する。東側、北側東半分は破壊され、基壇のレベルまで内部が露出している。南面は他の面と比較すると保存状態がよい。南面胴部のカンジュール装飾部分に、龕が残存している。

基壇の幅(南—北)3.6m。基壇部の装飾柱は高さ17cm。

ストゥーパC

方形基壇の奉献塔。ストゥーパBの南に位置し、ストゥーパBに基壇が接する形で造立されている。基壇

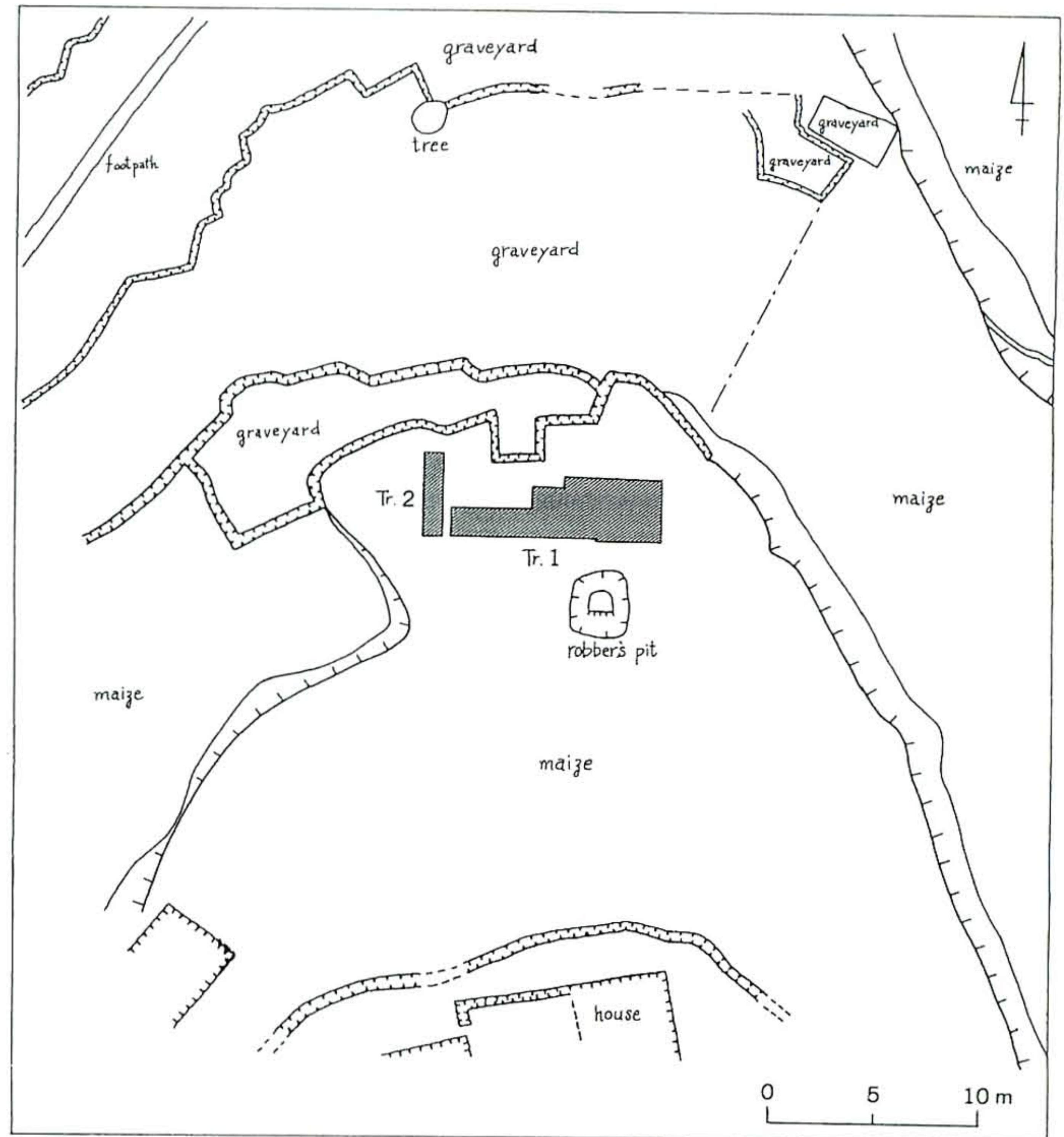


図2 ポーカル・ストゥーパ遺跡全図

の幅(東—西)3.6m。基壇部の装飾柱は高さ20cm。

ストゥーパD

方形基壇の奉献塔。基壇の幅(東—西)2.5m。基壇部の装飾柱は高さ15cm。

出土品

土器片が大量に出土し、壺、甕、碗などの断片を500片以上採取した。しかし、ストゥーパ周辺一帯は、近年の大がかりな盗掘活動のために攪乱が甚だしく、層位的調査を行なうことはできなかった。

4基のストゥーパに共通する特徴としては、①方形のストゥーパであること、②板状に加工した切石とカンジュールを組み合わせて使用していること、③基壇表面に浮彫柱の装飾を具えていること、などが挙げられる。

今回の発掘調査中には仏像は発見されなかった。しかし、ストゥーパBの龕の存在、またおそらくはストゥーパAのためと思われる龕をともなったカンジュールの残存していること、さらに出土地点は明らかではないが、仏像の膝の部分とおぼしきストゥッコ断片(現在、村人の所有に帰している)が発見されており、当初は少なくともストゥッコ製仏像の装飾がス

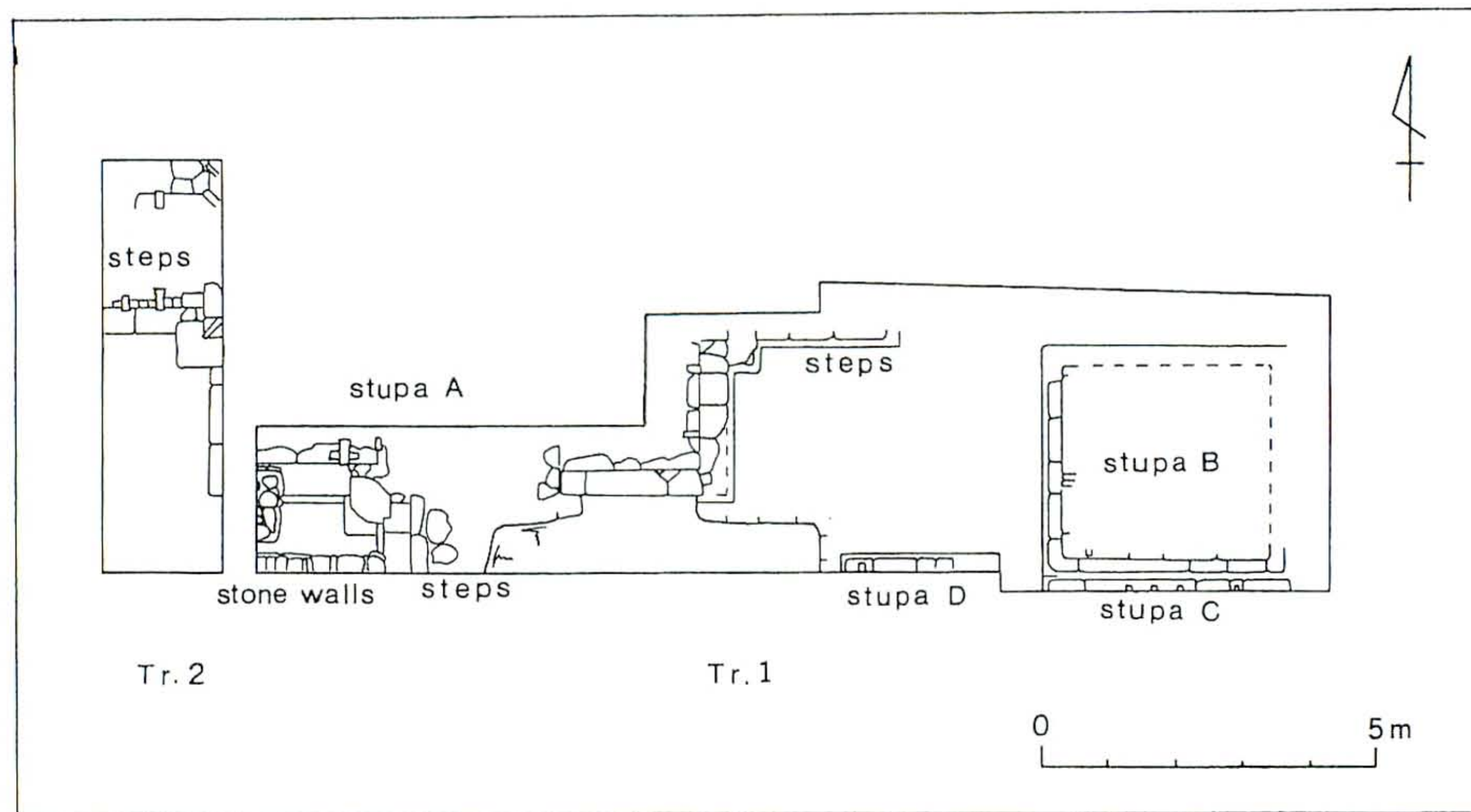


図3 ストーパー分布図

トーパーに施されていたものと思われる。

伽藍全体について考察を加えるには十分な調査を行っていないが、地元住民によれば、上記4基の方形ストーパー以外にも円形基壇の奉献塔が少なくとも3基は存在するという。また、本伽藍が僧院を伴ったものであるかどうかは現段階では不明である。なお、仏教寺院を造営する際の立地に関して、道俗の居住区域とはやや離れた所、たとえば山の中腹、あるいは頂上に伽藍が築かれる場合がある。しかし、本遺跡は周囲を山に囲まれた立地条件でありながら平地に造立されており、周辺では同時代の住居址と思われる建造物の遺構が発見されている。この立地条件にも注意を払っておく必要があるだろう。

この仏教遺跡と隣接する地区では、ダイアパー積の石造建造物の遺構が発見されている。また、この地区内からは、大量の土器をはじめ、コイン、装身具などを含み青銅、鉄、ガラス、玉、石、象牙製品が出土している（地元住民によって農作業中に発見されたもの）。

この中にはガンダーラ墓葬文化に属すると思われる青銅製品なども含まれる事から、同遺跡が少なくとも紀元前7～6世紀頃から紀元後5世紀頃にわたる時期に存続したことが確認できる。さらに、青銅、ガラス製品などが大量に出土していることは、この地域における盛んな交易の実態を示すものとして特筆すべき成果の1つに挙げられよう。なお、これらの遺物の中で、たとえばガラス製の腕輪、鉄製の錠、象牙製の鏡の柄などは、同じインダス川東岸に位置するタキシラで同種のもので出土していることが注意される。今後、土器を含めた遺物の比較検討、寺院の伽藍配置やストーパーの構造などについてさらに詳細な調査を行ない、さらには同地区内で調査区域を拡大することによって、アライ川流域における文化の地域的な特質を把握するとともに、周辺地域すなわちタキシラなど南部の地区やインダス川対岸のスワートなどとの比較研究を行なうことにより、インダス川をはさむいわゆる広義のガンダーラ文化圏の中でのこの地域の位置付けに関して、新たな知見が得られるのではないかとと思われる。

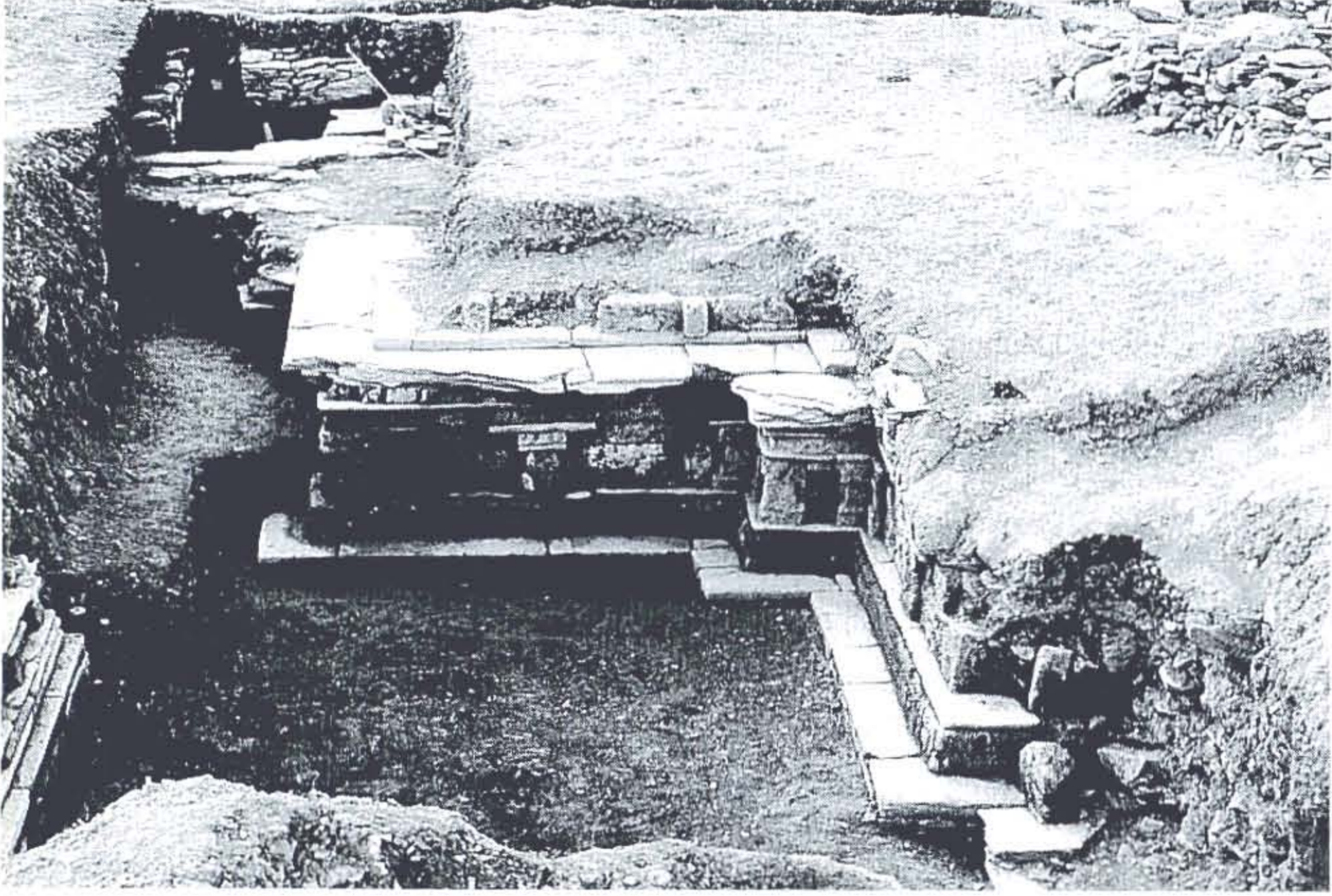


図4 ストウパA (東から)

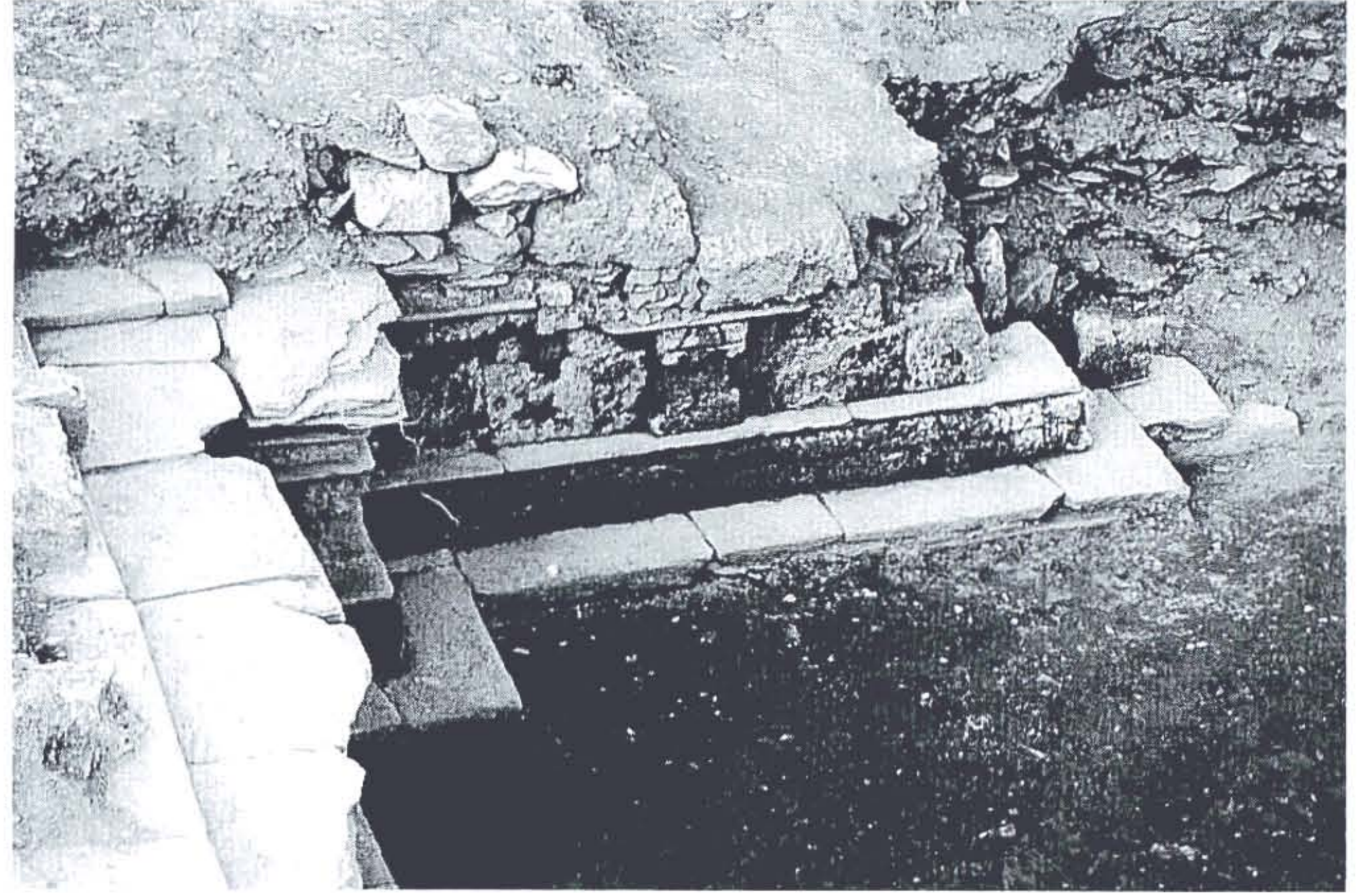


図5 ストウパA 東側階段 (南南西から)

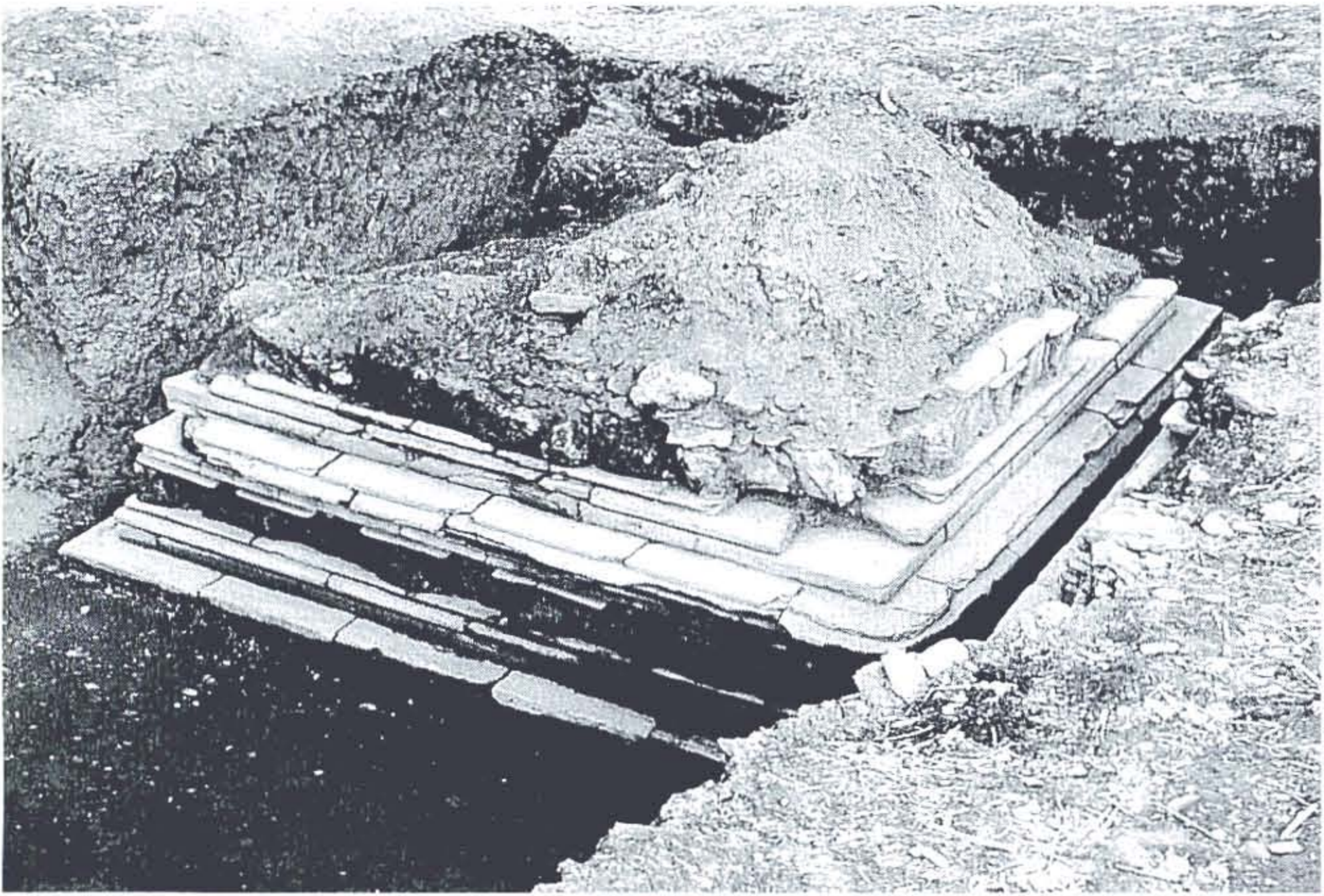


図6 ストウパB (南西から)

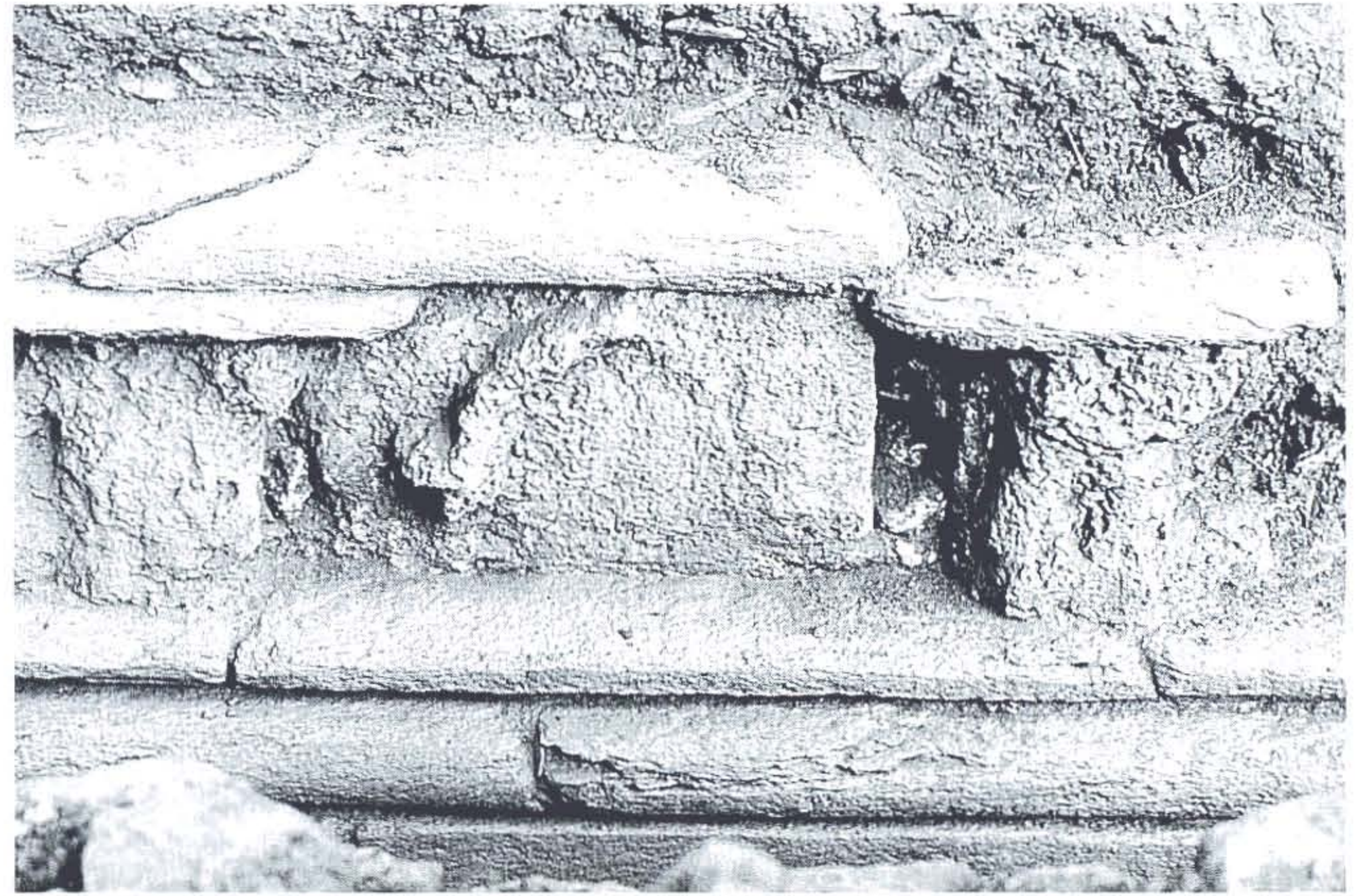


図7 ストウパB 龕



図8 ストウパC (南東から・奥はストウパA)

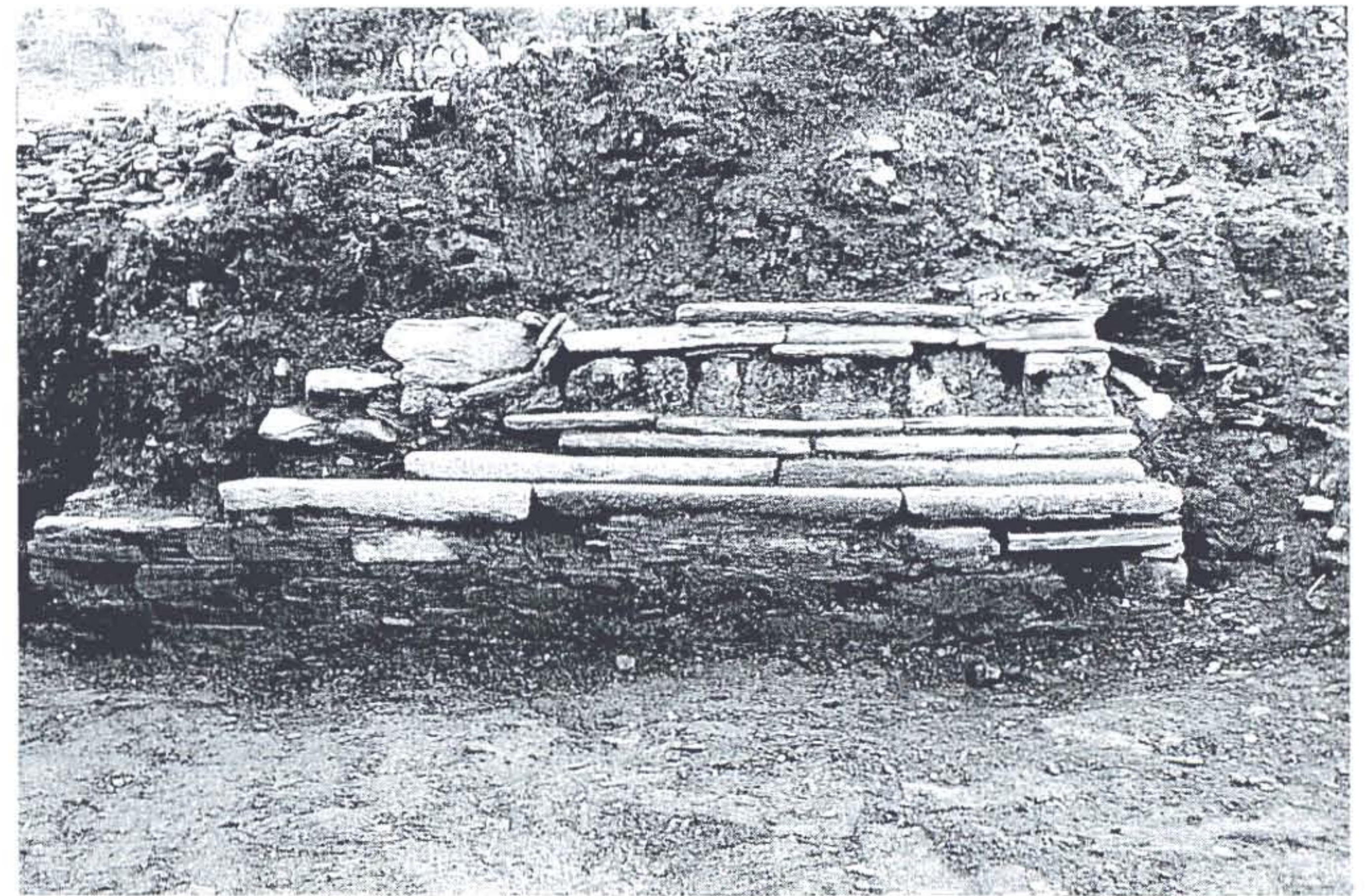


図9 ストウパD (北から)

シリア・パルミラ遺跡東南墓地の発掘調査

泉 拓 良

1. パルミラの位置と過去の調査

パルミラは中東シリア砂漠の中央に位置するオアシス隊商都市である。首都ダマスカスからから 230 km, ユーフラテス河からも 200 km 以上離れているが, メソポタミアと地中海, 小アジアとアラビア半島を最短距離で結ぶ古代の交通路の中央に位置していたため, 古くから隊商都市として栄え, とくに紀元前1世紀から紀元後3世紀にかけて繁栄を極めた。

周囲 11 km に及ぶ城壁が取り囲むパルミラ遺跡がヨーロッパに知られるようになったのは17世紀の末である。1751年, イギリス人 R. ウッドが実地調査をおこない, パルミラについての最初の学術書『パルミラの遺跡』を出版した。1754年にはフランス人とイギリス人がパルミラ文字の解読に成功している。1881年に発見された長文の関税法碑文は, 古代東西交易の実態を詳細に記録した唯一のもので, 貴重な研究史料と高く評価されている。

20世紀にはいると, まずドイツが中心となって発掘調査を行った。第1次世界大戦後はフランスの委任統治領となったため, 以後フランス隊が組織的に発掘調査を行った。1929年にはフランスは遺跡の中心地であるベール神殿の発掘調査に当たって, 神殿内にあった小村を北東の新しい場所に移転させた。この新しい村が現在のパルミラ市である。最近では, バールシャミン神殿周辺をスイス隊, 市街地をポーランド隊, 「墓場の谷」の家形墓をドイツ隊がそれぞれ発掘調査を行っており, シリア考古総局もパルミラ国立博物館が劇場地域を中心に修復を行っている。1990年から我々日本隊も東南墓地の地下墓の調査に加わった。

2. パルミラの歴史

パルミラ (PALMYRA) はギリシャ語で「パーム (ナ

ツメヤシ) の町」を意味する。これは前4世紀以後にギリシャ人が名付けたとされている。現在シリアではこの町をタドモルと呼んでいるが, この名の使用は古く紀元前19世紀の初めにまで遡る。アナトリアのカニシュで発見された文書や, バビロニア・ハムラビ王時代のマリで発見された粘土板にタドモル人の記載がある。この時代の遺跡は, パルミラの中心ベール神殿の基盤になっているテル (人工の丘) に埋もれており, 部分的な発掘調査により, 紀元前2300~1000年の遺構が発見されている。後に見られる大都市と言うよりは, 砂漠のオアシス村という景観であった。

アケメネス朝ペルシャの支配下にあったシリアは, 紀元前4世紀, アレキサンダー大王の東方遠征によって解放された。大王の死後, 彼の将軍であったセレウコスによってセレウコス朝シリアが誕生し, 以後240年間, ヘレニズム文化の一員としてのシリアが展開した。この時代の遺構は, スイス隊の発掘調査によって, バールシャミン神殿域の地下から発見されているが, まだ, パルミラ独特の様式を獲得するには至っていない。

紀元前64年, 共和制ローマはシリアを属州とするが, まだ, パルミラは完全にはローマの支配下に入らなかった。紀元前27年に帝制ローマが成立したのに伴い, シリアは皇帝直属の州となった。ローマ帝国の繁栄に伴って, 中国の絹, インドやアフリカの香料, 象牙, 真珠は需要が増大し, 非常に高価な商品となった。この様な商品は, メソポタミア (パルティア) を経由し, パルミラやペトラ (ヨルダン) を経て, 地中海へと運ばれたため, 交易によってもたらされた莫大な富がこれらの隊商都市にあつまることとなった。パルミラ最大のベール神殿が建造されたのもこの時期 (紀元前32年) であり, また, パルミラ独自の様式と

言えるビルディング形をした塔墓の出現もこの時期にあたる。しかし、1世紀の前半にはパルミラはローマ帝国の支配下に入ったとされている。

紀元後2世紀にはいると、ローマ帝国は一時期、ユーフラテス河流域にまで勢力をのばし、また、ペトラを併合する(106年)。しかし、帝国内の弱体化のためユーフラテス流域からは撤退を余儀なくされた。これは、ローマ帝国内でのパルミラの地位を向上させることとなり、ローマ植民都市の高位に列せられ、土地税を免除されるまでに至る。この時期が最盛期であった。

226年、パルティアに代わってササン朝ペルシアが登場し、その勢力がユーフラテス河に迫ったとき、通商路が北方に変化した。パルミラは徐々に衰退し始めた。パルミラはローマ帝国と協力し、ササン朝ペルシアと戦い、戦果を上げる。ローマはパルミラの支配者オダイナトに「王の中の王」、「全オリエントの矯正者」という称号を贈るが、これはローマ帝国の弱体化を示すものでしかなかった。267年、彼は嫡子とともに暗殺される。その後実権を握ったのは彼の妻ゼノビアであり、王となったのは彼女の息子ワハバラートであった。ゼノビアはローマと関係断絶を宣言し、エジプト・小アジアを占領する。272年、反撃にでたローマ皇帝アウレリアヌスは、アンティオキア、エメサ(ホムス)の戦いに勝利し、パルミラを包囲する。パルミラ最後の抵抗は激烈を極めた。最後にゼノビアはパルミラを脱出し、ユーフラテス河畔までたどり着くが、そこでローマ軍に捉えられた。翌273年、駐屯していたローマ軍に暴動を起こしたパルミラは、逆に、徹底的な略奪と破壊を招く結果となり、歴史からその名を消し去ってしまった。

3. 調査の概略

1988年奈良県が主催した、なら・シルクロード博覧会へのシリア政府の出展を契機として、シリア政府・考古総局と奈良県は緊密な関係となり、1989年にパルミラ国立博物館から、パルミラ遺跡地下墓の発掘調査の依頼があった。1990年3月に現地の下見と打ち合わせを行い、調査地として外国隊がまだ発掘を行っていない東南墓地を選定した。

東南墓地は、パルミラ遺跡市街地の東南部にあるベール神殿の南約1.5kmの砂漠の中にある。パイプラインの建設により、地下墓の一部が、1950年代にシリア政府により発掘されているものの、ほとんど調査されていない地域である。

1990年10月から11月に事前調査としてジオレーダを用いて地下の電磁波探査を行い、地上からはその存在を明らかにできない地下墓を探査した。その結果、5地点において異常な反射を確認した。異常反射には山形をなすものと、溝状を呈するものなどがあり、地下に遺構の存在する可能性を示していた。翌1991年7月から、典型的な山形の異常反射を示したA地点と、溝状の反射を示したC地点を選んで、3カ月間の第1次発掘調査を実施した。A地点で発見した遺構は、予想に反して家形墓であり、山形の反射はこの家形墓の石壁に由来するものであった。一方、C地点では溝状の反射を示した所から、地下墓に通じる墓道の階段を検出した。このC号地下墓は既に天井が陥没していたため、第1次調査では、入口部を中心に発掘を行った。その結果、石造りの門扉と、墓建立碑文を発見し、この地下墓が西暦109年4月にマリコーの息子のルシャムシュの息子のイアルハイによって造られたことがわかった。

1992年4月から4カ月にわたる第2次発掘調査をおこない、このC号地下墓の全容を明らかにすることができた。発掘した人骨は61体を数え、棺を塞いだままの状態出土した葬送用彫刻など石彫類8点、土製ランプ・副葬品など多数を発見するなど、多くの成果をあげた。さらに、発掘調査の過程で、新たに、全面石造りの装飾に富んだ地下墓(F号墓)を発見している。

4. C号地下墓の概要

C号地下墓は東南墓地のほぼ東端に位置し、192号家形墓の北東にある小丘の南斜面に立地する。主軸はおおよそ東西で、墓道の始まりから主槨の奥まで26m、平面形は逆L字形を呈し、階段、前庭部、門、前室、主室、左側室からなっている(写真1)。

(1) 墓道・門扉

階段は全長8.0m、幅2.9m、深さ3.8m以上をはかる。21段以上からなり、地山を削り整形している。

階段の一段は、おおよそ幅 2.9 m、奥行 38 cm、高さ 18 cm をはかる。前庭部は階段から門に至るまでの間にある一辺 2.9 m の正方形の空間で、階段と同様に地山を掘り込んだままの状態、何らの装飾も見あたらない。

門扉は、高さ 2.5 m、幅 1.9 m、奥行 1.5 m をはかる（写真 2）。基本的に硬質の石灰岩を使用しており、軒蛇腹、まぐさ石、脇柱、敷居、扉、内側の小部屋からなっている。扉は高さ 2.1 m、幅 1.2 m、厚さ 0.2 m で、一枚の硬質石灰岩から造り出されており、向かって左側に戸軸を有し、軸受けは青銅製で内側に開く。軸受けの遺存状況は良好で、現在でも開閉が可能である。

(2) 前室・左側室

墓室の前室は、全長 7.0 m、幅 2.8 m であり、門から 3 段の石段を降りて、地下 5.5 m にある床に達する。この空間は、主室および左側室に続いており、トンネル状に地山をくり抜いて造られている。天井は陥没していたが、当初の形状はかまぼこ形をなしていたと推定できる。埋葬施設として、前室壁面の両側の各 5 カ所に槨が掘削されている。しかし、門側の右側壁 3 基の槨 R1～R3 と、左側壁の 2 基の槨 L1～L2 は未完成のままで、使用されていない。また、槨 L3、L4 は、左側室のために最下段の棺を除いてすべての棺は破壊されていた。

未使用の槨 L2 の前面で、碑文の刻まれた面を内側にして立てかけられた墓建立碑文を検出した。碑文には「この永遠の家は、マリコーの息子のルシャムシュの息子で、ハトラと呼ばれたイアルハイが造った。彼自身と息子達のために。彼らの永遠の名誉のために。420年ニサン月（西暦109年4月）」と、この墓の由来が記されていた。同じく、未使用の槨 R1 の前面には井戸がある。

埋葬施設槨 R4 は、右側壁をスリット状に掘削して設けられており、高さ約 2.5 m、幅 0.45 m、奥行 1.7 m の狭い空間である。陶板などで棚状に 5 段に仕切って棺を造っている。その内下の 4 棺が使用されたと復原できる。下から 3 段目の棺の小口から、当初の位置を保って石灰岩製の彫像が出土した。この彫像は口髭と顎髭をはやした中年の男性であるが、銘文がなく、

名前は判らない。成人 4 体の人骨と若干の副葬品が出土し、最下段の人骨には陶製のランプが副葬されていた。

槨 R5 は高さ約 2.5 m、幅 0.45 m、奥行 1.8 m。R4 と同様、4 棺が使用されており、成人 4 体の人骨と若干の副葬品が出土したが、棺を仕切っていた陶板が崩れ落ちていたため、副葬品がどの棺に伴うのか明らかでない。

槨 L5 は高さ約 2.5 m、幅 0.45 m、奥行 1.6 m。5 段の棺からなる。下から 3 段目の棺にはめ込まれた状態で「イアルハイの娘アシュタルト」の銘をもつ少女立像彫像が出土した。また、5 段目にはめ込まれていたと考えられる「ルシャムシュの息子のイアルハイ」の銘をもつ少年立像彫像が、槨の前面に倒壊した状態で発見された。この槨からは、7 体の小児人骨と 2 体の成人骨、若干の副葬品が出土した。アシュタルトを埋葬した後に、水の作用によってこの槨が一度壊れ、再建されている。

槨以外の埋葬施設として、東側壁に沿って床面に 4 カ所、西側壁下の床面に 1 カ所、乳児を埋葬した土壌墓がある。副葬品はガラス容器（写真 3）、銅貨、青銅製の鈴などと、槨よりも豊かである。

墓室の左側室は、槨 L3（写真 4）と L4 を壊して造られており、長さ 3.4 m、幅 2.0 m をはかる。床面を前室より 20 cm 高くすることによって、両空間を区切っている。L4 の最下段の棺の上に長さ 2.2 m、幅 1.0 m、高さ 0.9 m の未調整のくりぬき式石棺が置かれていた。石棺の蓋は、転用材の粗雑な石板と陶板である。石棺内には 2 体の成人人骨が 2 段にわけて収めてあった。L3 の最下段の棺が床面下にのこっており、成人人骨が 1 体出土した。

(3) 主室

主室は、長さ 3.4 m、幅 3.0 m。この空間は、門から 8.5 m のところより始まり、側室と同様に床面が 20 cm 高くなっている。奥壁には軟質の石灰岩で構築した石槨がある（写真 5）。4 列 5 段の棺からなるが、中央の 2 列の上から 2 段分、すなわち 4 棺分がアーチを備えたニッチに充てられている。このニッチは高さ 2.5 m、幅 0.5 m、奥行 2.3 m をはかり、ニッチの半円形を呈する上部から、両脇に有翼女神を配した有髭

の男性彫像が出土した(写真6)。ここからは2体の人骨が出土した。4列にわかれる槨を、西からM1～M4と表現する。各棺はほぼ同じ大きさで、高さ0.5m、幅0.5m、奥行2.3mをはかる。5段ある棺のうち、最下段は、床面より50cm余り地山を掘り下げ構築している。また、下から2段目は、外観上は槨の基礎部を構成する羽目板としてみることができる。他の埋葬施設としては、西側壁に沿って乳児用の土壙墓が存在する。土壙の蓋として方形の石材を用いており、南側には、壺の上半部を逆さにして水鉢に転用したものが置かれていた。さらに、石造りの槨の前面には、漆喰製の供献用の水鉢が造りつけられていた。主室では、5カ所から遺物がまとまって出土し、とくに、M1のマラー彫像の周辺から多数のランプが出土した。

M1 5段の棺からなる。羽目板のある第2段目には、「イアルハイの息子マラー」の銘がある男性彫像が貼付けられていた。成人人骨が11体、小児人骨1体が出土した。副葬品としては、青銅鏡、ローマングラス、青銅金具付き革製容器、ガラス玉などがあり、大部分はマラーの棺からの出土である。

M2 4段の棺からなる。下から第4段目には、「イアルハイの息子シャルマ」の銘をもつ男性彫像が、棺の小口にはめ込まれていた。成人人骨10体、小児人骨2体が出土した。副葬品はわずかな青銅製品と布の小片のみである。とくに、シャルマの棺には、副葬品が認められない。

M3 4段の棺からなる。下から第4段目には、この墓の建立者であるイアルハイ本人の彫像がはめ込ま

れていた。成人人骨4体、小児・乳児人骨2体が出土した。副葬品としては、エジプト製の可能性の高い牙製神像とアンフォラを形どった装身具、青銅製のチェーン、ガラス玉などがある。しかし、イアルハイの棺からはなにも出土していない。

M4 5段の棺からなるが、上の2段は使用されていない。成人人骨3体、小児人骨が1体出土した。陶製のランプが、床に使用された陶板の隙間を埋めるような状態で多数出土した以外には、副葬品はない。

5. 小 結

この墓は、西暦109年4月にイアルハイによって建立された。調査の結果、この墓には本人および彼の子供達の2世代を中心に、61体の遺体が葬られていた。しかし、この地下墓は、従来発見されたパルミラの地下墓の中では、規模では最も小規模なものである。被葬者の世代が幾世代にも及ばないことや、墓室側壁面や槨内部に見られる水の影響からみて、この墓は短時間の内に崩壊し、廃絶したものと思われる。

パルミラにおける過去の地下墓の調査においては、ほとんど盗掘を受けず、彫像類が元の位置のままで発掘された例は少なく、かつ詳細な人骨調査も行われていない。今回明らかにしえた、特定の槨への小児の集中的埋葬、床面に設けられた土壙墓への乳児の埋葬などの特徴は、現在は比較資料が無くその意味を明らかにしえないが、パルミラの墓制、家族構造に係わる問題と思われる。今後、このような調査を継続することによって、パルミラ研究に貢献できるものと考えている。

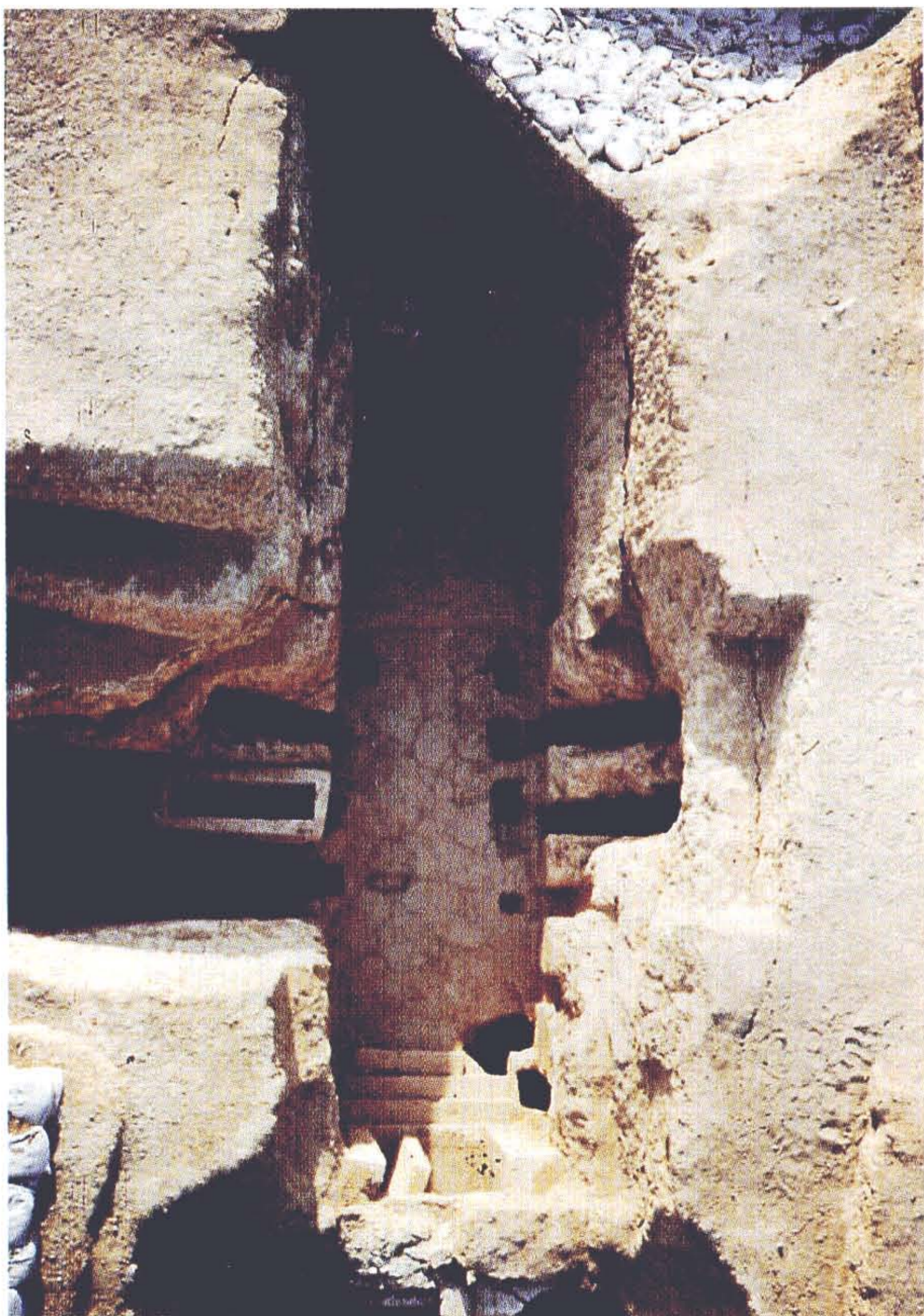


写真1 発掘したC号墓墓室全景

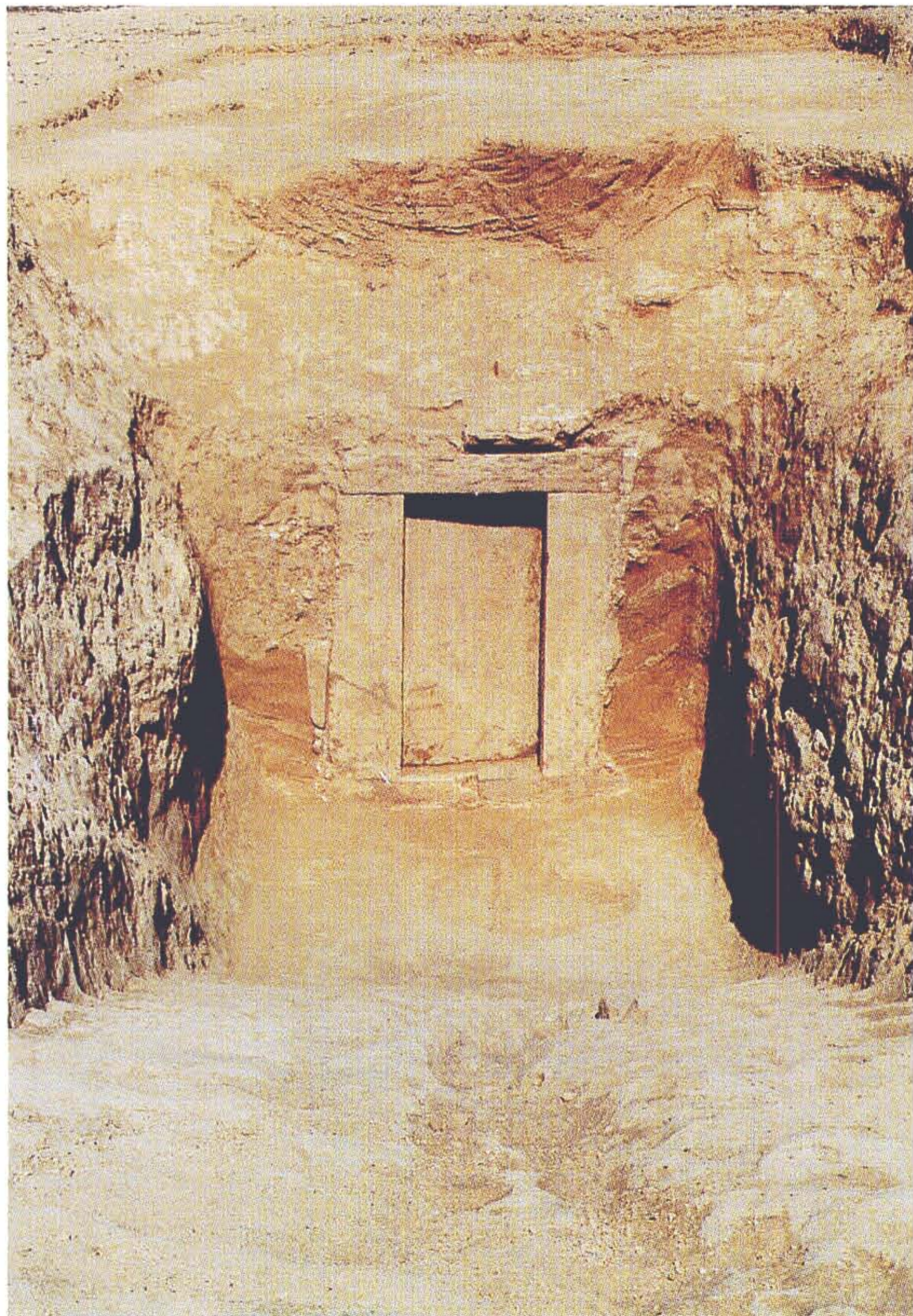


写真2 検出したC号墓の門扉



写真3 土壙墓の副葬品，把手付六角形ガラス瓶

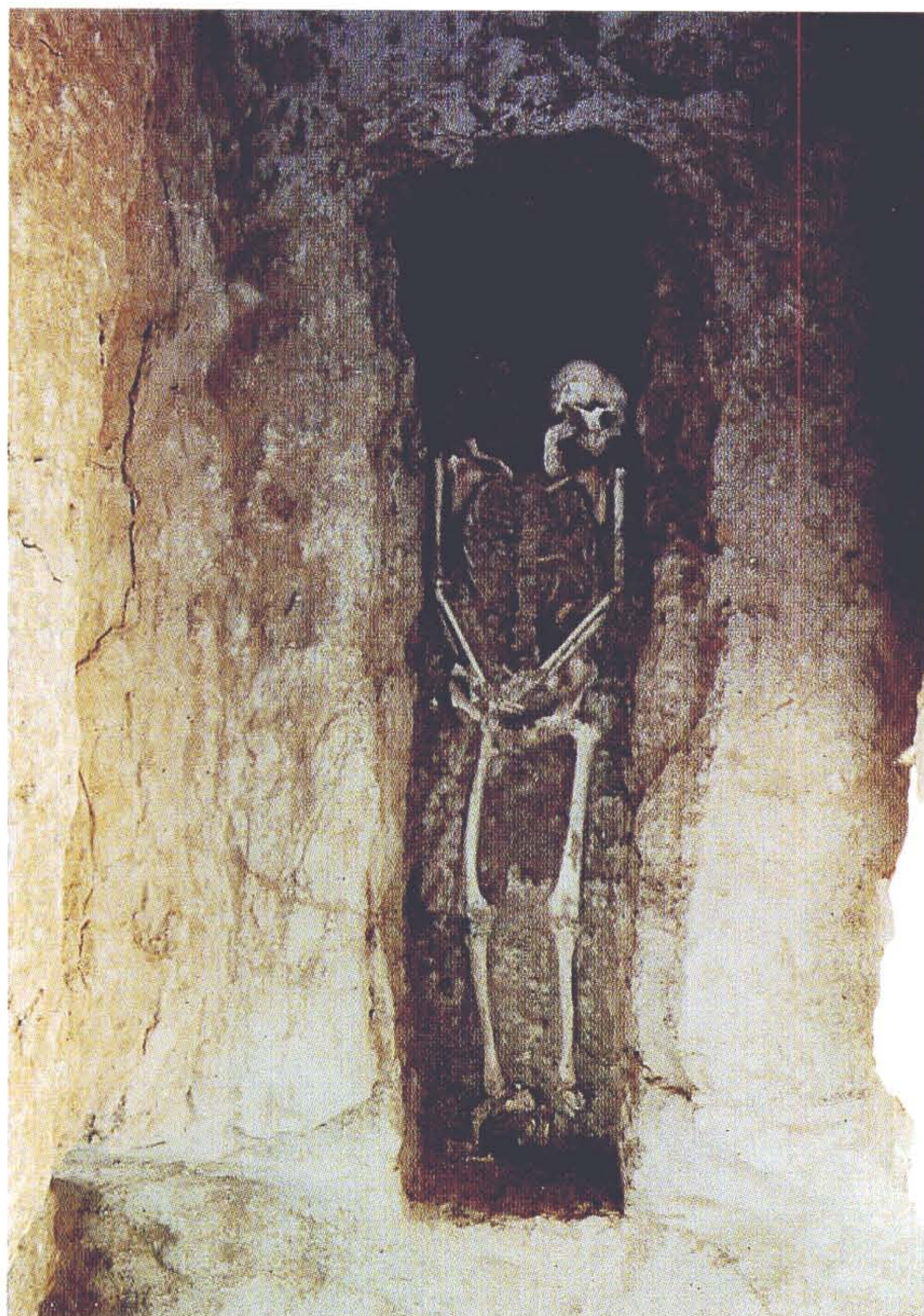


写真4 槨 L3 出土の人骨

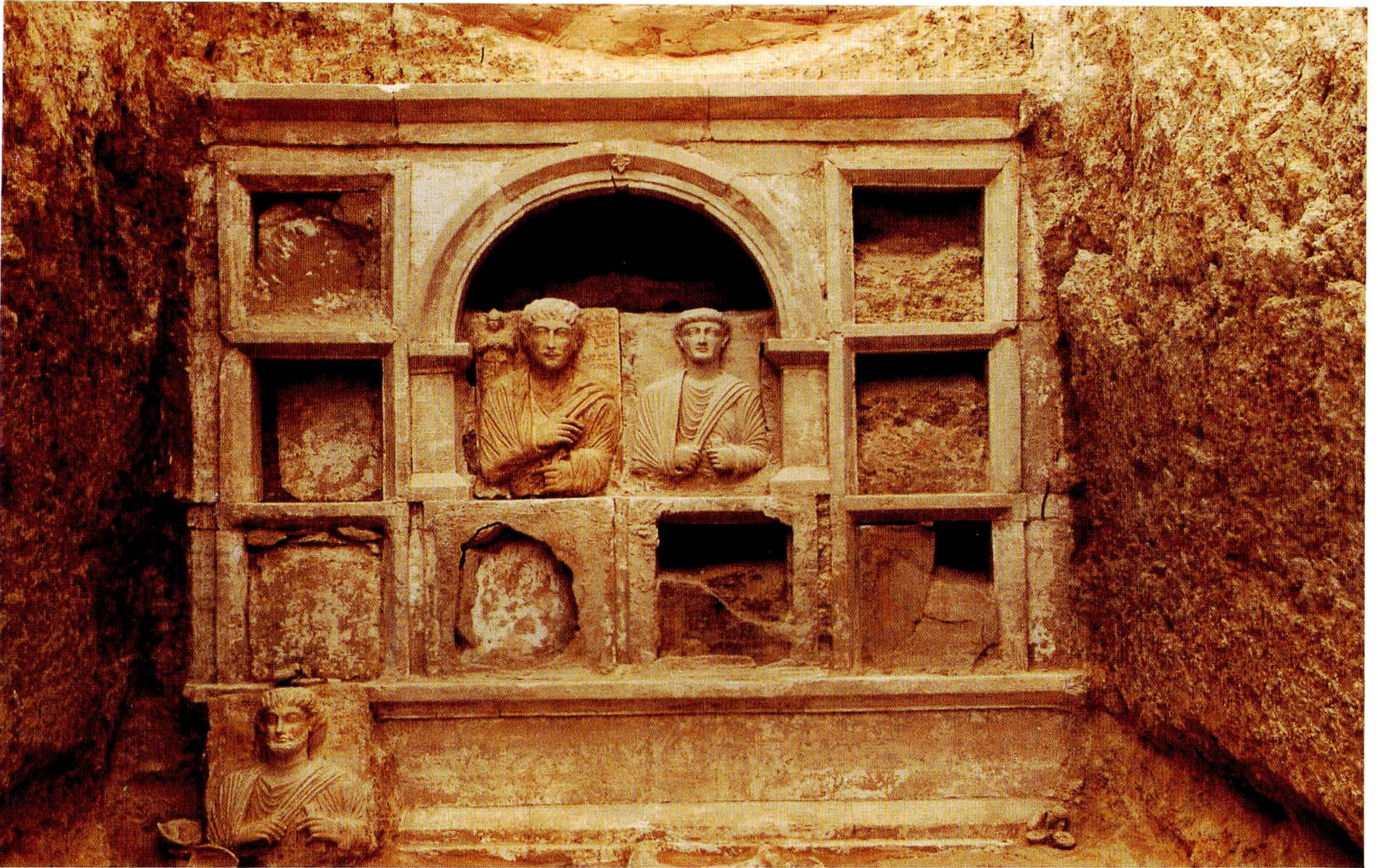


写真5 C号墓主室奥壁，埋葬施設と埋葬彫像類



写真6 主室奥壁の彫像，向って右がこの墓の建造者イアルハイ，左がその息子シャルマ

帝王獅子狩文の変遷

—アルサケス朝からササン朝へ—

田辺 勝美

古代西アジアにおいては、国王や帝王の獅子狩りが盛んに行われ、それが宮殿の壁画など造形作品に多数再現されていることが知られている。その長い伝統の中で、ササン朝ペルシアで創出され定型化した「帝王騎馬牡獅子二頭狩文」は一对の牡獅子を狩る形式において、それ以前のアケメネス朝、アルサケス朝の獅子狩文（一頭が原則）とは画然と区別される。何故、ササン朝において、このような独特の形式が出現したのか、その理由を明らかにしたのが、筆者の拙論、“The Lions at Sar Mašhad and the Lion-Hunt of Bahram II — An additional note to Leo Trümpelmann’s monograph” (*Al-Rāfidān*, Vol. XI, 1990, pp. 29-43) 及び「帝王騎馬牡獅子二頭狩文の成立」(東洋文化研究所紀要, 第120冊, 平成5年, 1-47頁) である。

この二つの論考において、筆者は、ササン朝の摩崖浮彫(図1, バフラム2世獅子狩図, サル・マシュハド)や所謂ササン銀器(図2)に描写されている帝王牡獅

子二頭狩文に表されている二頭の牡獅子は、一頭の獅子が二度描写されたのではなく、二頭の別の獅子を表していることを明らかにした。さらに、二頭の獅子を帝王が殺すのは、正統・正当な王位を継承したことを示す「通過儀礼」であって、それが「王権神授」に匹敵することも明らかにした。これは、ササン朝初期の「玉座・聖火壇」の二頭の獅子脚とイスラム初期の著作家の記述(バフラム5世は、二頭の獰猛な獅子の間に置かれた王位の象徴——王冠, 国王の衣服, 鎧——を獅子を倒して手に入れて即位した)を結びつけて結論した。すなわち、二頭の獅子脚の間に坐る帝王の象徴たる王冠などを、二頭の獅子を殺して手に入れたものが王に相応しい存在として認められていたのである。

しかしながら、上記二つの拙論を執筆した時には、下記の二つの重要な資料を見落としていた。それゆえ、本稿において、これらの資料を考察して、この二つの拙論の不備を補完しておきたい。

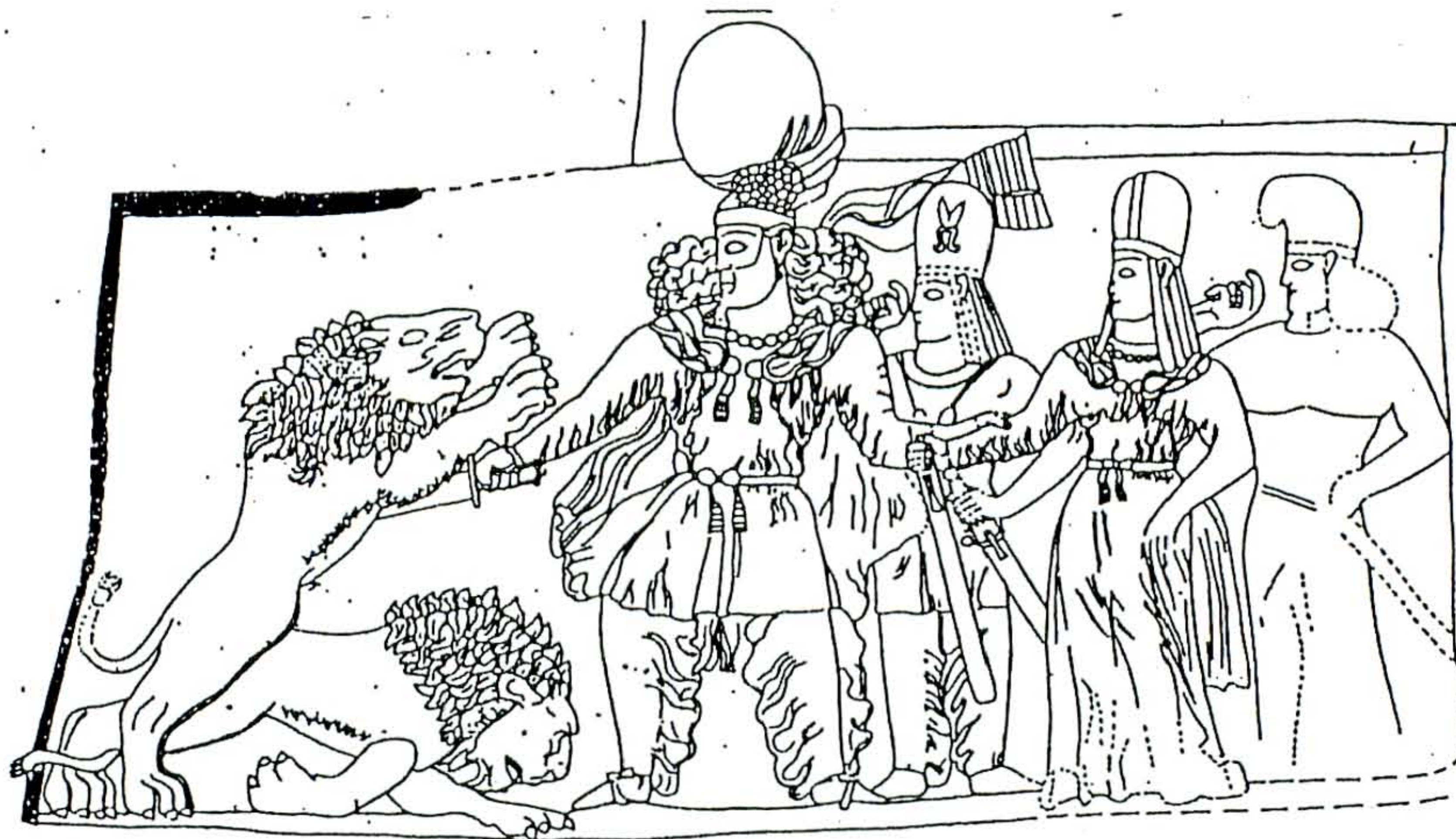


図1

1. タンギ・サルワクの摩崖浮彫

イラン南西部のタンギ・サルワクの谷間にはアルケサス朝後期に彫刻された幾つかの岩塊が存在するが、その中でも最も大きな岩塊に描写された「王侯獅子狩文」(図3)では、エリマイド王国のアバル・バーシー王ないしオローデス王が一頭の獅子と戦っている。その右上方にアラム語で、n'syb kwrsy' (assuming or taking throne or stool) と記されている (inscription 7)。玉座にしろ足台にしろ、王位の象徴である。それゆえ、この銘文は獅子狩りが正当な国王の即位に関係していると解釈できる。すなわち、王権神授を象徴していると考えられ、それは上述したバフラム5世の王位争奪の記事に符号する。すなわち、「獅子狩文」には王権神授の観念が反映しているのである。



図2

2. シャープール1世戦勝図浮彫、ビシャープールアケメネス朝のペルセポリスの宮殿、アパダーナの階段に描写された朝貢者浮彫の中で、エラム人使者が一頭の雌獅子と子供の獅子を帝王に献上している。これに対して、このササン朝初期(3世紀)の浮彫(図4)では、ササン朝軍に敗れたローマ帝国の使者が二頭の牡獅子を勝利者シャープール1世(241-71)に献上している。この二頭の牡獅子は、サル・マシュハドの浮彫の場合と同様、意図的に描写されたと考えられる。すなわち、貢物として用いられた二頭の獅子は、明らかに、ササン朝においては獅子狩文の対象たる獅子が一頭ではなく、二頭であったことを間接的に裏付けている。この浮彫の製作に際して、ローマ人彫刻家が関与していたとも推測されるが、ローマの石棺に多数彫刻された「獅子狩図」では、狩りの対象たる獅子は一頭であるから、二頭と牡獅子という観念はローマではなくササン朝ペルシアに由来すると考えられる。

以上のようなわけで、ササン朝の「帝王騎馬牡獅子

二頭狩文」には王権神授の意味があり、それは二頭の牡獅子を殺害する儀式であったため、獅子狩文に描写された獅子の数が一頭から二頭へと変化したのである。

参考文献

- 1: W. Henning, "The Monuments and inscriptions of Tang-i Sarvak", *Asia Major*, N.S. Vol. II (1952), pp. 151-78.
A.D.H. Bivar/Shaked, S., "The Inscriptions at Shīmbār", *Bulletin of the School of Oriental and African Studies*, Vol. 27 (1964), pp. 265-90.
H.E. Mathiesen, "The Rock Reliefs at Tang-i Sarvak", *Acta Archaeologica*, Vol. 57 (1986), pp. 137-76; *Sculpture in the Parthian Period*, Aarhus, 1992, II, pp. 138-39.
- 2: G. Rawlinson, *The Seventh Great Oriental Monarchy*, London, 1876, p. 608.
G. Herrmann, *The Sasanian Rock Reliefs at Bishapur*, pt. 1, Berlin, 1980, Fig. 5.
E. Cassin, "Le roi et le lion", *Revue de l'Histoire des Religions*, t. 148 (1981), fasc. 4, pp. 355-401.

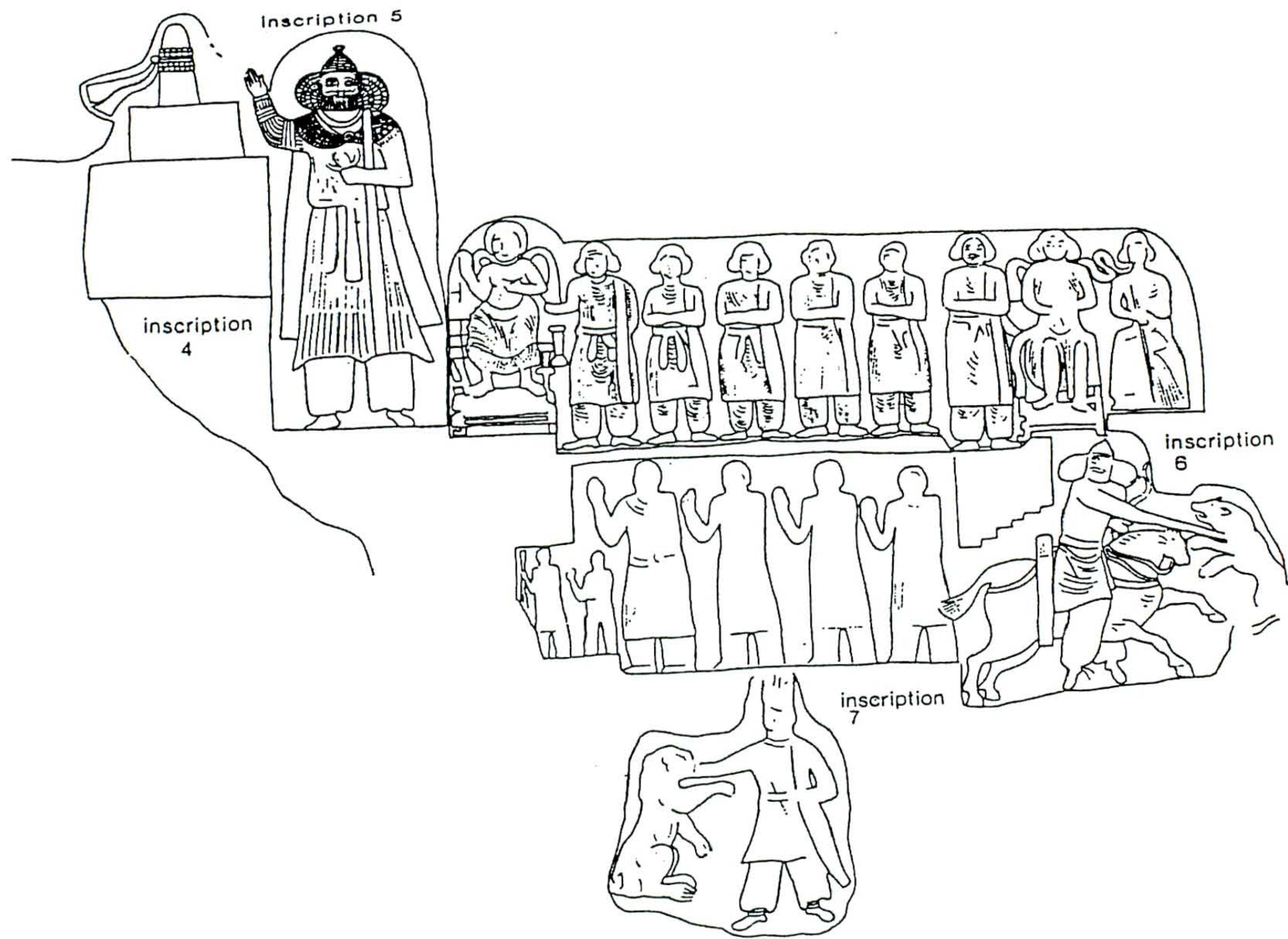


図 3

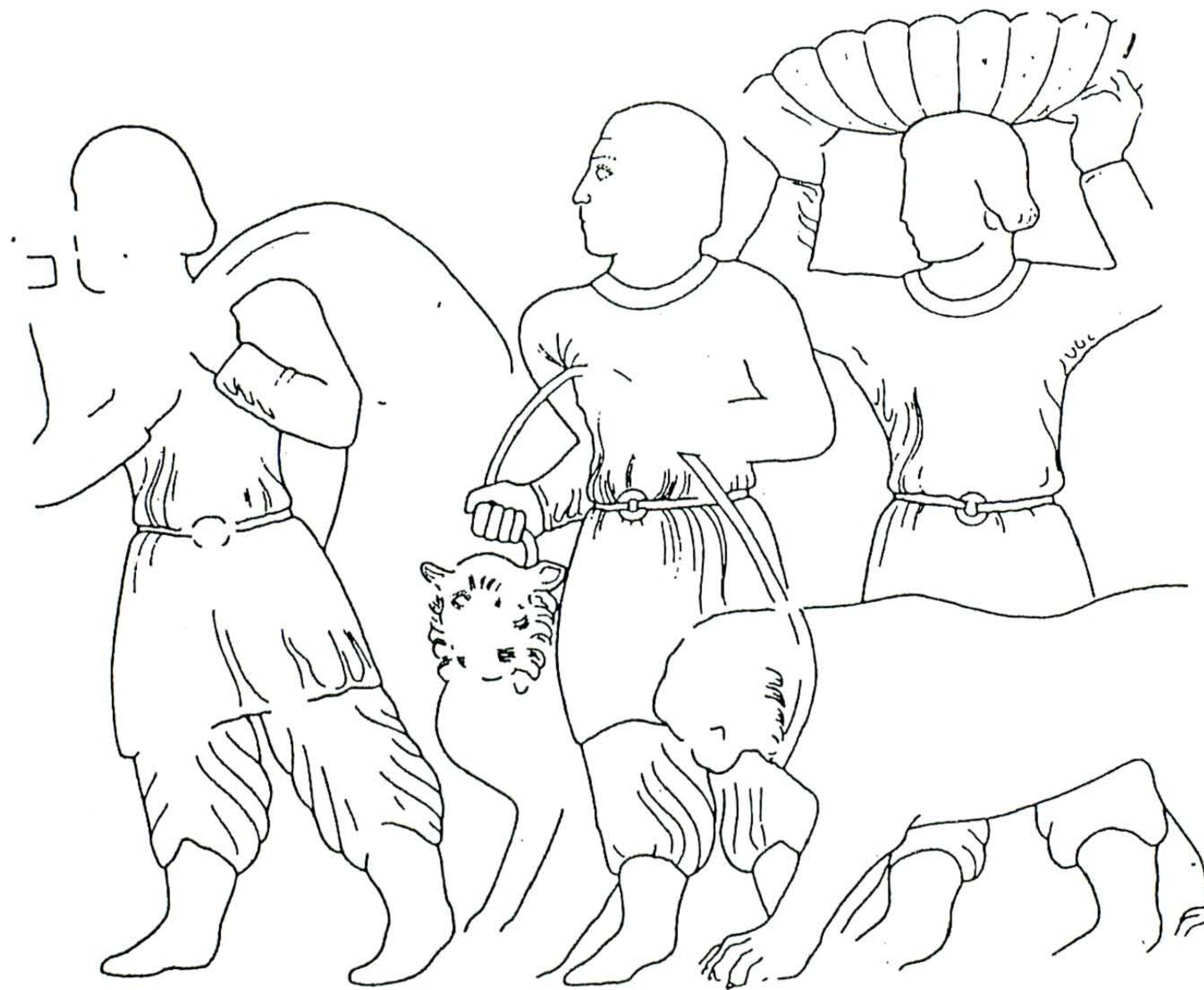


図 4

ハトラ彫刻とアッタル染織品における ヘレニズム意匠について

藤井秀夫・坂本和子

アッタル洞窟（バグダード南西約 130 km, バハール・ミリー湖畔に所在）から出土した染織品の断片資料約4000点余は、デザイン構成、織技術上、東地中海沿岸地方のドゥラ・エウロポス、パルマイラー、レター洞窟出土等のそれ等と類似するものの、際立った特性がある。

文様の多くは綴織技法で表現されていて、その文様帯の構成は花樹文帯、葡萄文帯、樹木文帯で幅が広く、文様自体は比較的直線的である。また薄地の大布にデザインされたH文、Γ文も見出された。前者は、ハトラ出土の人物像のチュニックに、後者は袈裟風の巻衣等にも見られ、それらの幅広の文様帯はアッタル出土のデザインと共通する。これは同様にヘレニスティック神殿の *architrave* や *frieze* の意匠にも観察される。

また異色ともいえる資料はヘレニスティックなポートレイトを綴織で表現したエムブレム10点の2種類（織技法、デザイン構成に基づく）が薄地の大布に縫いつけられていた。人物の表情などが流し織技法などを使用して、豊かに表現されている。胸像は、ダイオニソスが女性の姿で表象されたもの、または金色の冠

を頭上に載せたり、宝石を散りばめた飾り帽子を被っている形象などで織り出されていて、前者のグループでは胸像の上下方向と経糸方向は一致し（たて織）、縁飾りは二重で、外側の縁飾りの上下には胸壁文（*parapet motif*）、左右には鋸歯文（*indented geometric motif*）が綴織で織られ、後者の場合では、胸像の縦方向は緯糸方向と一致し（よこ織）、波頭文（*wavy motif*）がエムブレムの四辺を縁取りしている。ハトラから出土した多くの人物像は正面描写であるが、ハトラの *Grand Temple* の *small southern Iwan* のフリーズに刻まれた楽士達の多くの胸像は *3/4 frontal attitude* を示している。この事はアッタル出土の胸像が斜め描写である事と、基本的に通じ合う。

筆者等は、上記の点に注目し、1994年4月、モスール大学で開かれたシンポジウム、‘The Archaeological Heritage Relating to Hatra Site’ で述べた ‘The Close Relationship Between Hatra Sculpture Designs and At-Tar Textile Designs’ の発表内容を詳しく本会で説明した〔シンポジウムでの Text は本巻中73～76頁に掲載。また、人物文の詳細については本巻中77～93頁、Pls. 1～10に掲載〕。

東地中海のローマン・ランプ

辻村 純代

ローマ帝国の拡大に伴って、様々な製品がイタリアからヨーロッパやアジアの内陸部、また地中海を隔てたアフリカの各地へと運ばれていった。そうしたものの一つにランプがある。ローマン・ランプと呼ばれる型作りのランプは、それまでの手捏ねや轆轤によって作られるランプに比べると、装飾性に富み、かつ大量生産ができるという利点をもっている。そのために各地でこの技法が取り入れられて生産されるようになるのだが、形態上も、また、ランプの上面を飾る意匠にもそれぞれの地域色があらわれている。そこで、東地中海の各地におけるローマン・ランプの変遷を追いながら、その地域性をもつ社会的意味について若干の考察を試みたい。

ローマン・ランプの受容

ローマン・ランプは、別々に型から取り出した上下2つの部分を合わせて作られる。基本的には、油を溜るオイル・コンテナと、それに取り付く短いノズルからなり、コンテナの上面には注油孔 (filling hole)、ノズルの先端には灯芯孔 (wick hole) が、それぞれ開けられている (Fig. 1)。轆轤作りのランプでは上面が注油孔としてそのまま開いているのに対して、ローマン・ランプの場合は上面は塞がれるが、上面を広く円盤状に縁取り、やや中凹みにすることによって、小さな孔でも注油できるわけである。円盤 (discus) のなかに生まれた広い空間には、神々や神話のシーン、動物、植物、性交シーンなどが繊細なタッチで描写されており、古くから多くのコレクターを魅了して止まない理由もそこにある。

ところが、エジプトに齎されたこの魅力的なランプは、地中海に面したアレクサンドリアなど都市部では人気を博すが、それまで作られていたランプを一挙に

放棄させるには至らなかった。紀元後1世紀の間は、型作りの方法を取り入れながら、形態的にはノズルが長く、灯芯孔が小さい、非装飾的なヘレニスティック・ランプの系統を引くランプがローマン・ランプと共存する。

1世紀の後半になると、コンテナの後部に三角形の飾り板を有する形式のものが東地中海全域に現れる (Fig. 2, No. 1)。この三角板にもレリーフが描かれる。最も多いのがアカンサスの葉で、その他にセラピス、ニケ、ヘリオス、エロスといった神々や船に因んだモチーフ、例えば船に乗る軍隊、マストに縛り付けられたオデッセウスなどがある。広い地域で流行したわりにはその期間が短く、2世紀の初めには廃れてしまう。替わって登場したのが環状のハンドルを持つタイプである。ノズルの形態やその他の要素を詳細に検討すれば、より細かな編年ができるし、地域性も指摘できないことはない。また、地域によっては把手が若干、早い段階で出現するところもある。しかしながら、細かな年代は措くとして、東地中海沿岸部における3世紀以前のローマン・ランプについて言えば顕著な地域的特徴は認められない。

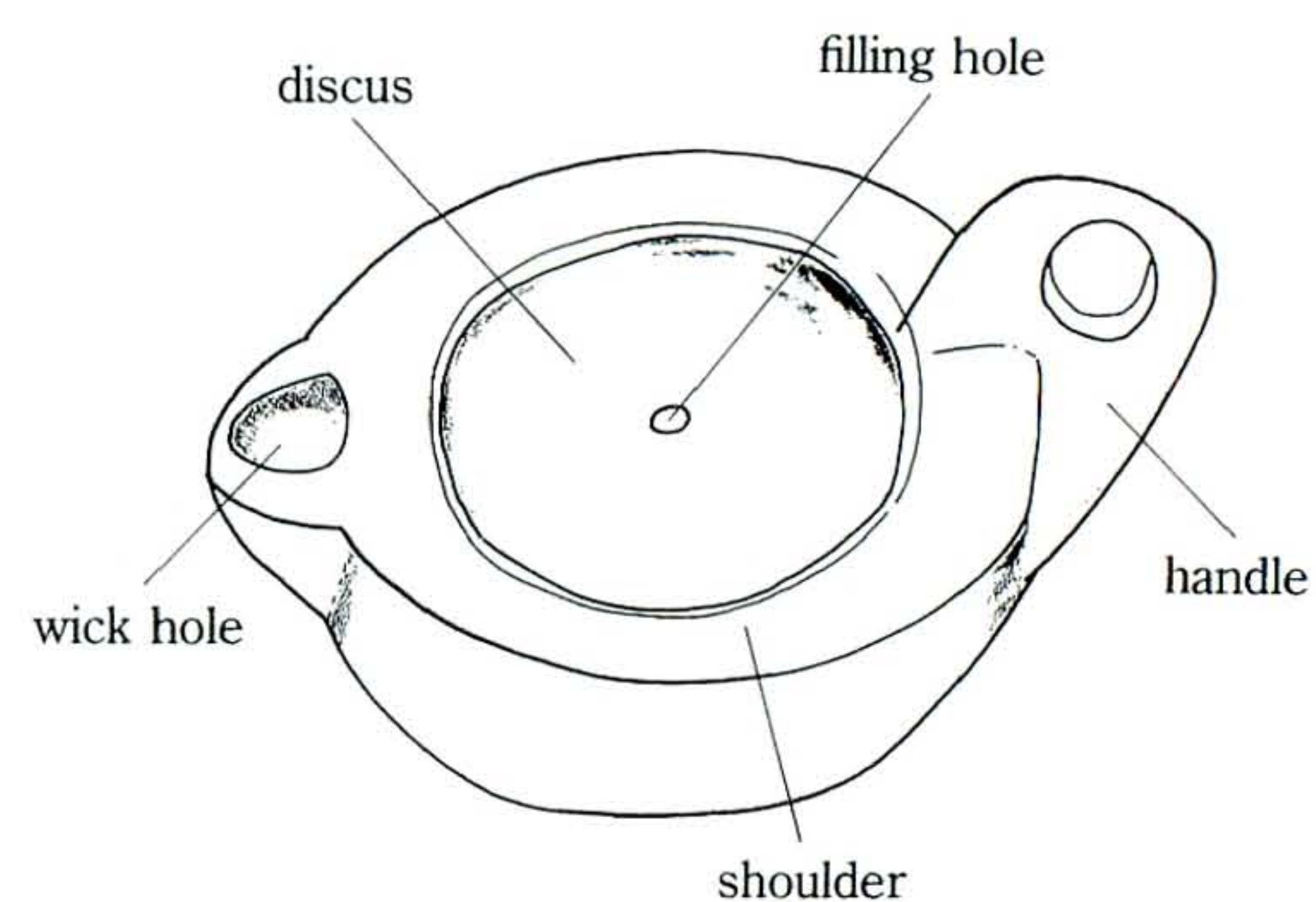


Fig. 1 Parts of the lamp

これに対し、シリア内陸部に位置するパルミユラ出土のランプでは、2世紀前半に特徴のあるランプが現れている。上面全体が円盤部に相当し、その中心には大きな注油孔を持ち、その周囲にパルミユラ語で月神アグリボール、太陽神マレクベールの名を記したこのランプをフェルマン (R. Fellmann) は紀元後1世紀に位置付けているけれども、ノズルの形態からみて2世紀代まで降ろした方が良いとする意見が有力である。そうすると、紀元前1世紀とされている型作りのヘレニスティック・ランプやメソポタミアン・ランプとの間が開いてしまうことになるのだが、しかしエジプトで紀元後も型作りのヘレニスティック・ランプが生産されているように、これらの年代も少し後にずらすことができるのではないだろうか。

ところで、パルミユラではローマン・ランプの系譜を引いてはいるが、地域色の強いランプが出現するのに対し、ローマ軍の攻撃を受けてパルミユラに交易の中心が移るまでその地位にあったペトラのローマン・ランプのほとんどはイタリアからの輸入品である、と言われている。ペトラを築いたナバタイ人の前身が遊牧民であり、かたやパルミユラ人がオアシス農耕民であったという違いが、こうしたところにも表れているのかも知れない。パルミユラの繁栄は3世紀に入っても続くが、ランプにみられる地域色は2世紀後半には薄れていく。そうして、4世紀以降はキプロスのランプとほとんど変わるところがないように見える。

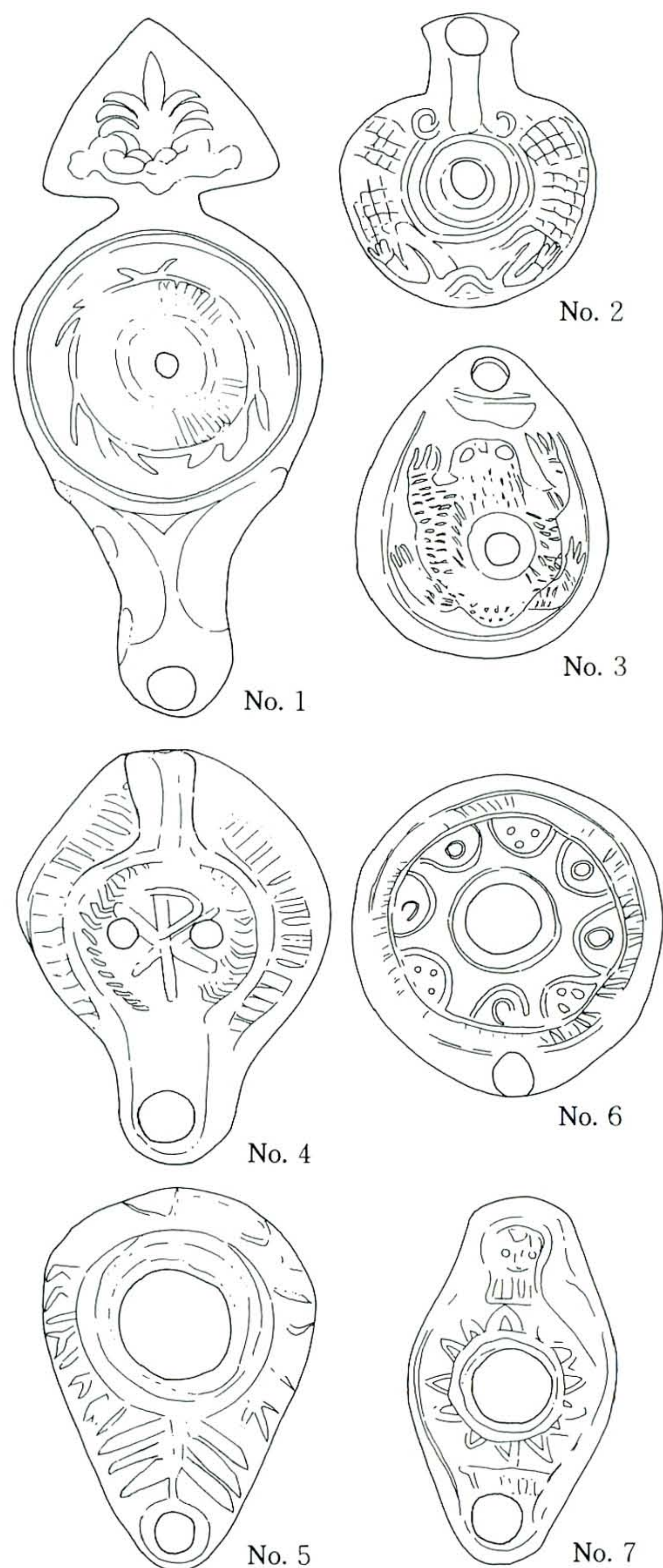


Fig. 2 Various types of lamps

“モンキー”・ランプとフロッグ・ランプ

エジプトでは3世紀にユニークなランプが登場する。型の張ったコンテナ部上面の左右に格子目状の文様があり、注油孔の後ろには膝を折り曲げた動物の後脚が大きく左右に開いて描かれている (Fig. 2, No. 2)。従来は“フロッグ アンド コーン ランプ”と呼ばれていたが、この脚の表現は、4本ともまっすぐ前にむかっているフロッグ・ランプの蛙の脚とは明らかに異なっている。これに顔が加わった例があって、その正体はヒビであることが確認された。時代的には楕円形のフロッグ・ランプに先行すると考えられる。

ヒビがランプのモチーフに選ばれた理由は、エジプト神話学のなかにある。ヒビは月の世界の住人トト神

の化身であり、また、神々のメッセンジャーであるとともに、ラー神の書記でもあった。暗闇を照らすランプの明かりは月の光と同様に、神の声を伝えるものだったのかもしれない。格子目はトト神が肩に掛けたヤシの葉のマントであり、膝を立てて座ったトト神の姿がランプの上に忠実に再現されている。

いっぽう、フロッグ・ランプはキリスト教と関係がある (Fig. 2, No. 3)。キリスト教では一般に、蛙は災いを齎す不吉な動物として描かれるのだが、エジプト神話学のなかでは、出産を司り、多産を約束する神・ヘケトの化身である。勿論、トト神のように直接にはランプと結び付かないが、ヘケトはキリストの再生、復活と結び付くことで聖なる地位を維持したと考えら

れる。このように、エジプトにおいてはキリスト教が浸透して以降も王朝時代の神観念は生き続け、キリスト教と融合して5世紀代まで残っていくのである。

キリスト教的モチーフの出現

313年にローマ皇帝コンスタンティヌスによってキリスト教が公認されると、ランプにもクロスや“XPIZ-TOZ”の組み合わせ文字である✱(Fig. 2, No. 4), メノラー(7枝の燭台)などが盛んに描かれるようになる。クロスを表したランプの出現時期をみると、管見の限りではチュニジア、エジプト、ギリシアで4世紀後半、レヴァント、キプロスで5世紀、エフェソスでは6世紀まで降る。無論、キリスト教的モチーフが採用されないからといってキリスト教が受容されていないわけではない。そうではなく、こうした時期的なズレのなかに、3世紀以前とは異なるローマン・ランプの地域性の確立がみてとれるのではないかと思うのである。

3世紀の後半には既にその特徴となる三角形の把手をもつランプがチュニジアに現れる。一般に北アフリカ産の赤色スリップ土器(African Red Slip Ware)と呼ばれるものと同じ胎土で作られ、4世紀から5世紀にかけて地中海全域に輸出された。ギリシアのアゴラ出土の輸入ランプにおいても、3世紀まではイタリア産、コリント産のものに限られていたが、4世紀以降はチュニジア産やエフェソス産がそのほとんどを占めるようになる。このように広域のシェアを獲得した北アフリカ産の土器だが、6世紀に入ると徐々に後退していくようである。各地でイミテーションが作られるようになったことも、その原因の一つであろう。しかし、どこの赤色土器も北アフリカ産に取って変わるものではなく、イミテーションのなかでは最も広い分布を

示す“Late Roman C”と呼ばれるグループも時代が新しくなるにつれて、その分布圏をせばめていった様子が窺われるのである。

5世紀後半におけるエジプトのランプとレヴァントのランプ

4世紀から5世紀にかけてのエジプトのランプは、灯芯孔の方がやや狭くなった楕円形のものである。把手のないタイプと、切り株状の小さな把手をもつタイプがあり、前者が古いと考えられる。そして、その多くはロゼットや円といった幾何学的な文様を有するだけなのだが、その形の類似性からフロッグ・ランプの仲間に入れられている。

エジプト各地でこうしたフロッグ・ランプが生産されていたが、5世紀後半になると中エジプトに環状把手を有し、幅広のコンテナ上面の円盤内にキリスト、あるいは聖人の姿を描いたランプが現れる。そして、6世紀になると聖人像や頭部を表現した円盤を把手の前面に張り付けたタイプが、やはり中エジプトで作られるようになる。この時期になると、アスワン地方ではクロスを多用し、肩部に聖人や主教の名を刻んだタイプが出現する。6・7世紀には先端が長く伸びて、幾何学文様で飾られたタイプが一般的であるけれども、このように非常に地域色の強いランプが出てくるころに、この時代の特徴をみてとることができるのではないだろうか。

この傾向はエジプトばかりでなく、レヴァントにおいても認められる。5世紀から6世紀にかけてのレヴァントにおける一般的なランプは、先の方が少し狭くなった卵形で、切り株状の把手が付く。小さな注油孔を囲む円盤部分の前方が開いて灯芯孔まで伸びるものが多く、上面のレリーフはクロスその他、幾何学文様

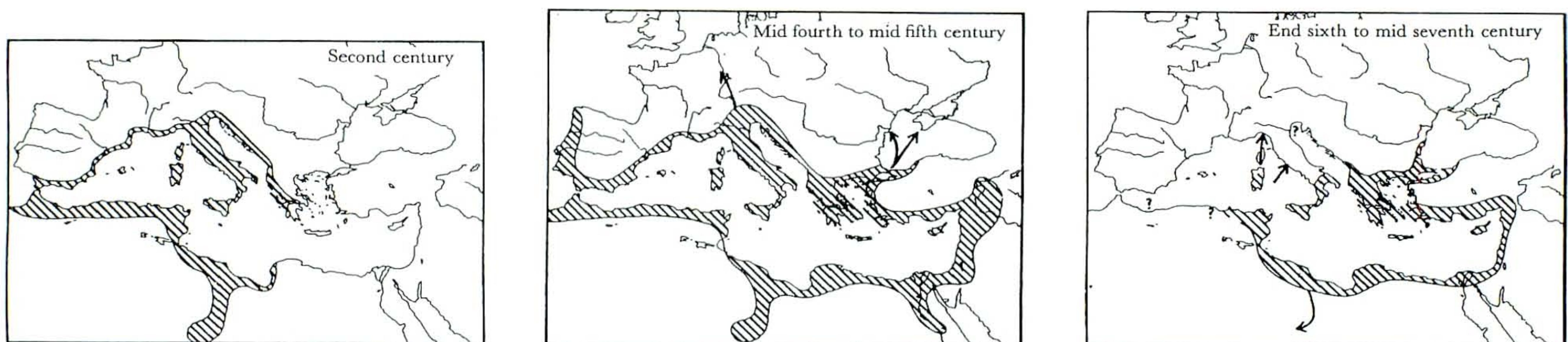


Fig. 3 Distributions of the African Red Slip Wares (from Hayes, J.W., *Late Roman Pottery*, London, 1972).

に限られる。ところが、5世紀後半になるとエルサレムを中心に突然、円盤の内側全体を注油孔としたタイプが現れる (Fig. 2, No. 5)。このタイプは無把手で、しかも注油孔と灯芯孔の間にメノラーと考えられる文様を配している。いっぽう、同じ時期にキプロスでは、全体が正円に近い形で、大きな注油孔を中心に円形に並んだ半円文様を施したランプが登場する (Fig. 2, No. 6)。さらに、これらよりは遅れるが、6世紀になるとアンティオキア産と推定されている特徴的なランプが出てくる。人間の頭部を表現した長方板を有するこのタイプも、注油孔が大きい (Fig. 2, No. 7)。このように、5世紀後半にはレヴァントでも特異なタイプが生産されるようになるのである。

ローマン・ランプをめぐる画期

型作りで端正な形をもったローマン・ランプはイタリアに生まれ、忽ち地中海世界に広がり、シリアやエジプトの内陸部に残るヘレニスティック・ランプにも強い影響を与えた。1世紀後半にはレリーフを有する三角板が広い地域で流行し、また2世紀には一律に環状把手が付くなど1・2世紀のランプには地域を越えた共通性が多く見られる。

ところが、3世紀になると地域色の濃いランプが各地で生産されるようになる。この時期は周知のとおり、ローマ本国で軍人皇帝が乱立し、政情が不安定になる時期である。物価の高騰といった経済的な混乱もあって、それまでインド交易の中継都市として栄えていた紅海沿岸の港湾都市が衰退するなど属州地域にも深刻な影響のあったことが知られている。そうしたなか、土器やランプの生産で急速に力を伸ばしてきたのがチュニジアであった。そこで生産される赤色スリッパを施した土器はそれまで西地中海地域に限られていたが、3世紀に入ると東方にも広がりを見せ始め、4世紀中頃から5世紀中頃にはエジプトのナイル上流域、シリアの内陸部、そして黒海にまで達する。土器とともに多数のチュニジア産ランプがギリシアに輸出されたことは先にも述べたとおりである。

エジプトでは3世紀以降、“モンキー”・ランプやフログ・ランプなど王朝時代からの伝統的な宗教観に基づいた独特のランプを生み出したが、5世紀後半に

はそうしたものを払拭してキリスト教本来のモチーフを表現したランプが登場する。聖人像や主教の名を刻んだこれらのランプは、先の2つのランプとは違ってエジプト全土に広がることはなく、その分布はせいぜい地方の範囲にとどまっている。5世紀後半といえ、カルケドンの宗教会議 (451 A.D.) で単性説をとるエジプトのキリスト教に対し、異端の裁定がなされて以後である。これにより、エジプトのキリスト教は独自の道を歩むことになるのだが、注目されるのはキリスト教内部における教義論争もさることながら、中エジプトを中心にして起こる異教——エジプトの伝統的宗教——に対する激しい排斥運動である。それまで都市の重要部分を占拠していた神殿が破壊され、そうした運動を軸にしながらエジプト社会は構造的な変化を遂げていく。すなわち、交易と消費の中心ともいえるべき都市から土器や織物などの手工業生産の拠点としての都市が指向されるようになったのである。仮に、こうした社会の変化がランプの生産にも反映しているのだとすれば、エジプトだけでなく、ランプの型式がより狭い地域ごとに分散していく傾向が認められるレヴァント地方でも同様の社会的変化を想定することは困難ではないだろう。その意味で、東地中海におけるローマン・ランプの変遷にみられる画期を求めるとすれば、3世紀とともに5世紀後半の時期ではないかと考えている。

参考文献

- Bailey, D.M.
A Catalogue of the Lamps in the British Museum (London, 1988).
- Hayes, J.W.
Ancient Lamps in the Royal Ontario Museum (Toronto, 1980).
- Lyon-Caen, C. and V. Hoff.
Catalogue des lampes en terre cuite grecques et chrétiennes (Paris, 1986).
- Menzel, H.
Antike Lampen (Mainz, 1969).
- Perlzweig, J.
The Athenian Agora, Vol. VII (Princeton, 1961).
- Fellmann, R.
Le Sanctuaire de Baalshamin a Palmyre (Rome, 1975).
- Atiya, A.S. ed.
The Coptic Encyclopedia.
- 柳 宗玄, 中森義宗編
『キリスト教美術図典』(吉川弘文館, 1990).

北パレスチナ出土のガラス工房址と交易用ガラス

谷 一 尚

はじめに

北パレスチナ Palestine のアッコ Akko (アクレ Acre) 付近は、ローマの文献によればガラス製造の一大中心をなしていたとされている¹⁾にもかかわらず、この時期におけるガラス工房址については、これまで学術発掘による出土例がほとんどなかったため、推測や文献からの推定が多く、詳細な点は不明であった。

ところが、1964年から1971年にかけて行われた、ウェインバーグ G.D. Weinberg を中心とする米国ミズーリ大学 The University of Missouri とコーニングガラス博物館 The Corning Museum of Glass との、ジャラーム Jalame²⁾ (図1) の合同発掘調査により、1世紀後半から5世紀初頭にかけてのガラス工房址が発見され、1988年には報告書も刊行されるに至っ

た³⁾。また、1992年には、その南の地中海沿岸の町ハデラ Hadera のベイト・エリエゼル Beit Eliezel (図1) において、イスラエル考古局 Israel Antiquities Authority のヤエル・ゴリン=ローゼン Yael Golin-Rosen 女史らにより、7世紀(東ローマ期)のガラス工房址が発掘された⁴⁾。

こういった近年の成果により、文献や推定によって考察していた従来のガラス製造過程を、詳細に明らかにできる出土資料が次第に整いつつある。この小論は以下、発掘当事者の報告をもとに、それぞれの発掘成果を整理し、1993年3月の筆者の現地調査における知見を加えて、ローマ期におけるガラス製造過程とその交易の実態についての解明を試みようとするものである。

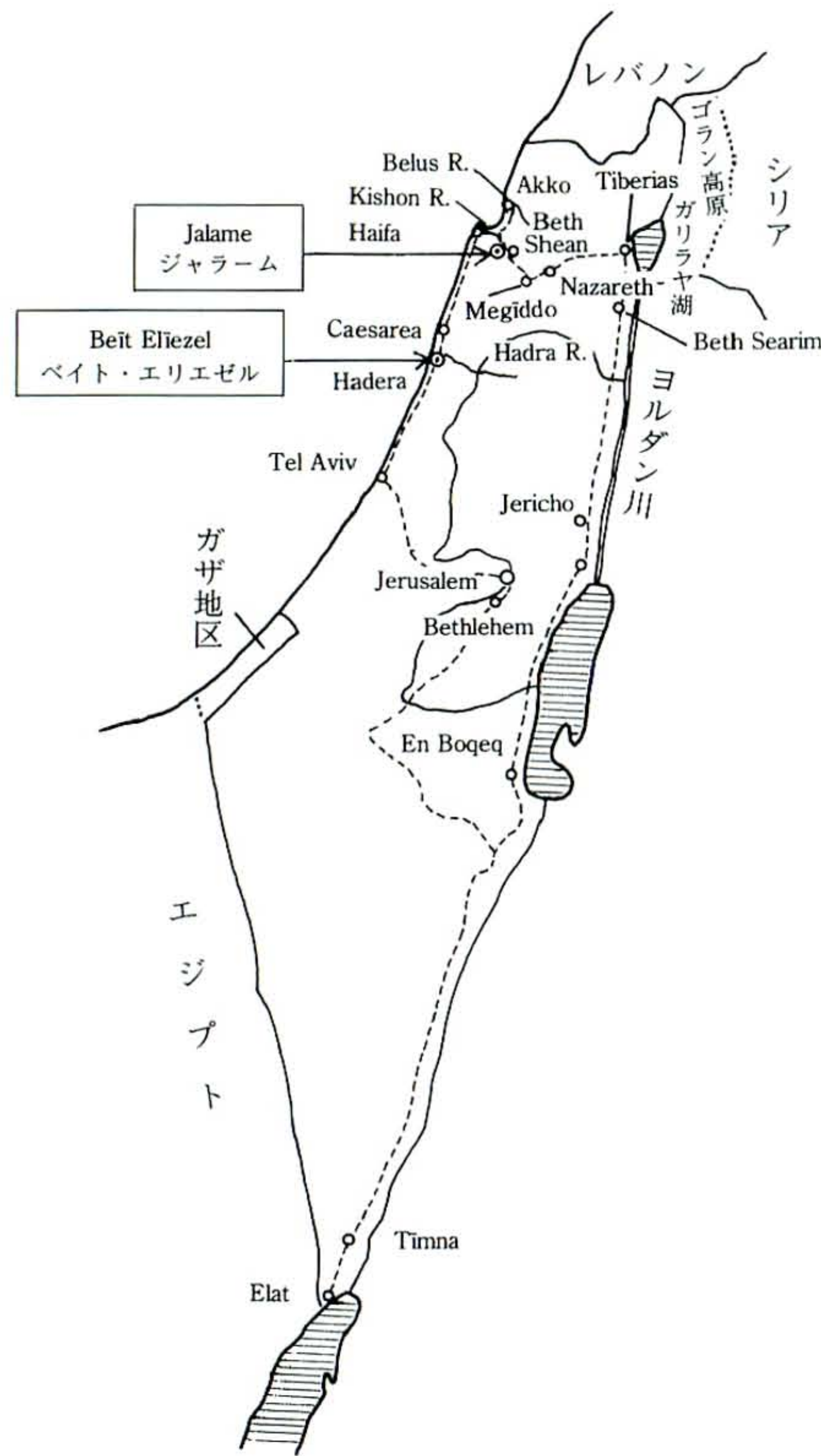


図1

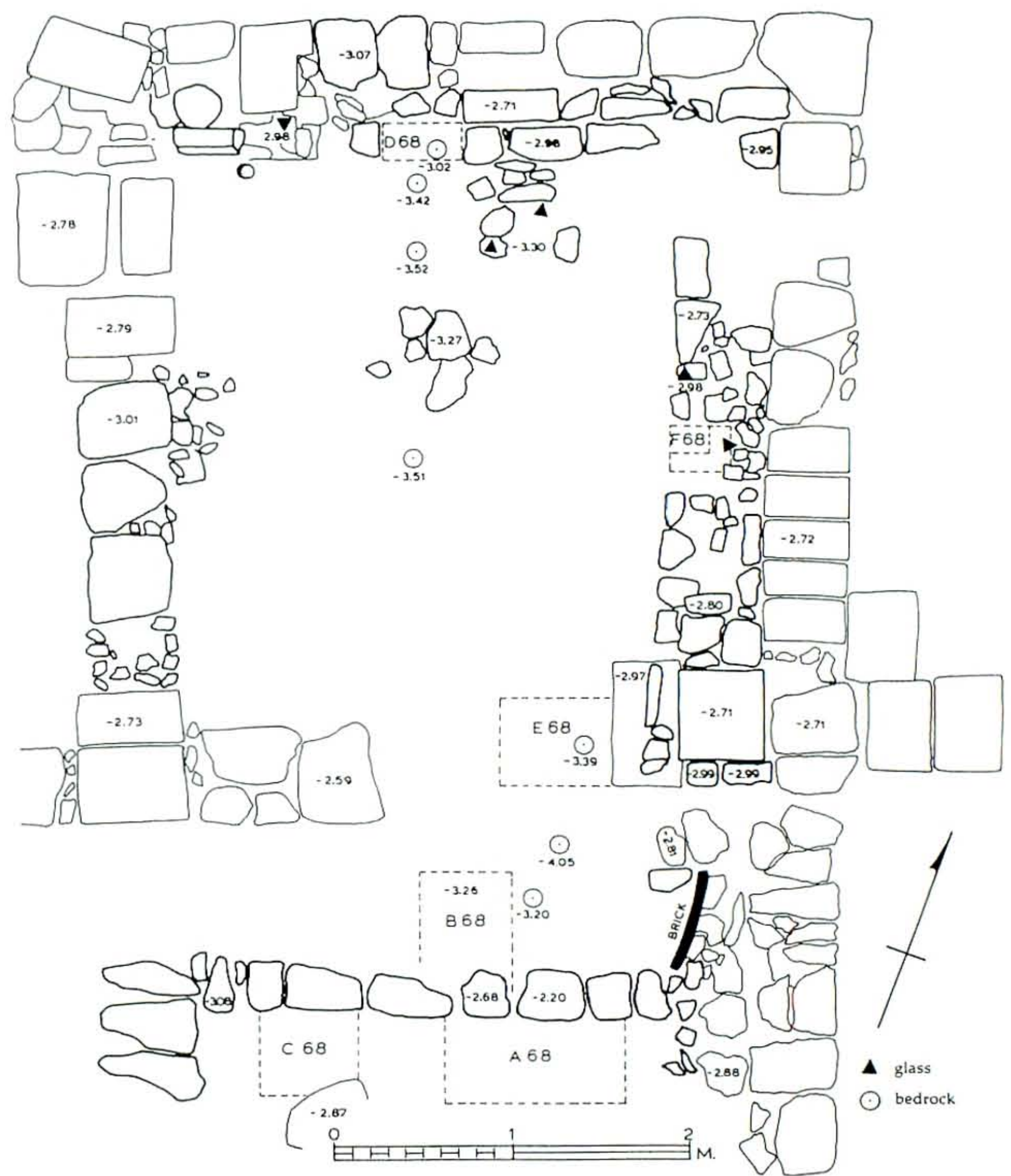


図2 ジャラームのガラス炉址 (Weinberg 1988, fig. 3-3)

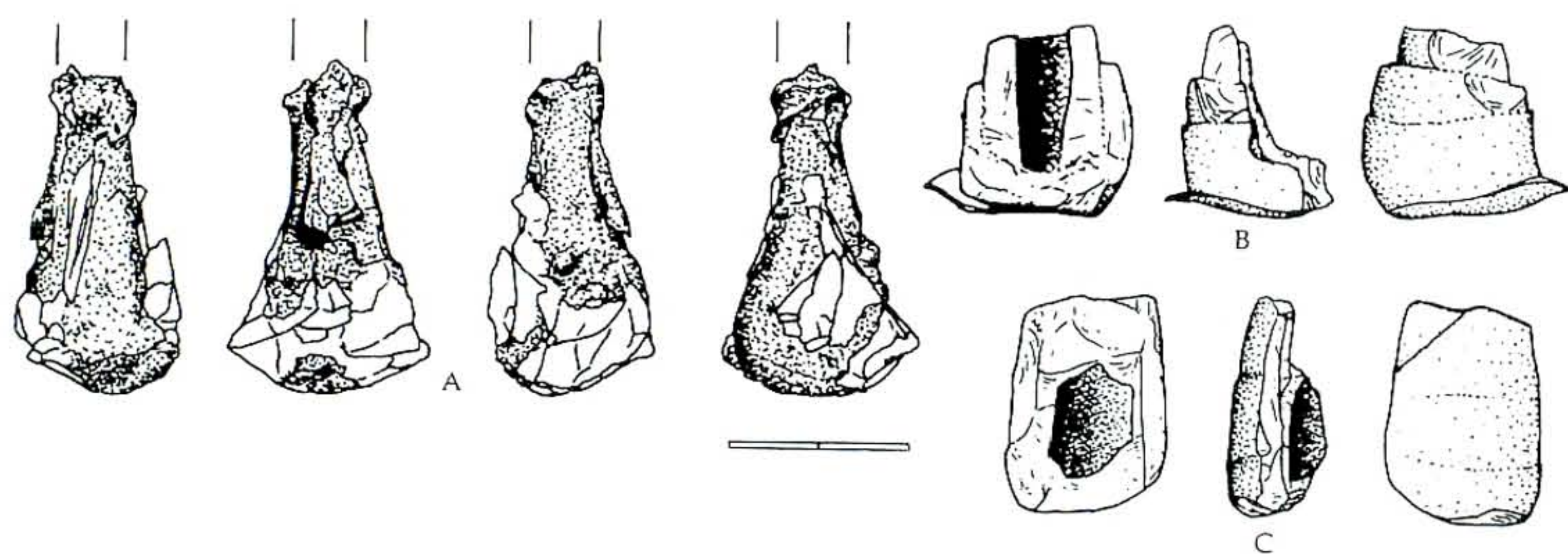


図3 A：ガラスを付着したポンテ棒先端
B・C：ポンテ棒からはずされたガラス片，内部に鉄酸化物残留 (Weinberg 1988, fig. 3-9) いずれもジャラーム出土

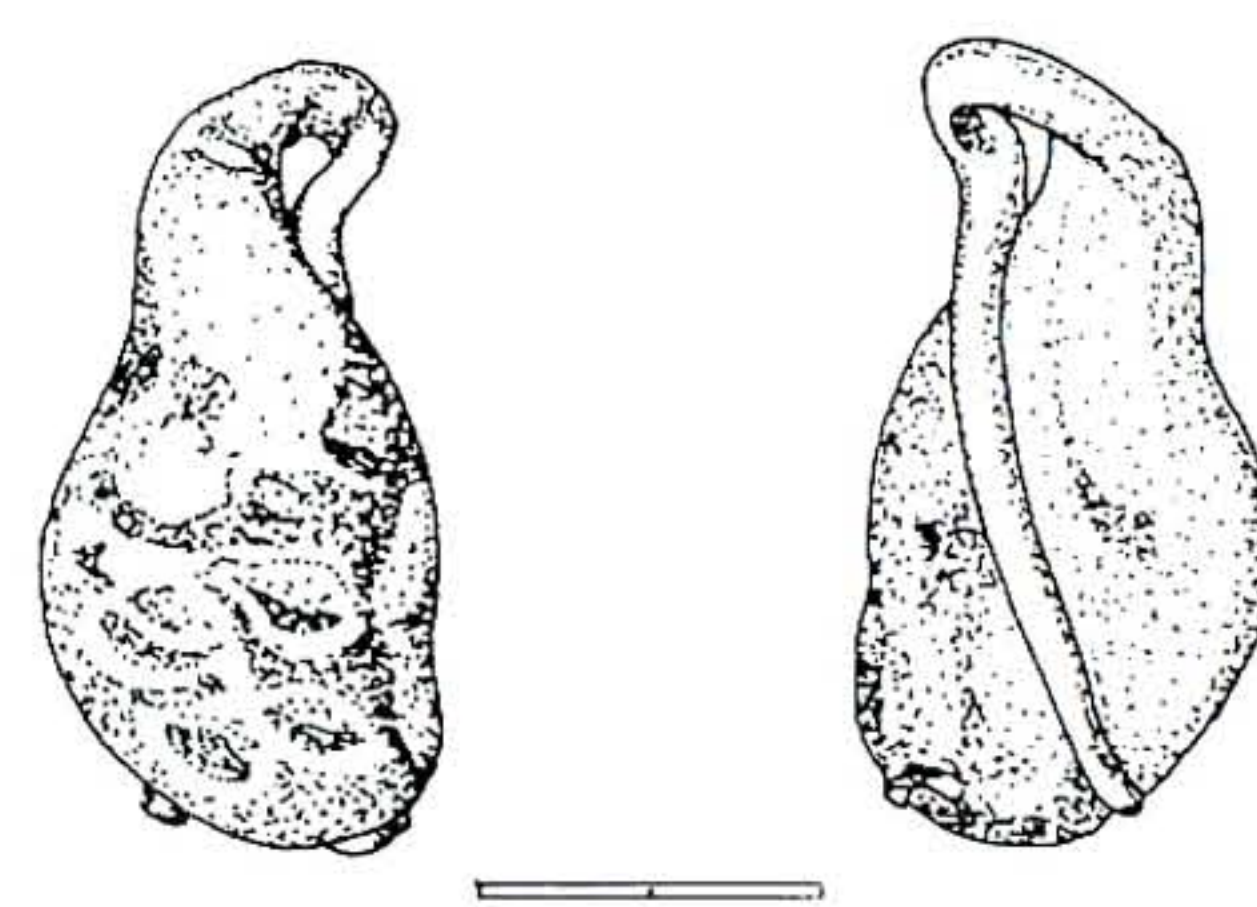


図4 ひきのばされたガラス小塊 (ドロップ)，ジャラーム出土 (Weinberg 1988, fig. 3-10)

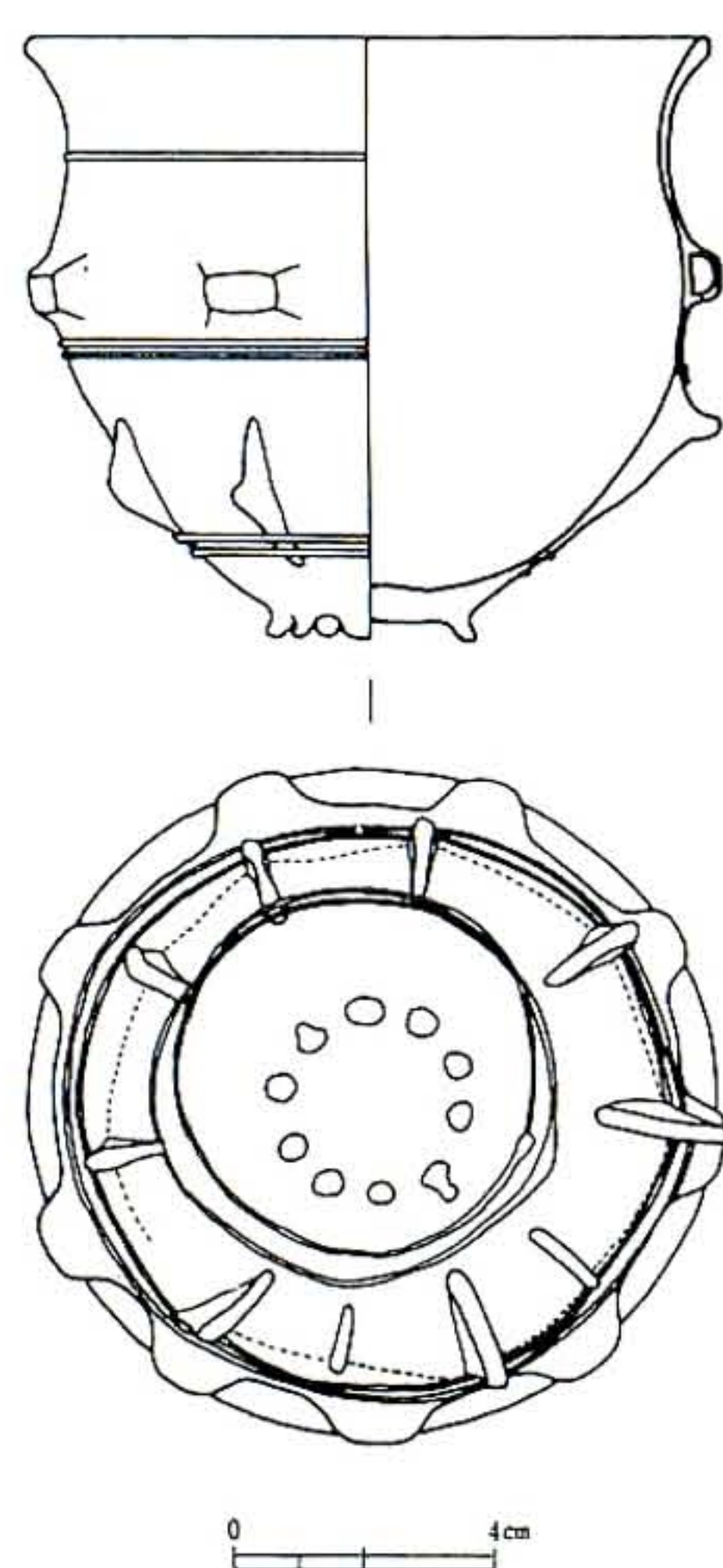


図5 ハッサニ・マハレ出土突起碗 (曾野・深井 1968, Pl. 70-1)

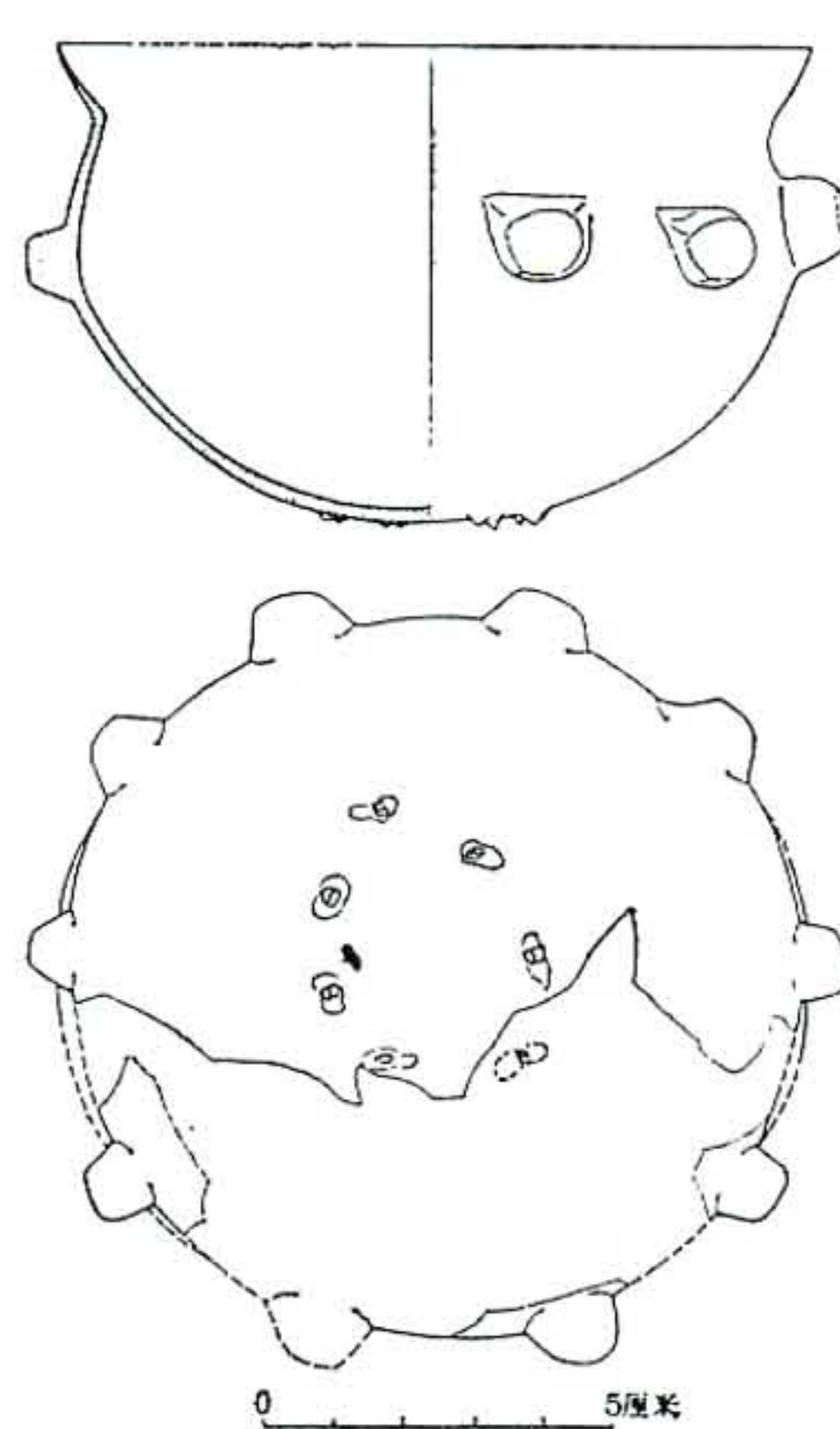


図6 華芳墓出土突起碗 (安家瑤 1986, fig. 2)



図7 ジャラーム出土突起碗底部断片 (Weinberg 1988, fig. 4-22: 161)

ジャラーム遺跡の概要

ハイファ Haifa の南東 10 km, カルメル山 Mt. Carmel の北西山麓にある。1964-1968年および, 1971年発掘。第1期 (ca. 75-125), 第2期 (275-350), 第3期 (351-383), 第4期 (383-5世紀初頭) の層位から大量のガラス容器断片, ガラス残滓, ガラス炉址 (図2), ガラス製作に伴う残留物 (図3, 4), クラウン法による板ガラス片, コイン, ランプ, 土器などが出土した。

ベイト・エリエゼル遺跡の概要

ハイファの南 18 km の都市ハデラの地中海沿岸にある。1992年道路建設にともない発掘。

ガラス製品をつくる前段階のガラス塊 (=ブロス, トルコ青・オリーブ緑・マンガン茶の3色あり) を専門に生産する工房址。燃料・原料・交易の各ルートに近いという立地条件を, ベイト・エリエゼルは満たしている。ブロス生産はガラス製品の加工工程とは切り

離されて独立していた。特にブロス生産は, 非常な熱と煙とを排出するため, 町から離れたところに置かれていたらしい。この種のものでは, これまでで最大規模の20余の設備を持ち, 各設備には小炉が西向きに隣接して築かれていた。これは, 海から吹く北西の風を受け易くするためで, 炉の推定温度は700-1,000度C。ガラス原料を溶かして何トンものブロス塊を一度に生産することができたと考えられる。

ジャラーム出土の交易用ガラス

ジャラームについては, 文献でしか知られていなかった, ローマ期のガラス工房址の出土により, この地域でつくられたガラスの器形, 種類, 技法が解明できたこと, および出土したガラス滓などの成分分析により, この地域産のガラスの標準資料がえられたこと, など, その発掘の意義は大きい。

また, 特に東方地域出土のガラス容器との関連にお

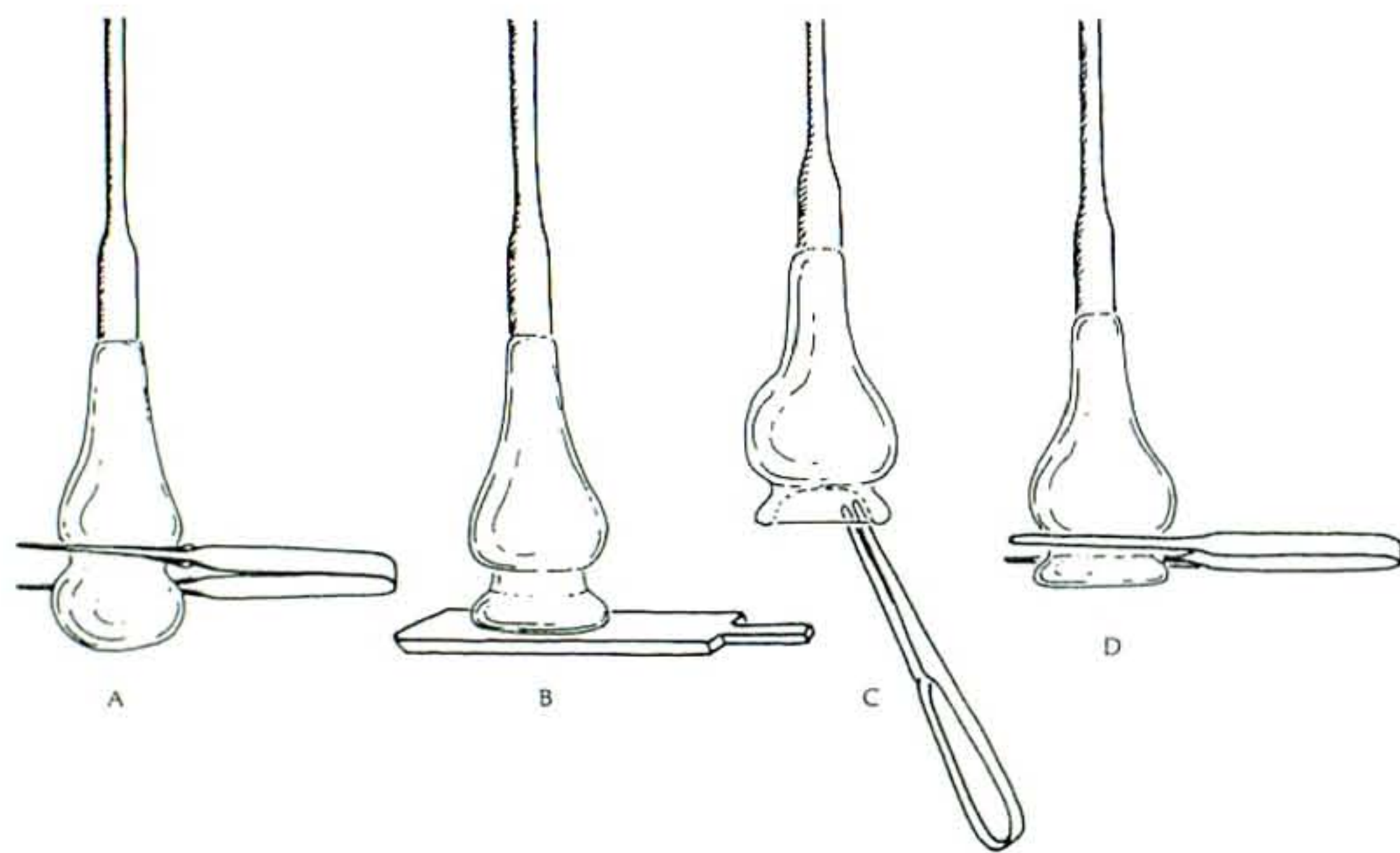


図8 タネあて脚台のつくり方 (Weinberg 1988, fig. 3-11)

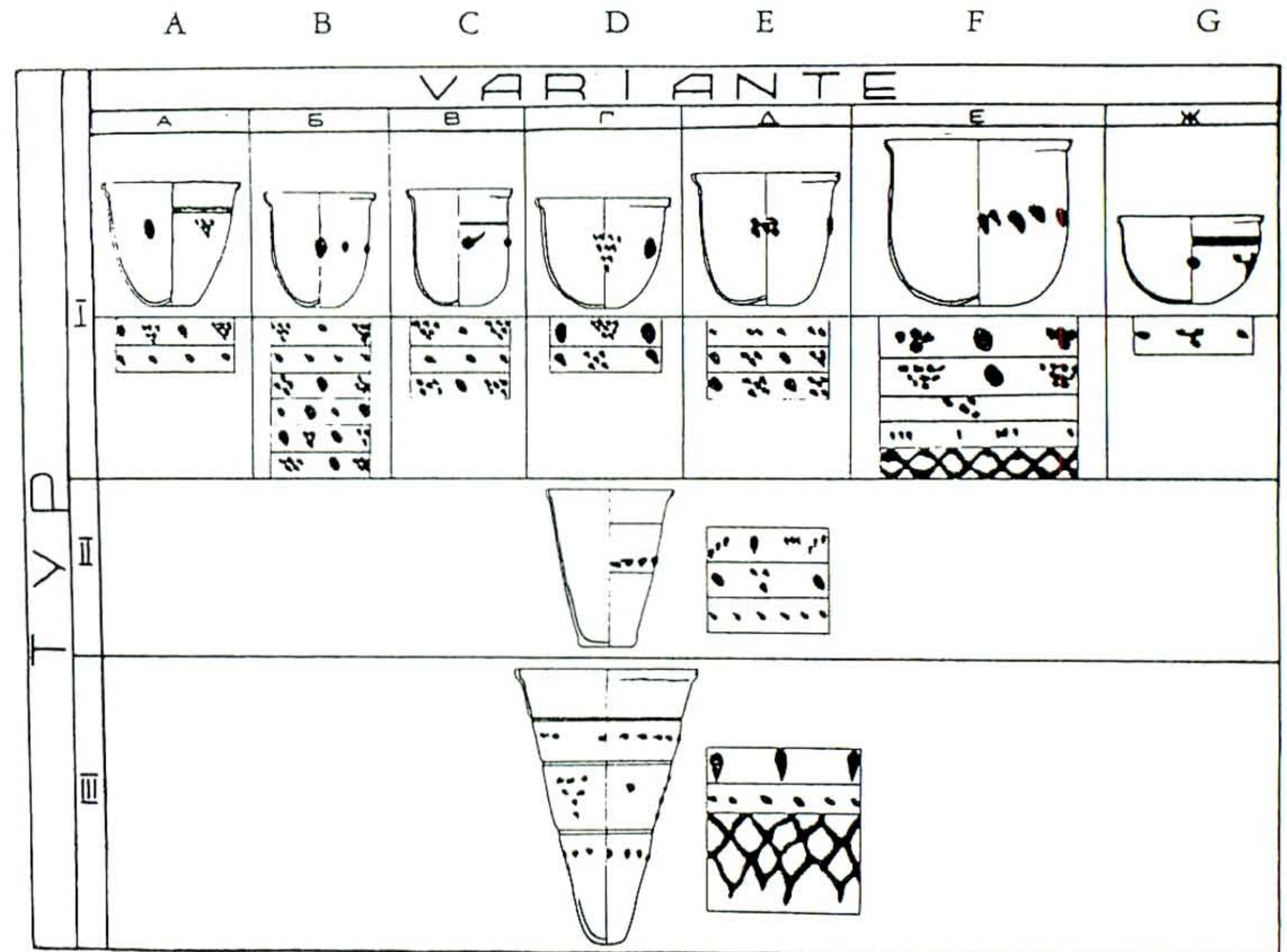


図9 紺色斑点文容器の類型 (Sorokina, N. 1972, Abb. 2)

いては、(1)イラン、ギラーン州デーラマン Dailaman のハッサニ・マハレ Hassani Mahale の7号墓⁵⁾(図5) や、中国、北京市西郊の華芳(西晋の幽州刺史王浚の妻、304年没)墓⁶⁾(図6)で出土したのと同様の突起ガラス碗底部⁷⁾(図7)、(2)エジプトのカラニス Karanis⁸⁾、イスラエルのベト・シャリム Beth Shearim⁹⁾、日本の新沢千塚126号墳¹⁰⁾などで出土したタネあて脚台 Pad base のガラス皿(図8)、(3)コーカサス Caucasus のギリヤッチュ Giljatsch¹¹⁾、グルジャ Georgien のサムタブロ Samtavro^{11a)}、ウクライナ Ukraine のシュロフカ Shurovka¹²⁾、ハンガリーのタッツ Tács (ローマン・ゴルシウム Gorsium)¹³⁾、韓国の慶州市金鈴塚¹⁴⁾などで出土した紺色斑点文碗(図9, 10)、などがあげられる。このうち(2)(3)は、同一技法でありながら、ジャラームでは出土していない器形の容器が、他地域から出土しているので、すべての作例がこの地で製作されたということはできないが、(1)の突起碗や、二股リブ bifurcated ribs 装飾を有する容器¹⁵⁾(図11)に関しては、非常に特殊のもので、現在までのところ、工房址としてはジャラームでしか出土しておらず、この地域での製作の可能性が考えられる。

ベイト・エリエゼル出土の交易用ガラス

ベイト・エリエゼルについては、ブロス塊専用の独立した工房が、少なくとも7世紀に存在したことが確

認できた意義は大きい。詳細な分析は、正式の報告書をまわってから行いたいだが、1世紀の南海貿易の貴重な記録である『エリュトゥラー海案内記』にみられる、インドのバリユガザ Barygaza に運ばれた「未精製のガラス石 ὕελοζ ἄροψη」¹⁶⁾と同様の交易用ガラス塊の、やや時代は下がるが実際の出土例と考えられる。

(この小論は、1994年7月2日、金沢大学文学部における西アジア考古学研究会での発表をもとに、その後の知見を加えたものである。)

注

- 1) ストラボ Strabo (ca. 63 B.C.-A.D. 21) 『地理』、大プリニウス Gaius Plinius Secundus (23-79) 『博物誌 Historia Naturalis』(77年完成)第36巻65章、ヨゼフス Josephus Flavius (ca. 37-95) 『ユダヤ戦記 Bellum Judaicum』、タキツス Tacitus Cornelius (55-120) 『歴史』第5巻第7章など。
- 2) 現在の公式名称は Jalamet el-Asafna. *British Survey of Western Palestina* 1878 では、小村 Jalmeh の北の Khirbet el Asafnh, また、Palmer, E.H. *The Survey of Western Palestine* 1881 では、Khurbet el Asafneh などとなっている。
- 3) Weinberg, G.D. 1988, pp. 24-37.
- 4) 発掘関係者のご教示による。
- 5) 曾野寿彦・深井晋司 1968, p. 41, cpl. 1, pls. 41: 1a-b, 70: 1.
- 6) 北京市文物工作隊 1965, p. 22. 安家瑤 1986, p. 173, fig. 2.
- 7) Weinberg, G.D. 1988, pp. 59-60, fig. 4: 22 (no. 161).
- 8) Harden, D.B. 1936, pp. 53-55, pls. 1, 11.
- 9) Weinberg, G.D. 1988, p. 50, fig. 4: 9.
- 10) 榎原考古学研究所 1977, pp. 48-52, 87-88, fig. 29, 30, pl. 51.

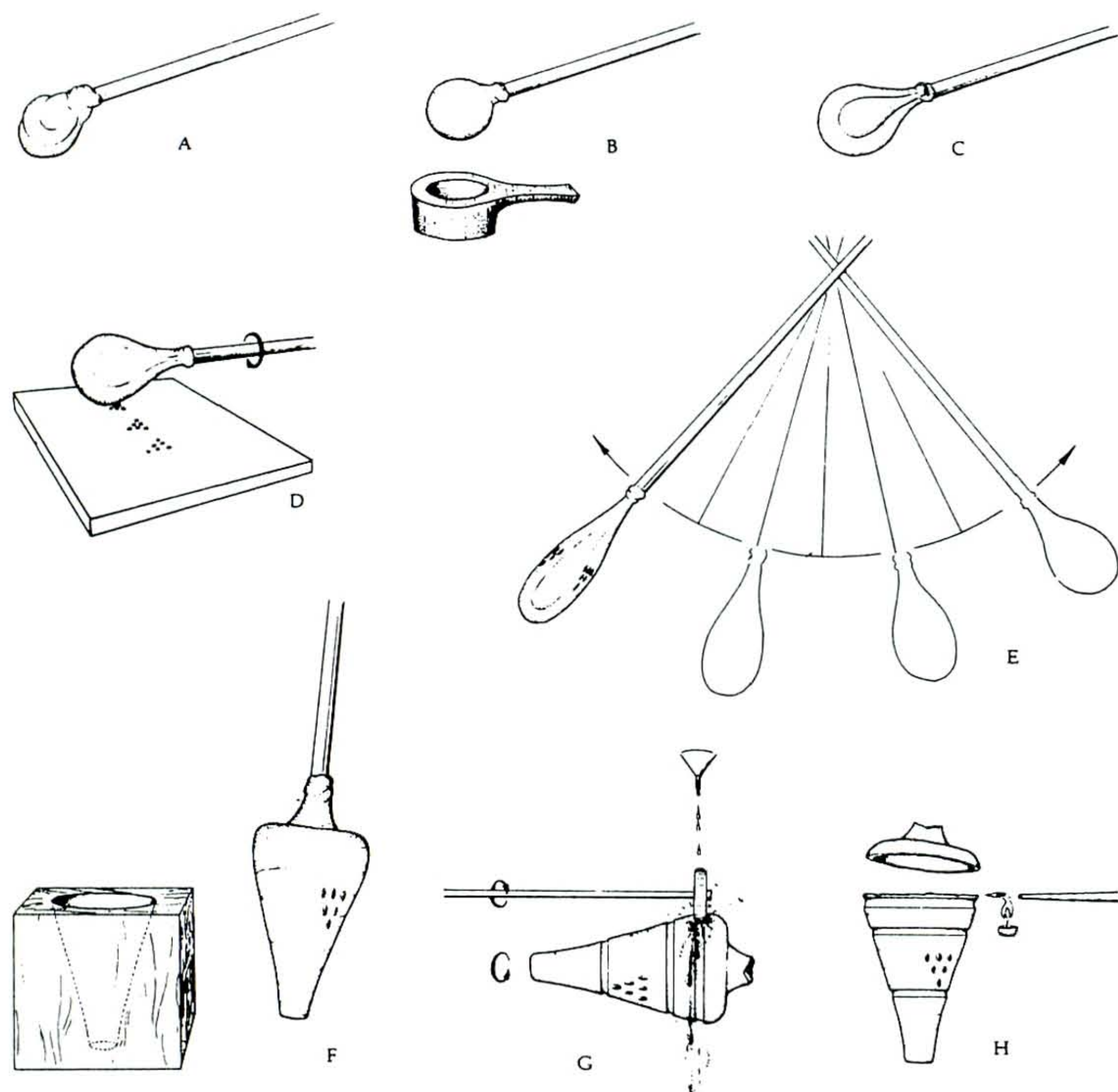


図10 紺色斑点文ビーカー（ランプ）の技法 (Weinberg 1988, fig. 4-45)

A: 吹竿の先にタネガラスをまきつける, B: 木製リングで整形, C: 吹く, D: 紺色斑をあらかじめ板の上に並べておき付着させる, E: 左右にふって器形をのばす, F: 木型に吹き込む, G: 徐冷後, 口縁部に溝をつける, H: 火吹きランプで焼き切り, 口縁をならす



図11 二股リブ装飾の容器 (Weinberg 1988, fig. 4-39)

- 11) Sorokina, N. 1972, S. 74.
- 11a) *ibid.*
- 12) *ibid.*
- 13) Póczy, K. Sz. 1967-70, pp. 141, 143-145, figs. 124, 125.
- 14) 朝鮮総督府 1932. 由水常雄 1976, pp. 39-43, fig. 3, pp. 57-59, figs. 26-27.
- 15) Weinberg, G.D. 1988, p. 81, fig. 4: 39, pl. 4: 15.
- 16) 村川堅太郎 1946 (Rep. 1993) では, §49 (p. 132), §56 (p. 137) とともに, “未精製のガラス石”として, 同一の訳語を用いているが, Schoff, W.H. 1912 (Rep. 1974) では, §49 は “flint glass” (p. 42), §56 は “crude glass” (p. 45) としている。

文 献

An 安家瑤

1986 「北周李賢墓出土の玻璃碗, 薩珊玻璃器的發現与研究」『考古』1986年2期.

Bei 北京市文物工作隊

1965 「北京西郊西晋王浚妻華芳墓清理簡報」『文物』1965年12期.

朝鮮総督府

1932 (Rep. 1984) 『古蹟調査報告大正13年度, 慶州金鈴塚・飾履塚』朝鮮総督府, 京都 (復刻は出版科学総合研究所, 東京).

Harden, D.B.

1936 *Roman Glass from Karanis, Found by the University of Michigan Archaeological Expedition in Egypt, 1924-29*, (University of Michigan Studies, Humanistic Series 41), University of Michigan Press, Ann Arbor.

檀原考古学研究所

1977 『新沢千塚126号墳』奈良県教育委員会.

村川堅太郎

1948 (Rep. 1993) 『エリュトラー海案内記』生活社 (復刻は中央公論社).

Póczy, K. Sz.

1967-1970 Découvertes archéologiques récentes de verres en Hongrie, *Bulletin de l'Association Internationale pour l'Histoire du Verre No. 5 1967-1970*, Édition du Secrétariat Général à Liège.

Schoff, W.H.

1912 (Rep. 1974) *The Periplus of the Erythraean Sea, Travel and Trade in the Indian Ocean by a Merchant of the First Century*, Longmans, New York (Rep. by Oriental Books Reprint, New Delhi).

曾野寿彦・深井晋司

1968 『デーラマン III, ハッサニ・マハレ, ガレクティの発掘, 1964年』(東京大学イラク・イラン遺跡調査団報告書8) 東京大学東洋文化研究所.

Sorokina, N.

1972 Die Nuppengläser von der Nordküste des Schwarzen Meeres, *Annales du 5^e Congrès de l'Association Internationale pour l'Histoire du Verre (Prague 6-11 Juillet 1970)*, Édition du Secrétariat Général à Liège.

Weinberg, G.D.

1988 *Excavations at Jalame, Site of a Glass Factory in Late Roman Palestine*, University of Missouri Press, Columbia.

由水常雄

1976 「古新羅古墳出土のローマン・グラスについて」『朝鮮学報』第80輯.

漢代および漢代以前の中国出土西方文物

齊 東方〔川又正智訳〕

The Western Relics Excavated from the Sites of Han and Pre-Han Periods, China

by Qi Dongfang

中国で歴年おこなってきた考古発掘で、たくさんの西アジアおよび中央アジアの文物が出土している。これらの文物としては、西方の文字銘文のある鉛餅・腐蝕させて（エッチング）文様をつけた紅玉髓製玉類・サーサーン朝銀貨・サーサーン朝のガラス製品・ペルシアの陶器・ローマのガラス製品・東ローマのガラス製品・東ローマ金貨とその仿製品・アラブ金貨とその仿製品・ソグドの銀器・クシャーン銅貨・イスラームのガラス製品・カラハン朝銅貨・西アジアあるいは中央アジアの金製首飾・金製腕輪・金銀製指輪・金製裝飾部品・象牙・香料、などがある。さらに、中国で製造した、西アジア人や中央アジア人の中国における活動状況を反映している碑刻・墓誌・建築・文書などがある。これらの文物は、西アジアと中央アジアの歴史・考古・美術史・中国文化との関係を研究するのに重要な資料である。中国出土のこれらの文物ははなはだ多量であり、時代もながきにわたるので、本稿でその全部をとりあつかうことは不可能である。したがって、その中の、漢代および漢代以前の文物について現在の基本的研究を述べたい。

I

中国出土の漢代および漢代以前の西方文物で主要なものとは以下のようなものである：

- 1 新疆輪台群巴克（チョムバク）出土ガラス製トンボ玉。前第10～前第7世紀の墓葬から。〔中国社会科学院考古研究所新疆工作隊 1991：684〕
- 2 河南固始侯古堆1号墓出土ガラス製玉。墓葬の時代はおよそ前第6世紀。〔固始侯古堆一号墓発掘組 1981：1〕
- 3 雲南江川李家山22号墓出土エッチング文紅玉髓製玉。墓葬年代はおよそ前第6世紀。〔作銘 1974〕
- 4 湖北随州市曾侯乙墓出土ガラス製トンボ玉。墓葬年代は前第5世紀中葉。〔湖北省博物館 1989：425, 657〕（写真1）
- 5 山東臨淄齊王墓隨葬坑出土銀製盒。年代は前179年前後。〔山東省淄博市博物館 1985：223〕（写真2）
- 6 広東広州南越王墓出土銀製盒・金製裝飾部品・象牙・香料。墓葬の時代は前122年前後。〔広州市文物管理委員会他 1991〕（写真3）
- 7 広東広州横枝崗2061号墓出土ガラス製碗。墓葬年代は前第1世紀。〔広州市文物管理委員会他 1981〕（写真4）
- 8 雲南晋寧石寨山13号前漢墓出土エッチング文紅玉髓製玉。〔作銘 1974〕（写真5）
- 9 広東広州4013号墓出土金製玉とエッチング文紅玉髓製玉。墓葬年代はおよそ後第1世紀前半。〔広州市文物管理委員会他 1981〕
- 10 湖南長沙五里牌後漢墓出土金細粒技法製品。〔湖南省博物館 1960：38〕
- 11 江蘇揚州甘泉2号後漢墓出土ガラス製品と金細粒技法製品。〔南京博物院 1981：1〕（写真6, 7, 8, 9）
- 12 河南洛陽東郊出土ガラス製瓶。時代はおよそ後第2世紀。〔中国文物交流中心 1992〕（写真10）
- 13 新疆和闐（コータン）出土エッチング文紅玉髓製玉。遺跡年代は前第3世紀～後第2世紀。〔Stein 1928〕
- 14 陝西漢長安城内出土西方文字銘文鉛餅。時代は後

漢末年。〔考古研究所資料室 1977：428〕

- 15 陝西扶風漢代遺跡出土西方文字銘文鉛餅。〔羅 1976：275〕
- 16 甘肅靈台出土西方文字銘文鉛餅。〔靈台県博物館 1977：427〕 (図1)

II

中国へ漢代およびそれ以前につたわってきた西方産遺物はそれぞれ、新疆ウイグル・甘肅・陝西・河南・広東・湖南・湖北・江蘇・山東・雲南の10省区で出土している。東南沿海から長江、黄河流域、西北までひろく分布し、遺物の種類は豊富である。

ガラス（玻璃）製品

ガラス製品は現在知られる中国出土最古の西方産文物である。その中でも、ガラス製玉類は主要な遺物である。ガラス製玉類の形状は球形あるいは楕円球形である。穿孔があり、文様は各種の円環などで、色彩は多様である。よく「トンボ玉」（蜻蜓眼玻璃珠）と称される。化学分析によると、この種のガラス製玉類の成分はナトリウムとカルシウムを主成分としていて、西アジアの同類製品と完全に一致している。

中国の西北地区と南方地区からガラス製玉類が出土することは、当時の中国の文化区域関係から考えて、これは陸路と海路両方から伝来してきたものと解することができよう。やや時代のおそい広州前漢墓出土の完形ガラス製碗は、中国出土最古のローマのガラス製容器で、これと揚州後漢墓出土のローマのガラス残片は、地中海沿岸産ガラス製容器がすくなくとも前漢時代にも中国へ伝来していたことをしめしている。現在

のところ、前第5世紀の中国と地中海沿岸諸国との直接交往は証明できないとはいえ、西北遊牧民族の移動および海上インド方面を経ての中国とこの地方との関係があった。洛陽東郊出土ローマガラス製瓶は、陸路中国へ伝来した最古のガラス製容器であろう。

金銀器

現在ある資料では、金銀器の中国伝来はガラス製品よりもすこしおそい。広州南越王墓中の銀製盒と山東齊王墓随葬坑中の銀製盒は、器形・文様と製作技術とも非常にちかく、この種の器物とペルシアの金銀器はよく似ている。同様な銀器はこれまでバルカン半島のブルガリア南部でも出土している。現在まだ中国出土のこの2点の銀製盒製造地点は判明していないが、西アジアあるいはもうすこし西よりの地方の産であることは問題あるまい。

南越王墓では他に象牙・香料・金製装飾部品が出土している。南越王国は当時中国南方で一定の独立性をもっていたから、これらの遺物は海路中国へ伝来したものであろう。齊王墓随葬坑出土銀製盒も海路伝来した可能性はあるが、陸路中国伝来の可能性も排除できない。南越王墓出土32点の金製装飾部品は、こまかい金粒を鑲接したものである。この技法の金製品は、ティグリス・エウフラテス流域で前3000年ころすでに出現し、のちにエジプト・ペルシア・中央アジア・インド・パキスタンにひろく流行した。類似の金細粒鑲付技法製品は中国ではさらに、広東広州後第1世紀前半4013号後漢墓・江蘇揚州後漢墓・湖南長沙後漢墓から出土している。きわめてよく似た金細粒技法製品がベトナムとパキスタンでも出土した。この種の金細粒

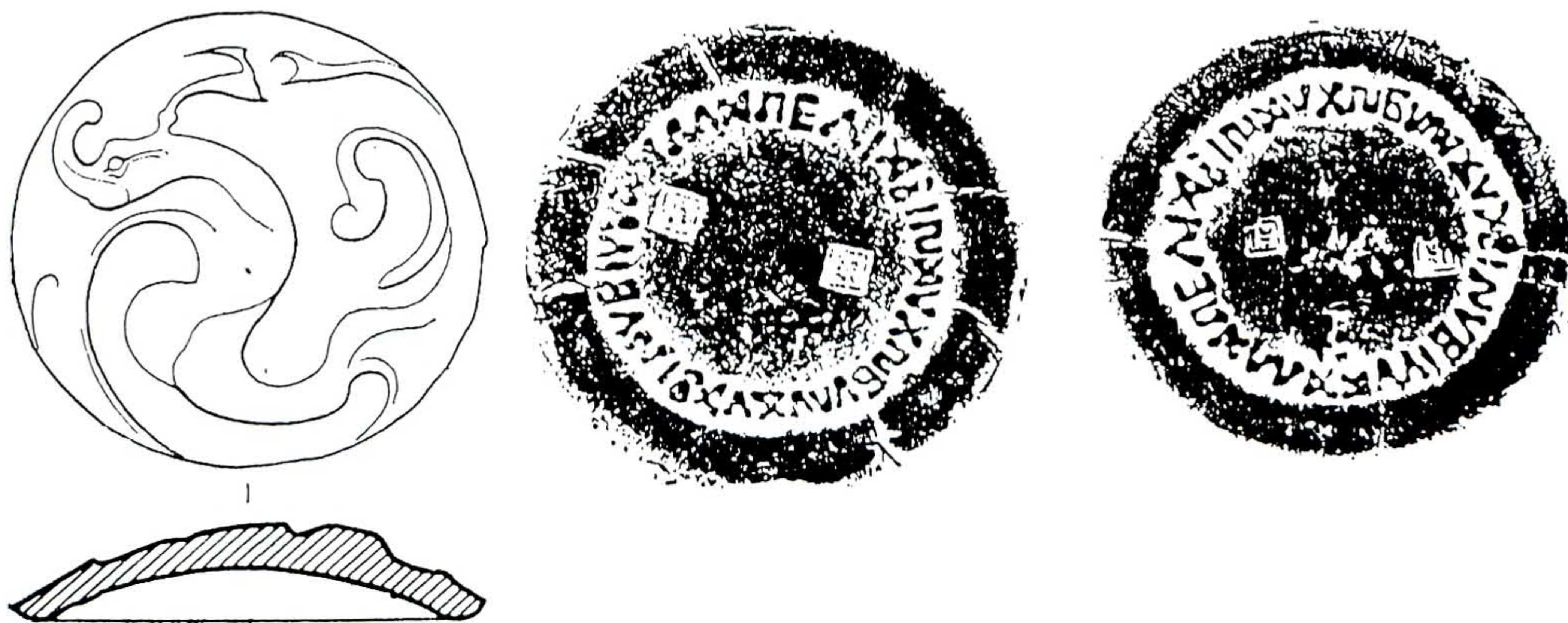


図1 鉛餅〔靈台県博物館 1977〕

技法製品は海のシルクロードにかかわる遺物である。

エッチング文紅玉髓製玉類（蝕花肉紅石髓珠）

この種の遺物で中国最古の出土品は、雲南李家山の前第6世紀墓葬中のものであり、すこし後代では、雲南石寨山前漢墓や広州4013号後漢墓で出土している。これは紅玉髓の石表面を薬品で腐蝕して文様を出す技法で、前2000年くらいには西アジアと南アジアですでにあらわれている。この遺物の中国での出土は、海路中国と西方の往来関係があったこと、中国西南地区と南アジアや西アジアとの交通路がすでにあったこと、を説明するのみならず、新疆和闐出土品は陸路での中国伝来をしめすものである。

西方文字銘文鉛餅

この種の鉛餅は円形を呈し、直径5.4~5.6センチメートル、片面は凸、もう一方は凹面で、凹面に西方文字銘文が一周鑄だされている。夏鼐の考証によれば、この銘文文字はヘレニズム時代とローマ時代の西アジアで使用した貨幣上のギリシア文字で、銘文の特徴はアルサケス朝貨幣銘文に似ている〔作銘 1961: 272〕。中国出土のこの種鉛餅はみな後漢時代である。特別に埋蔵された遺跡から出土することは、当時のきわめて貴重な物品であったことをしめすものである。

III

中国出土の西方産文物はもとより人々をシルクロード研究に関心を持たせるとはいえ、絲綢之路研究者はおおく漢代張騫の西域鑿空後を論じている。ここまで列挙してきた出土品は、張騫などの公的交渉以前にも民間の交渉がすでに頻繁であって、これが、漢王朝の使節を西に派遣する決定をうながし、後代のシルクロード繁栄を促進したものであることをしめしている。

張騫西域通使以前の東西交渉についての文献資料はすくなく、発掘出土品実物によらずしては研究を進行できない。中国出土西アジア産ガラス製品は、時代上はやくも前第10世紀から存するのに、中国文献はこれについて記載していない。中国漢代およびそれ以前出土の西方産文物は数量もおおく種類も豊富で、絲綢之路開通の研究に大量のたよるべき資料を提供する。そのうえ、はやくも前第10世紀から前第5世紀の間に中国の西方への交通路として、海路・陸路と西南地区川

滇路がみな通じていたことが、考古資料によって証明される。

すでに知られている中国漢代以前の西方産文物は、海上絲綢之路から輸入したものがかなり多い。この西方産文物以外でも、広州では秦代の造船工場遺跡を発掘しているし〔広州市文物管理处 1977: 1〕、広州漢代墓葬中からしばしば土製および木製の船模型が出土することは、そのころの中国がすでに高度な航海能力をそなえていたことをかたっている。これが海上シルクロード発展の基礎となった。

漢代以後、海路伝来する西方産文物ははなはだおおく、たとえば南朝時代広東遂溪出土サーサーン朝銀貨・銀製碗・銀製杯、広東英徳南齊墓出土サーサーン朝銀貨、広東曲江南朝墓出土サーサーン朝銀貨、湖北鄂城西晋墓出土サーサーン朝ガラス製碗、湖北公安東晋墓出土金細粒技法製品、南京象山東晋墓出土ローマガラス製杯と金製指輪、南京鼓楼東晋墓出土ローマガラス製碗、南京北郊東晋墓出土ローマガラス製杯、南京石門坎六朝墓出土ローマガラス残片、江蘇鎮江六朝墓出土サーサーン朝ガラス製碗、などがある。唐宋時代も西方伝来の陶器・ガラス製品・金銀器はすくなく出土する。海路も歴代衰退することなく、漢代以前の交渉は後代の繁栄につながる堅実な基礎をつくっていたことがわかる。

漢代およびそれ以前に中国へ輸入された西方産文物は、中国文化にある程度の影響を生じている。たとえば、雲南石寨山前漢墓出土の青銅製盒は、造形と文様が南越王墓と齊王墓随葬坑出土の銀製盒とよく似ていて、西方産器物影響下の仿製品にちがいない。湖南・広東・広西などの地区では大量の中国産ガラス製玉類が出土するが、その成分が鉛とバリウムを主としていて中国の特色であることをのぞけば、外形・文様・色彩において西アジア産品と差がない。青銅製仿製品はこの後の時代にはみられないし、戦国時代に仿製がはじまった西アジア風ガラス製玉類は前漢以後だんだんなくなり、これら西方産品の中国への影響はおおきくない。西方流行の金細粒鑲付技法は漢代中国製造器物中にあらわれ、陝西西安出土金製竈と河北定州出土金製龍はみなこの技法である。そしてこの技法は南北朝以降の金銀製品製造においてずっと継承され発展す

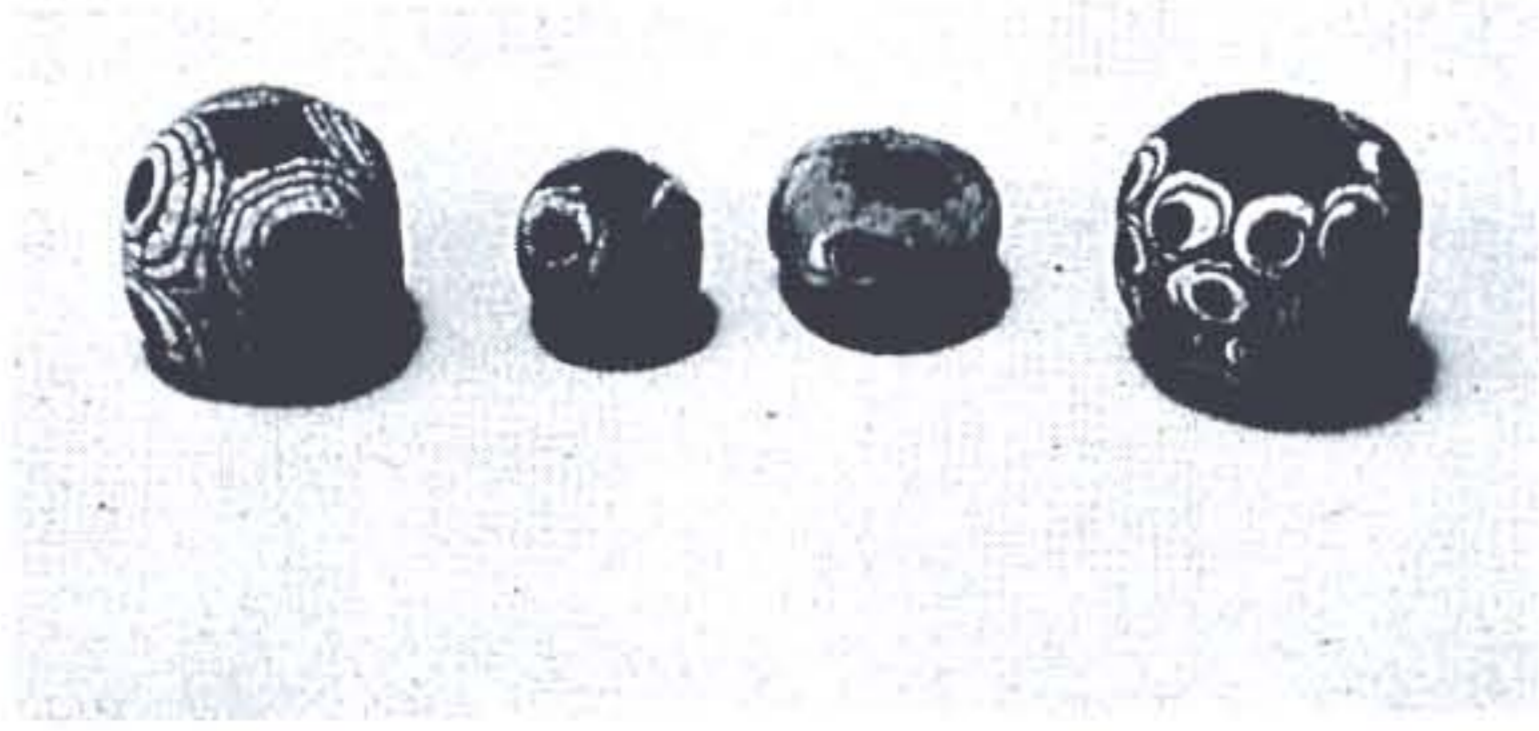


写真1 ガラス製トンボ玉
〔湖西省博物館 1989〕



写真2 銀製盒〔山東省淄博市博物館 1985〕



写真3 銀製盒〔広州市文物管理委員会他 1991〕

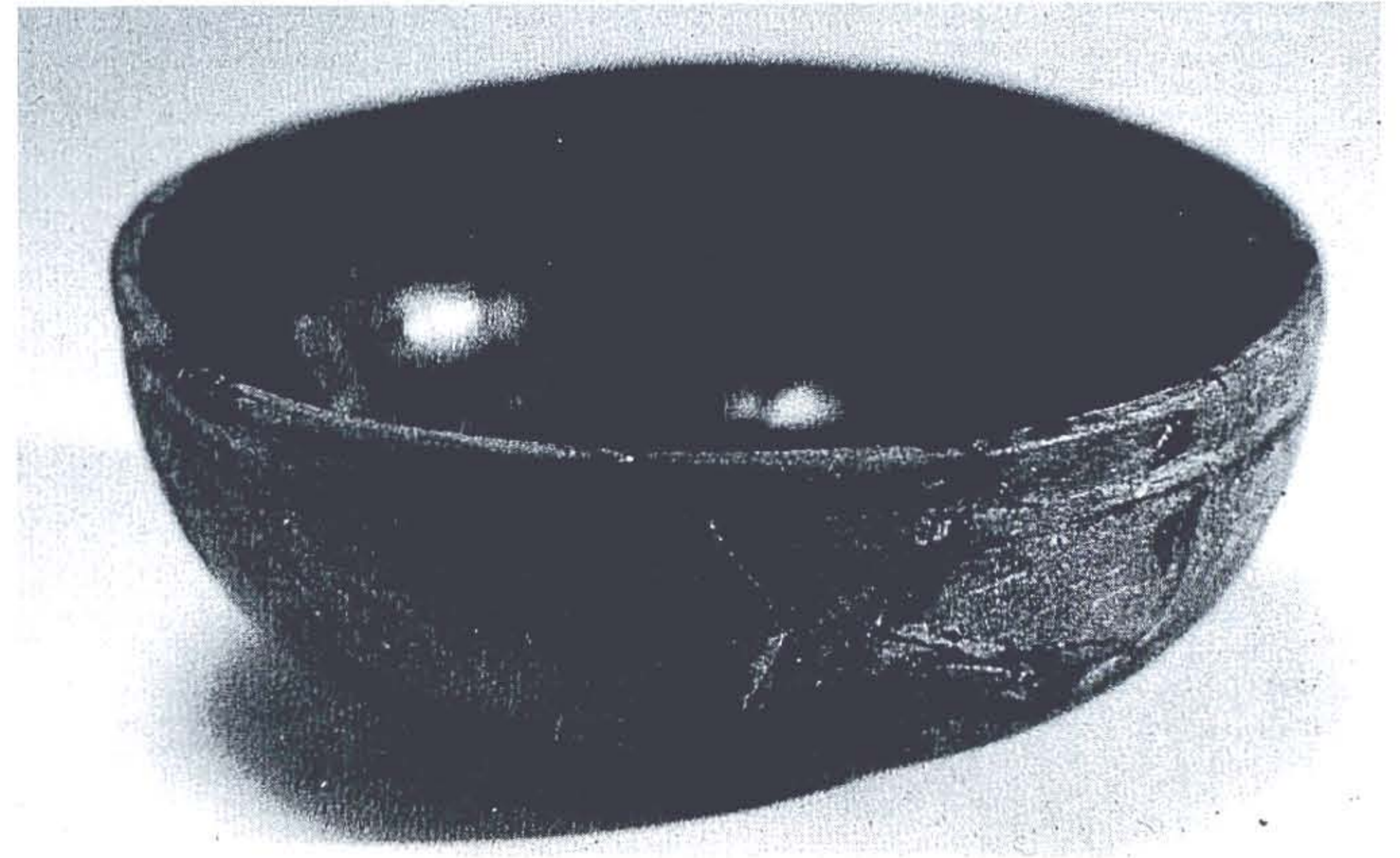


写真4 ガラス製碗〔広州市文物管理委員会他 1981〕

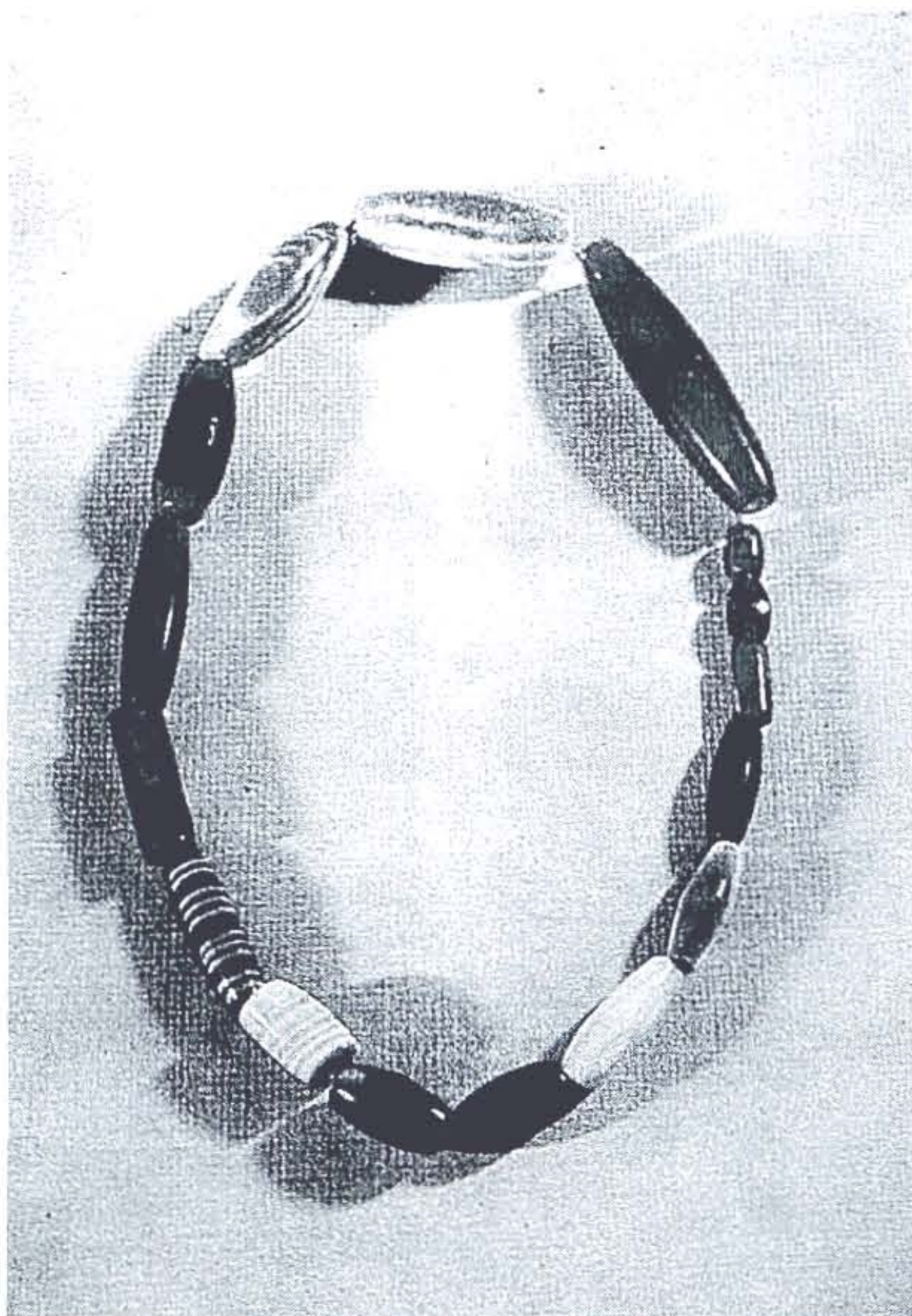


写真5 瑪瑙・紅玉髓製玉〔作銘 1974〕

る。南北朝時代の西方伝来各種文物はさらにおおく、中国人の西方文物への認識と理解をふかめ、これら器物の反映する文化内容を吸収し、中国文化の中に融合し、唐代文化の中におおきくあらわれたのであった。

〔原文漢語〕

参考文献

固始侯古堆一号墓発掘組

1981 河南固始侯古堆一号墓発掘簡報, 「文物」1981-1。

広州市文物管理处

1977 広州秦漢造船工場遺址試掘, 「文物」1977-4。

広州市文物管理委員会; 広州市博物館

1981 「広州漢墓」文物出版社, 北京。

広州市文物管理委員会; 中国社会科学院考古研究所; 広東省博物館

1991 「西漢南越王墓」文物出版社, 北京。

湖北省博物館

1989 「曾侯乙墓」上冊, 文物出版社, 北京。

湖南省博物館

1960 長沙五里牌古墓清理簡報, 「文物」1960-3。

考古研究所資料室

1977 西安漢城故址出土一批帶銘文的鉛餅, 「考古」1977-6。

靈台县博物館

1977 甘肅靈台發現外国銘文鉛餅, 「考古」1977-6。

羅 西章

1976 扶風姜塬發現漢代外国銘文鉛餅, 「考古」1976-4。

南京博物院

1981 江蘇邗江甘泉二号漢墓, 「文物」1981-11。

山東省淄博市博物館

1985 西漢齊王墓隨葬器物坑, 「考古學報」1985-2。

Stein, A.

1928 *Innermost Asia*, Oxford.

中国文物交流中心

1992 「中国の金銀ガラス展——正倉院の故郷」NHK 大阪放送局, 大阪。

中国社会科学院考古研究所新疆工作隊他

1991 新疆輪台县群巴克墓葬第二, 三次發掘簡報, 「考古」1991-8。

作 銘

1961 外国字銘文的漢代(?)鉛餅, 「考古」1961-5。

1974 我国出土的蝕花的肉紅石髓珠, 「考古」1974-6。



写真6 金細粒技法製品 (南京博物院 1981, 中国美術全集
工芸金銀器巻)

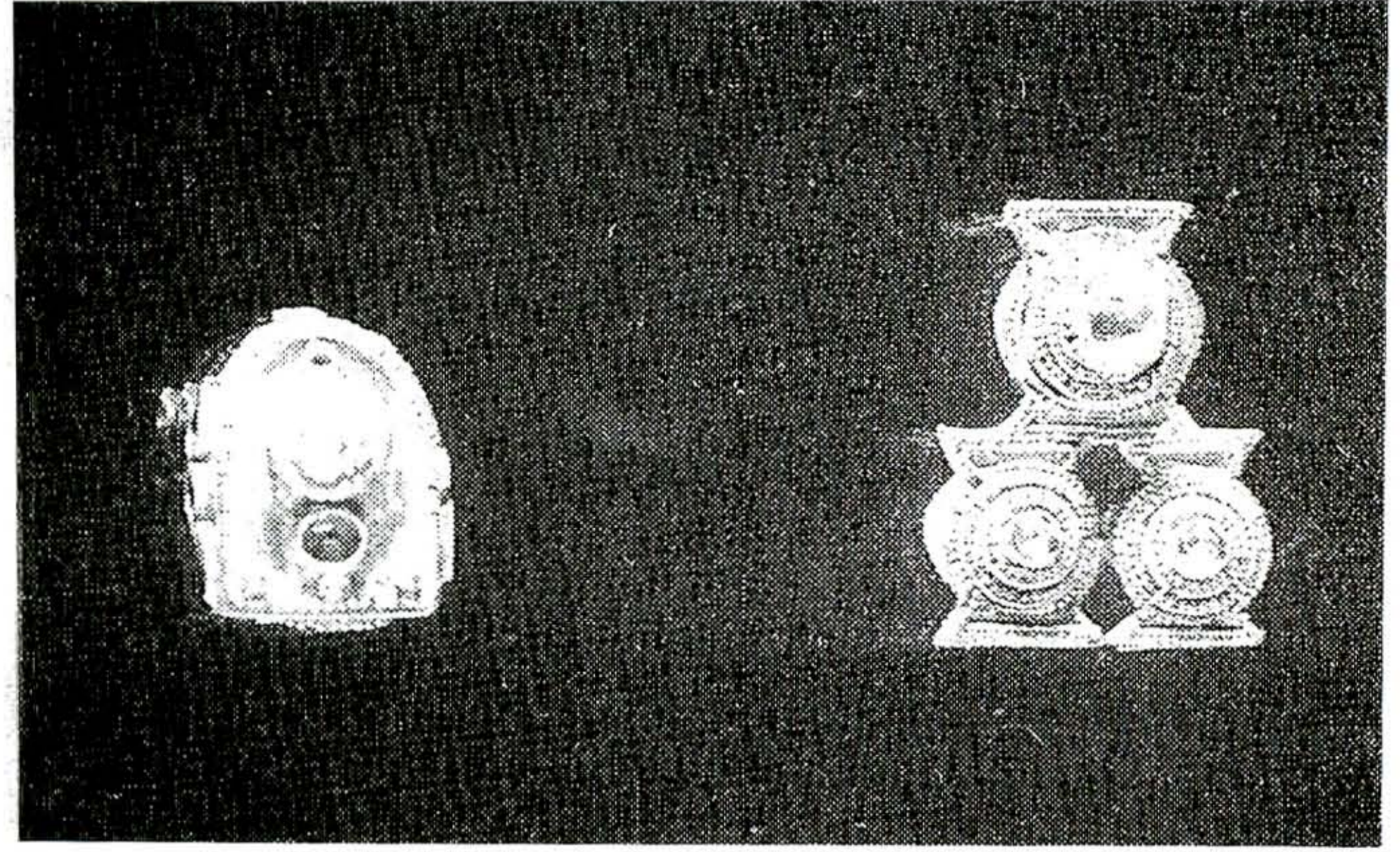


写真7 金細粒技法製品 (南京博物院 1981, 中国美術全集
工芸金銀器巻)

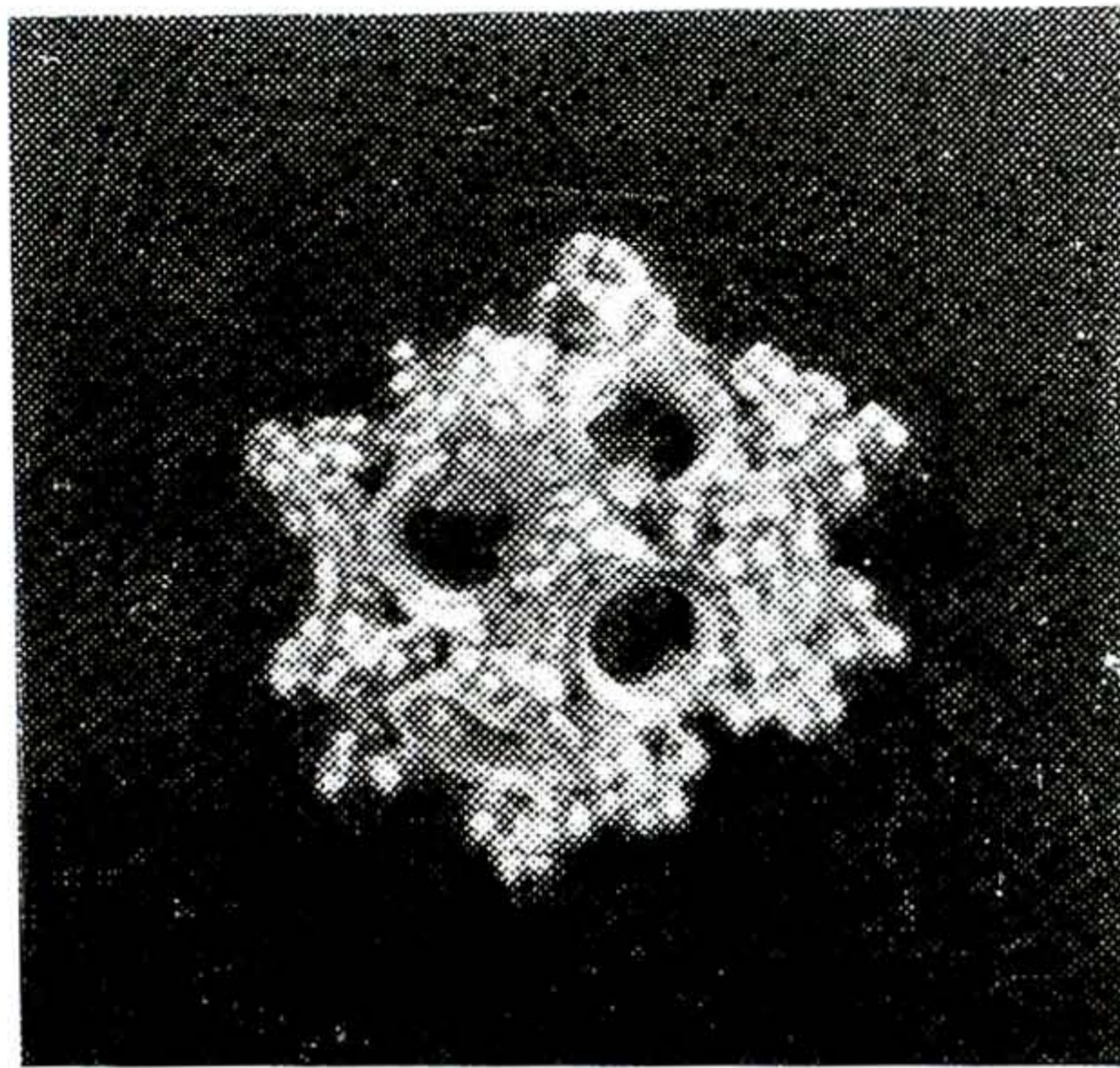


写真8 金細粒技法製品 (空心金球)
〔南京博物院 1981〕

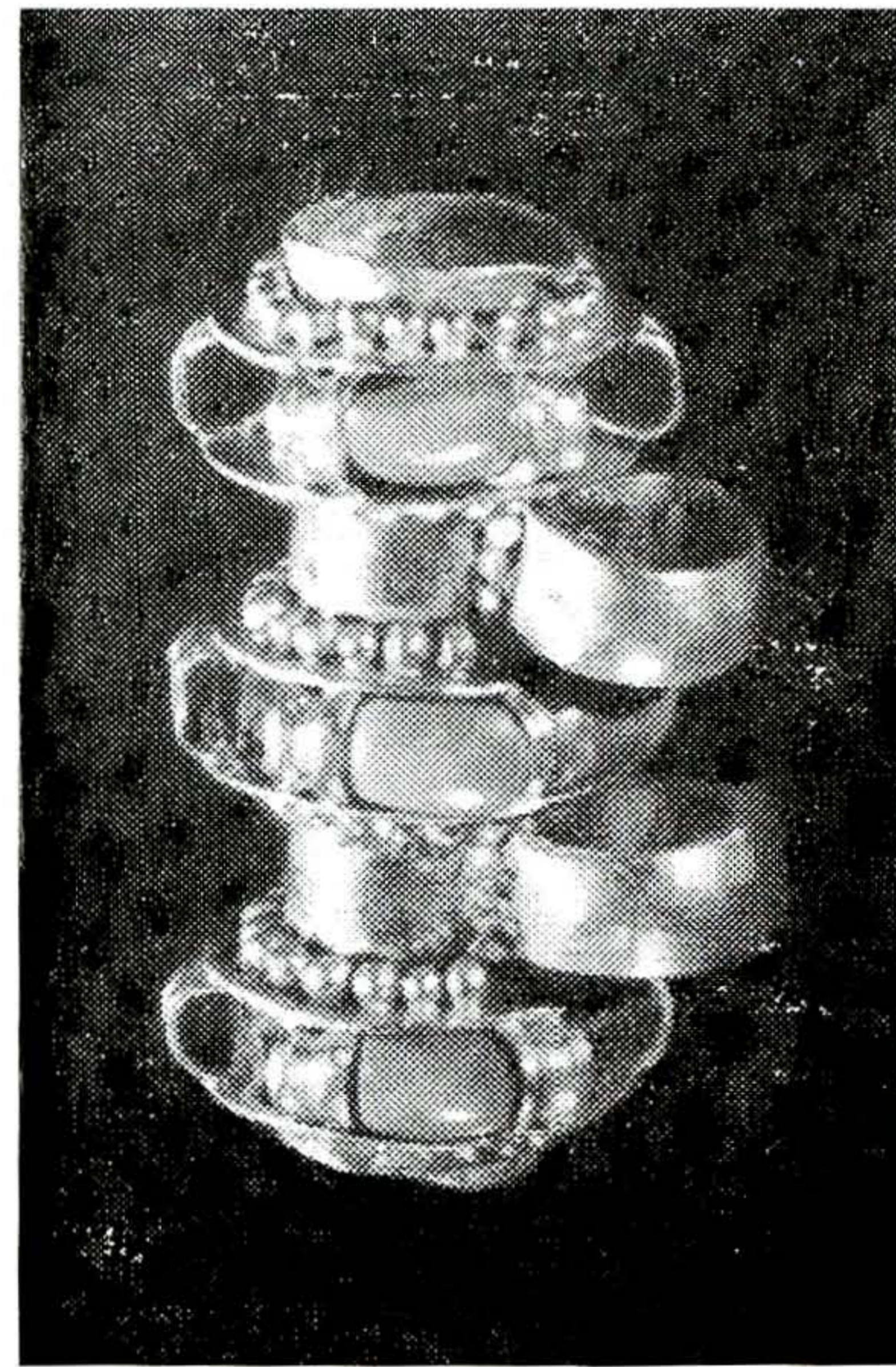


写真9 金細粒技法製品〔南京博物院 1981〕



写真10 ガラス製瓶〔中国文物交流中心 1992〕

アラビア半島アデン湾, オマーン湾のイスラーム遺跡踏査

Archaeological Survey of Islamic Sites along the Coast of Aden Gulf and Oman Gulf

佐々木 達夫

はじめに

海を通して交流した文化を、考古学資料から探る研究をしている。アラビア半島ペルシア湾岸のジュルファル遺跡発掘が1993年度で6回目を終了し、出土品や遺構の整理・研究を開始することになった。そのため、アラビア半島のペルシア湾岸と近隣地域の比較検討も行わねばならない。しかし、アラビア半島沿岸地域に関する発表された情報量が少ないため、1993年11月にイエメンのアデン湾に沿う地域を、1994年3月にアラブ首長国連邦のオマーン湾に沿う地域を、いずれも短期間であったが情報収集のために訪れた。本稿はその際に得た遺跡と遺物に関する報告の一部である。

交易都市の遺跡を求めて

イスラーム時代に入ると、インド洋はアジアの東西を結ぶ長距離貿易の場として発展する。大量の物資が中国、東南アジア、インドから西方へ運ばれた。同時に近距離貿易も盛んになり、東アフリカや西アジアの物資もインド洋を利用して運ばれた。オマーン湾はメソポタミアに通じるペルシア湾の出入口、アデン湾はエジプトに通じる紅海の出入口にあたる。インド洋沿岸の各地とペルシア湾、紅海を結ぶ航海に、この両地域が果たした歴史的役割は大きい。とくに、ペルシア湾内の遺跡と比較する資料を入手することが緊急の課題である。

最初に、両地域で港湾都市遺跡を発見し、現状を観察すること、その立地条件を知ること、遺跡の表面に落ちている遺物から遺跡の廃棄年代を知ること、そして、ペルシア湾および両地域の比較を行うことが、当面の踏査の目的となった。採集・観察した主要な遺物は、腐食せずに遺跡に散乱する陶磁器片とガラス片で

あった。

アデン湾の調査

旧南イエメン海岸地域のイスラーム時代遺跡踏査の許可を持ち、サナーに1993年11月22日着。同日、イエメン General Organization of Antiquities & Museums 総裁の Prof. Dr. M.A. Bafaqif バファーキーフ氏に会い、踏査許可授与の礼を述べる。アデンでは、アデン地域の Department of Antiquities 長官の Mrs. Raga Batawil ラガバタウィル氏に会い、アデン周辺の遺跡と博物館を訪ねる準備を整える。地域ごとに案内いただく博物館員についても手配いただく。東に進み、ムカラ地域の Department of Antiquities 長官の Dr. Omal al-Aydrous オマル・アルアイドルス氏に会い、イエメン南部の東海岸地域の調査支援をお願いする。

アデン湾岸で踏査したイスラーム遺跡

今回訪れたイエメン南東部海岸部のイスラーム時代の遺跡についての踏査知見は次のようである。

(1) コーダムセイラ Kawd am Saila。遺跡はアデン郊外に位置しており、イスラーム時代の遺跡としてよく知られる。周辺は平地であるが、遺跡の丘は 10 m から 20 m の高さがあり、1 km ほどの径をもつ大きな遺跡である。表面の砂が風で吹き飛んだ部分は、日干泥レンガの家壁の跡が見える。多くの土器と施釉陶器が表面に散乱している。表面の破片を見ると、すぐに目に付くのは次のような種類。13-14世紀の中国青磁。17-18世紀の中国染付。タイ/ミャンマー白釉陶器皿。タイ青磁。イエメン赤色砂混じり素地施釉陶器(黄釉, 緑釉, その他の単色釉がある)。イエメン施釉陶器で、文様の描かれた種類は量が少ない。イエメン

赤色砂混じり素地無釉土器。イエメン土器は無装飾の破片が大部分を占めるが、刻線文のある破片も少し混じる。フリット陶器は稀である。ガラス片も多く見られ、容器片、バングル、ビーズがある。ガラスの色は、青緑色が大部分である。遺跡の表面には、ガラス窯跡の痕跡も残る。ビーズ、青銅コイン、青銅片。13世紀中国青磁と17-18世紀の粗質で外面口縁部に円形文が帯状に並ぶ福建省染付碗は、広い地域に普及した品。遺跡に陶器窯跡が存在した可能性もある。

(2) ラーラ Ra'ara。遺跡はアデンの郊外で、ラヘジ Lahej の北東に位置する。ラーラ村は、平坦な畑のなかにあり、低い丘上に村の家が建つ。灌漑用の溝が、村のある丘を切って作られており、その溝の壁面に日干レンガを積み上げた家壁が見える。溝を掘ったときに盛り上げた土砂の表面に次のような陶磁器が見えた。16世紀中国染付。イエメン青釉陶器、青緑釉陶器、白濁釉陶器、黄釉陶器、青緑釉と黄釉の陶器、白濁釉上青彩陶器。この資料だけから判断は難しいが、16-19世紀の小さな村があったことを推定できる。

(3) ジャブリン Jebelain。アデン郊外にある遺跡で、ジャール Ja'ar の西側に位置する。ジャール西方のワディバナには水が流れ、畑が広がる。ワジ西側に低いいくつかの丘があり、その山裾で陶器片が見られる。遺跡の南側は平坦となり現在は農地になり、北と西南の二箇所に岩だらけの小山がある。その間の山懐に抱かれたような範囲の瓦礫内に遺跡がある。水が流れた自然の小溝に土器を埋めたオープンと石積み建物壁が見える。オープンの土器の周りは石を貼付。遺跡表面に土器の量は少ない。短期間だけ住んだ小さな遺跡のように見える。施釉陶器は9-10世紀が主である。イラクの青釉陶器、白釉陶器、ラスター彩陶器。現地産の可能性のある無釉土器。化粧粉を作る長さ 25 cm、幅 11 cm の擦石あり。アビアン博物館に入れる。

(4) ハンハル Khanfar。アデン郊外。町中の空き地で、土盛りがあり、そこに遺物が混じる。穴の部分はごみ捨て場。16世紀の中国染付。環境悪し。

(5) アルカラウ al-Qaraw。アデン郊外。1 km を越える広大な遺跡。12世紀の白磁、13-14世紀の青磁、

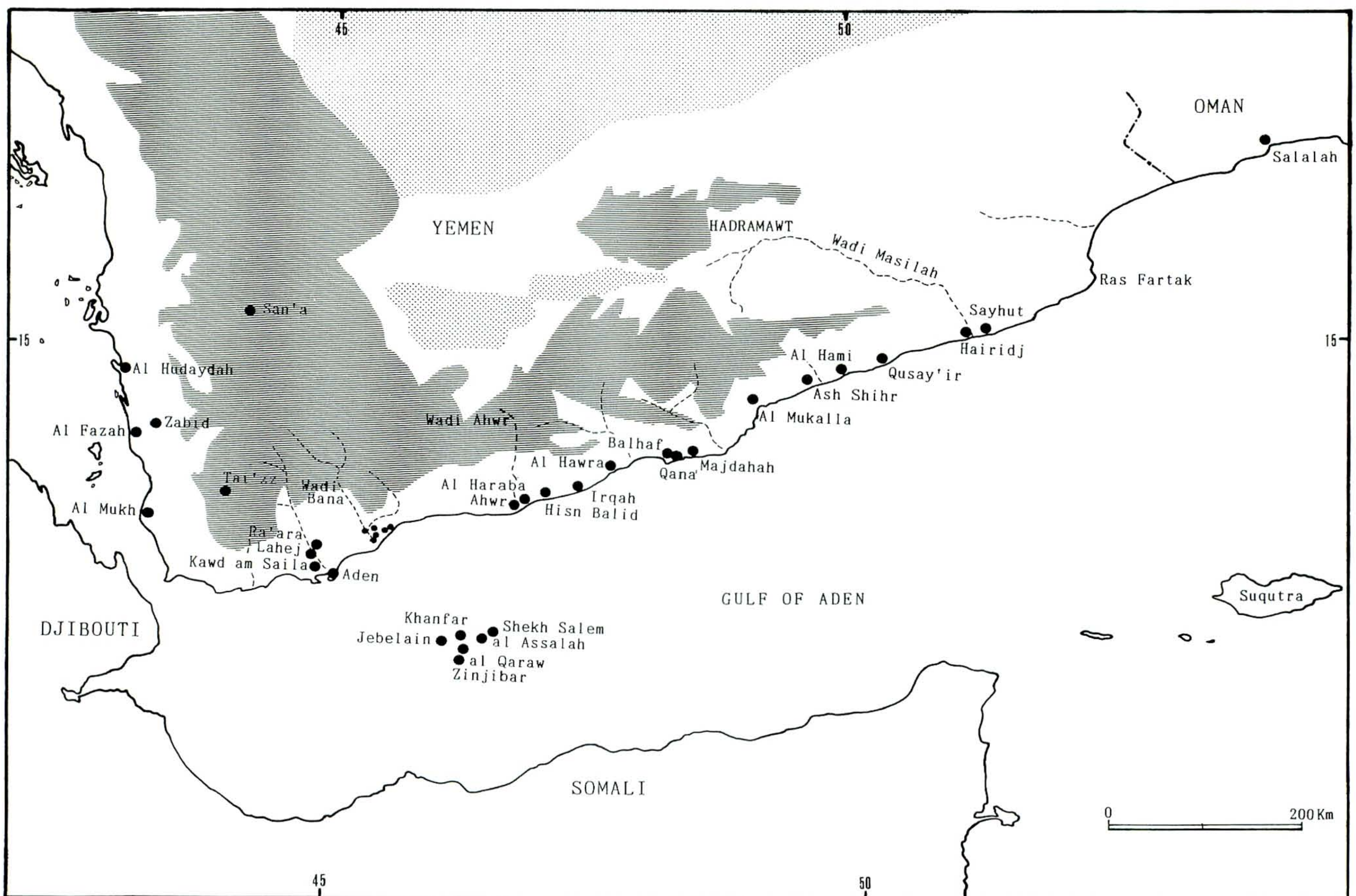


図1 アデン湾岸のイスラーム遺跡

16世紀の染付が一部で拾えるが、青磁だけの場所が多い。周囲に家屋はあるが、環境は悪くない。20 m ほどの高さ。

(6) シェイカサーレム Sheikh Salem。14-16世紀の遺跡。シェイカサーレム村の東側で、道路際、海まで2 km ほど。平坦地のなかの小丘。漁村か。環境はいい。青磁と染付が主となる。砂地の表面に遺物が多い。

(7) アルアサラ al-Assalah。日干泥レンガの家壁が残る。表面の遺物は、17-19世紀のもの。ベトナム／中国染付、イエメン土器が見られる。イスラーム施釉陶器は少ない。

(8) アルハラバ Al Haraba。ワディアフワルの東側で海岸から4 km ほど離れた大遺跡。13-15世紀の中国青磁。ただし、南側だけ中国染付があり、廃棄年代は16世紀。中国青磁の他は、イエメンの黄釉、緑釉、青釉下白盛り上げ、白釉上マンガン彩などの陶器。バングル。表面に遺物は少ない。イスラーム施釉陶器も少ない。

(9) コルファル Kholfar。アデイスの近郊に位置する遺跡。海岸の都市遺跡である。表面採集品は、17-19世紀のもの。中国染付、イスラーム土器壺、イスラームガラスのバングルを見た。

(10) アルハミ・アルフォギア Al Hami al Fogiya。海岸に沿う町アルハミの裏側にある遺跡（写真1）。現在の町の裏に谷があり、谷中に遺跡となった古い町跡がある。温泉が湧き、緑の野菜畑が広がり、椰子畑もある。

る。海岸の町から狭い谷を抜けて遺跡に入ると、崩れかけた日干レンガ建物が今も残る。一部の地域に14-15世紀の中国青磁が見られるが、大部分の遺跡の表面には17-19世紀の中国染付が散らばる。

(11) ヘイリッジ Hairidj。サイフットの西、5 km に位置し、海岸とワディに沿う遺跡。南が海、東はワディ。ワディは幅300 m ほど。海岸は平坦で、ワディに近い部分から細長く西方に400 m ほど小台地が張り出す。台地の幅は50-100 m ほどで、しだいに西ほど低くなる。石積壁住居が東西方向に何列か並ぶ。住居のある台地の北は数十メートル幅の凹みとなり、その北は山際まで続く台地となり、墓地となる。墓地は住居に近い部分、長さ100 m ほどに広がる。さらにワディに沿って幅50-100 m ほどで、山の方に長く延びる。2 km ほど住居から離れた部分に文字を刻んだ石が立つ3基の墓がある（写真2）。他の墓には文字を刻んだ石はないようで、石も立っていない、丸石を並べた墓が大部分。表面の遺物は少ない。中国染付16世紀が主。青磁は僅か。土器はほとんど見えない。イスラーム施釉陶器も少ない。ガラス容器片も少ない。ガラスバングルも少し。短期間の居住地か。自然の台地の傾斜のままのようで、建物崩壊土が厚く堆積した状態は見えない。風で土砂は吹き飛んだか。

オマーン湾の調査

シャルジャ首長国のオマーン湾岸のイスラーム時代遺



写真1 アルハミ・アルフォギア



写真2 ヘイリッジの墓碑

跡踏査の許可を得て、1994年3月末から4月初に、ディバ、コールファッカ、カルバ、コールカルバの4地域を主に調査した。シャルジャ博物館長兼 Directorate of Antiquities & Heritage 長官の Dr. Nassir H. Al-Abboudi ナシル・アブディ氏, Mr. Essa Abbas Hussien イッサ・アバス・フセイン氏, Mr. Nabeel Ahmed Abdulla ナビル・アハマド・アブドラ氏らにお世話になった。この地域の海岸線は20世紀後半に大きく変化したらしい。砂浜やサバハは、岩山を切り崩した土砂で厚く覆われている。元の海岸の砂浜は残らない。多くの遺跡は最近20年以内に破壊されたと推定できる。

オマーン湾岸で踏査したイスラーム遺跡

(1) ディバ・アルハッサン DIBA AL-HISN (Al-Hison, Al-Hassan)。シャルジャ領ディバのワディ中央部で農耕地際の部分には、多数の人工の丘が残る。これらの丘は、海岸から1 km ほど離れ、海拔 8-10 m のラインに沿って発見される。陶磁器片が容易に採集できる丘は、アルハッサン・スポーツ・カルチャル・クラブとオマーン・シャルジャ国境線の道路に挟まれた部分に位置する。これらの丘の北東側は農耕地と市街地の境となり、南西側はワディと粗い丸石の堆積する地域になる。丘の平均的な高さは 2-3 m、直径は 20-30 m ほどである。30を越える数の丘が、1 km 以上にわたる長さの地域に点在している。イスラーム時代の墓がいくつかの丘の上、とくに南東部の丘に発見される。家の壁の痕跡は丘の表面に見えない。このことから、丘は最近できたものではないこと、以前の町と農耕地が丘と海岸の間に存在したことが推定できる。丘の表面には、18世紀以降の陶磁器片がかなり多く容易に発見できる。初期イスラーム時代の破片は非常に少ないけれども、いくつかは発見できた。12世紀後半の中国青磁碗1片、13世紀前半の中国青磁碗片1片、12-13世紀のスグラヒアト（多彩釉刻線文陶器）1片など、いずれも小片であるが、アルハッサン・スポーツ・カルチャル・クラブの前の丘で採集された。こうしたことは、中世都市ディバが海岸からこの地域まで広がることを示している。

(2) 海岸に近いワディ・アルハッサン Wadi al-Hisn,

near the coast, Diba。海岸とワディに沿う平坦な部分に、小さな丘が一つある。家はなく、新しい墓が丘の周りに造られている。丘の上から陶磁器片と土器片が発見された。石壁の痕跡が地表面に見られ、多くの珊瑚の塊と貝混じり石が地表面に掘り出されている。これは、古い家が地下に埋もれていることを示している。ここで発見された多くの陶磁器片はかなり新しい年代を示しているが、中国青磁2片は注目に値する。1片は14世紀前半の青磁鉢片である。他は14世紀の青磁盤片で、内外面に刻線と劃花による蓮弁文が描かれている。これらの採集品は、中世都市ディバが海岸に沿ってポルトガル砦付近からこの地域まで広がることを示している。

(3) アルガラビア AL-GHARRABIYAH, Diba。ワディの中で、現在の家と農耕地の近くに、いくつかの丘がある。泥レンガ壁の痕跡が地表面にまだ残る丘の上には、多くの施釉陶器と土器が散らばる。これらの陶器の年代は、主に19-20世紀であろう。

(4) コール・ファッカンの廃墟となった古い町 RUINED OLD TOWN OF KHAWR FAKKAN。廃墟となった町の南地区は、最近平坦にされ、家屋の基礎が地表面に残る。石造りの基礎は最近廃墟となった家よりも古い、その両方とも地表面に痕跡を留める。この地域から採集された陶磁器の主な年代は、19-20世紀である。

(5) 砦丘 FORT HILL between the port and the ruined old town of Khawr Fakkan。小さいが急な丘が、港と廃墟となった古い町の間をそびえる。1968年に撮影された写真には、一基の塔が丘の上に見られる。現在、塔はない。丘の上と下の廃墟となった古い町では、出土品が少し違う。18-19世紀の陶磁器片が主に採集できる。しかし、17世紀以前の陶磁器が混じる可能性もある。多くの青色釉と灰色釉の陶器碗が丘の上に散らばるが、丘の下の地表面からはこの種類の陶器が採集できない。

(6) アルカシミ家の古い家跡 HOUSE OF SHEIKH SAID BIN HAMAD AL-QASIMI。アル・カシミ家の廃墟となった家が海岸に沿って、カルバ砦の向かいに位置している。家基礎の部分の周辺は、壁基礎を発見し修復する目的で掘られている。採集されている陶磁器

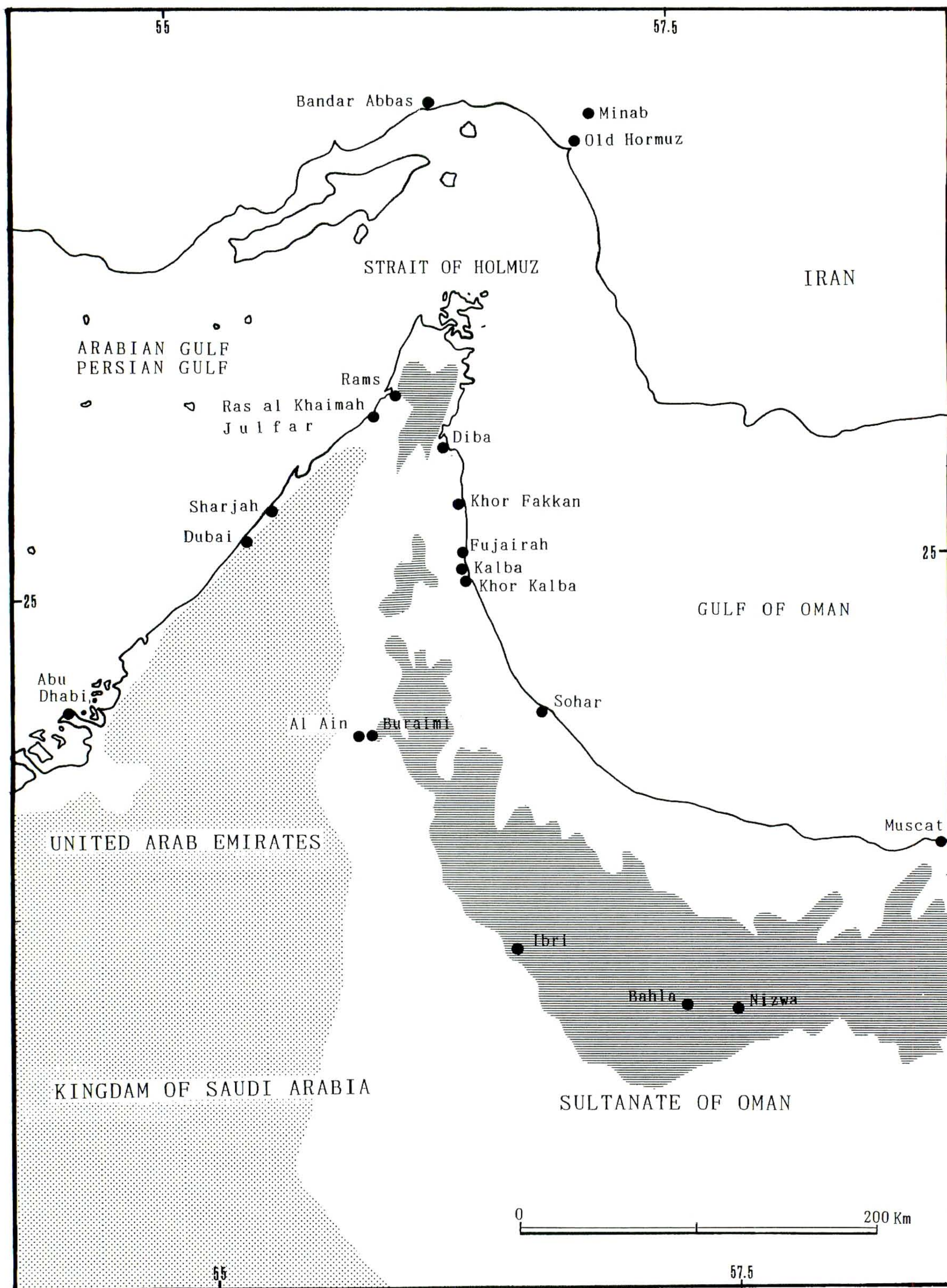


図2 オーマン湾岸のイスラーム遺跡

片，ガラス片，青銅片，鉄片などすべての出土品は，19-20世紀の製品のものである。この家に沿う海岸は，以前スークがあったというが，いまは海岸道路に

沿う緑地帯になる。古い町はこの家の近くの海岸に沿って建っていたのだろう。

(7) スール・カルバ SUR KALBA。スール・カルバ

(カルバの壁) はワディハミの南端と海岸に沿った場所に位置する。この地域には、地勢的・環境的に見て古いカルバの町が存在したと推定できる。しかし、現在の町中に砦や街壁は残らない。

(8) スール・カルバ西側のワディ内 West of SUR KALBA in Wadi。スール・カルバ町の西側にあたるワディハミ内の紀元前の墓地群の近くで、スグラヒアアトが数片、Mr. Essa Abbas Hussien によって採集された。

(9) カルバ農耕地域A丘 KALBA GARDEN, Mound A。カルバ農耕地域A丘には二つの丘がある。それぞれ100mほど離れている。北丘は4mほどの高さがあり、径40mほどの方形丘である。南丘は2.5mほどの高さで、径は15mほどである。無釉土器のクッキング・ポットや施釉陶器が丘上で発見された。

(10) カルバ農耕地域B丘 KALBA GARDEN, Mound B。カルバ農耕地域B丘は二つの丘からなる。南北の丘は20mほど離れている。北丘は4.5mほどの高さがあり、径は40mほどである。南丘は高さ3.0mほど、径は30mほどである。南丘では、施釉陶器片が最近の中国陶磁器片とともに発見された。北丘では施釉陶器が発見されなかったが、無釉の土器片は南丘よりも多く散布していた。

(11) カルバ農耕地域F丘 KALBA GARDEN, Mound F。カルバ農耕地域F丘には、10以上の丘が見られる。英国隊によって発掘されている丘では石積壁が発見されている。無釉の土器が主に採集されている。

(12) コール・カルバ砦 KHAWR KALBA FORT, old Khawr Kalba town。最近になって廃墟となったコール・カルバ町の海岸に近い部分に位置する砦である。大きな方形の平面形をもち、角に四つの円形塔がある。19-20世紀ころの陶磁器片が大量に砦内の地表面に散乱している。

(13) コール・カルバ KHAWR KALBA, the section of the southern outside of the ruined town。古い小さな白いモスクがコール・カルバの港の近くにある。モスクの南西部、すなわち廃墟となったコール・カルバの町の南部に平坦な地が広がる。平坦地は、東が海、南

西がクリーク、北が最近廃墟となった古いコール・カルバ町に囲まれている。地表面は平坦で海拔7mである。家の泥壁の痕跡が、二百メートル四方の範囲に見える。18世紀以降の陶磁器、とくに19-20世紀の破片が地表面に散乱している。青釉下黒彩陶器、刻線文土器、それに少数の中国染付を発見できた。

踏査の成果

遺物について。気候風土が同じなら、特産品も同じで、そうした地域間の貿易は活発にならないという仮説を立てると、メソポタミアへ向かうペルシア湾、エジプトへ向かう紅海の違いの説明が可能である。ペルシア湾の内と外の違いは土器などの地域的広がりを知る手がかりになる。遺跡の表面で観察される陶磁器は、アデン湾岸とオマーン湾岸で類似したものと、相違したものがある。流通する地域圏の広さが推定できる。ペルシア湾岸と類似する陶磁器の広がりがオマーン湾岸では見られた。しかし、ペルシア湾岸とアデン湾岸の陶磁器は相違するものが多い。

遺跡について。オマーン湾岸では、ディバやカルバの農耕地内や縁部で、小さな低い丘を多数発見した。その丘の表面から、土器の他に施釉陶器も採集できた。そのうちのいくつかは中期イスラーム時代に入るのであったが、大部分は18世紀以降のものであった。また、丘の内部にイスラーム時代の廃墟となった家屋が存在するかどうかは、明確ではない。アデン湾岸では、開発が遅れているため、残りのよい遺跡が多かった。

今回の踏査は期間が短く、調査方法も地表面から観察するだけという限られたものであった。先イスラーム時代の遺跡を発見するほうがはるかに容易なことである。石造り墓はワディのなかの地表面に今も見えるからである。9世紀から16世紀にかけてのイスラーム時代の都市遺跡は、現在の家屋の下に埋もれているかもしれない。適当な丘や遺跡に試掘を行えば、初期あるいは中期イスラーム時代の遺跡が発見されるであろう。今回の踏査で、発掘調査に適する遺跡の位置と存在形態をとらえることができたことは成果である。

6-10世紀の東方キリスト教建築様式

岡田 保良

1. はじめに

西アジアの歴史を通観する場合、イスラームの新しい価値観がヨーロッパのルネッサンス思想に相当するとみて、それ以降を西アジアの「近世」とするような歴史観もあるようだが、一般にはイスラーム社会の成立をもって、古代から中世への転換点とみなすのがふつうだ。ただシュメール文明以来つづいたメソポタミアの先進性を依りどころとした諸民族による覇権の終焉は、西アジアの歴史上依然重大な画期となるのであり、その前後で文化の担い手にも大きな変化があった。因みに古代の前期と後期の境は、アレクサンドロスの東征に置く見方もあるが、その後の西アジア世界を主導した勢力の台頭という面から、前6世紀中にペルシア・アケメネス朝がメソポタミアを制したことがより重要な意味をもつように思う。

メソポタミア地方がローマとパルティアとの間にあって両勢力の緩衝地帯だった古代後期のある時期、西アジアの片隅にキリスト教が興った。ヘレニズムに次いで西方からメソポタミアに到来した建築文化の大きなうねりは、そのキリスト教の伝道に伴う。北イラクのエルビルを中心とするアディアベネと呼ばれた地方では、早くも2世紀はじめ頃、ある程度組織化されたキリスト教社会がすでに成長しつつあった。3世紀の後半にはペルシア王がキリスト教徒を迫害し始めたという記録すらある。431年、この地方に普及していた教義が異端とされるに及び、ビザンティン領内の正統派キリスト教に対して、東シリア教会（ネストリウス派教団）が分離独立する。このことがペルシア世界にキリスト教が許容される気運をもたらすことにもなった。教団の伝導活動はさらに東方へと進展し、635年には公式の使節が太宗皇帝時代の唐長安を訪れる。

本研究の目的は、最近の考古学調査の成果を通じて、そうした時代のキリスト教建築に確かな規範が用意されていたことを明らかにする点にある。

2. 沙漠の修道院遺跡アイン・シャーイア

イラク共和国の中部に、イスラーム教シーア派の聖地として知られるカルバラとナジャフという二つの町がある。ともにユーフラテスの右岸にほど近く、南北に80 km 余の距離がある。これら二つの聖都を結ぶ線の西方一帯を「イラク西南沙漠」と呼び、国士舘大学イラク古代文化研究所が1971年以降長期にとりくんできたアッタール洞窟は、その沙漠に立地する遺跡の一つだ。すぐ近傍には建築遺跡などなく、発掘はもっぱら洞窟内で見つかった紀元後1-3世紀ごろの埋葬址が対象とされた。埋葬遺体に伴って出土した染織遺物が多彩な研究成果をもたらす一方、墓として利用した人々の由来については未だ手がかりに乏しい。アイン・シャーイア遺跡の発掘はそういう問題意識から始まった。現地調査は1986年から3年度にわたり、初期イスラーム時代のキリスト教遺跡の発見という予想外の結果をもたらすことになった [Fujii et al. 1989]。

遺跡の崖の麓に沿って、東端にキャバンサライを想起させるような周壁をもつ建物（F地区）があり、中央地点付近（B地区）に小房を列ねた建物を水槽らしい遺構、さらには礼拝堂があったらしい痕跡（C地区）を認める。西の端にはドッカキンと呼ぶ洞窟群があって、修道士たちが山籠りの場にあてたにちがいない。これらすべてがアッバース朝初期のほぼ同時期に営まれていたことは確実に、私たちはこの1 km 足らずに点在する遺構群全体を一つの修道院跡と判断した。

F地区周壁建物の中央に教会堂がある（図1a）。この遺構の建築上の要点は以下のとおり。

1. 日干し煉瓦積みで、壁面と床に石膏プラスターを張る。
2. 礼拝部は三廊構成で、アーケードを用いず、ふつうの壁で仕切る。
3. 三つの廊に対応して、3室の矩形内陣が並列する。
4. 中央内陣のみを彩色壁画で飾り、半円アプスの代わりに奥壁に矩形ニッチを備える。
5. 建物の長軸は東西方向になく、内陣側で北へ60度も振れる。
6. 両側辺と三廊の隔壁に、三つずつの開口を対称の位置に設ける。
7. 東長辺の開口が中庭に通じ、西側は付属室と結ぶ。

この種の建築遺構は、地中海沿岸部を除くと、西アジアにはわずかしら知られていなかった。だが近年のJ.M. フィエらの研究によると、史料上は決してそのような状況でなかったことを知る [Fiey 1968]。アイン・シャーイア遺跡での教会遺構の発見は、手詰まり状態にあったこの分野の建築研究に新たな視点を与える契機となった。

3. イラク領内の教会遺構

イラク領内で考古学的調査が行われた10例足らずの初期教会建築の遺構を比較観察すると、北部地方と南部とでは、建築上の諸要素が多く側面で異なっていることが目につく。北の2例カスル・セリージュ [Oates 1962] とムセイフネの教会 [Abbu 1987] は、その切り石積み、身廊のアーケード、さらにアプスの半円形状など、仮に北シリアのどこかにあった事例だと紹介されても、誰も疑いを差しはさまないだろう。前者は6世紀代、後者は7世紀以前と報じられている。

南部では、クテシフォンの遺丘の一つカスル・ビント・アル・カーディで発掘された遺構 [Reuther 1929] を別にすれば、ヒーラ (マウンド V と XI) [Talbot Rice 1934]、クセール [Finster & Schmidt 1968] など、教会堂に類する建築遺構は西南沙漠地方に集中して知られる。南部の教会については、二つの著しい特徴を指摘できる。一つは内陣の造りであり、いま一つは礼拝空間の間仕切りである。矩形平面を採用した内陣に、

ヴォールトやドームを架けた深くて高まりのある祭壇空間は、浅くて曲面のある半円アプスを採用したシリア系の聖所よりも、当地でははるかに馴染み深い空間形状だった。特徴的な三内陣形式はシリアに由来するとしても、ササーン朝建築に馴染んだ人々の造形意識が働いていたといえる。礼拝空間は三廊式がもっぱらで、シリアで最もふつうにあるアーケードで仕切る形式と、外壁と同じ煉瓦積みの壁で仕切る当地特有の形式とがある。後者の場合、三廊形式といってもアーケード形式に比べて広間としての一体性に欠け、身廊の独立性をより強調した点では単廊式に通じるところがある。クテシフォンの教会は、身廊両側に柱を立て並べるものの、内陣3室は身廊に対してのみ開口しており、形式上は単廊式として扱うべき教会堂と思う。ここに、従来シリアを中心に論じられてきた東方キリスト教会の建築様式とは異なった新たな建築類型を見いだす。

4. ハーグ島とファイラカ島のキリスト教遺跡

つい最近になって、フランス調査団がクウェイト沖のファイラカ島アル・クスール遺跡で教会遺構を発掘した成果が報じられた [Bernard et al. 1991]。発見された教会建築のプランが公表されており、アイン・シャーイアの遺構と対比してみると、その幾何学的相似には驚きを禁じえない (図1b)。さらに1959年に調査されたアラビア湾 (ペルシア湾) に浮かぶハーグ島の修道院遺跡の教会遺構 [Ghirshman 1960] にも、同様の計画理念を認めることができる (図1c)。

アル・クスール教会堂は方位を西南西—東北東とし、全長 35 m、幅 19 m。ほかに発掘途中の南付属室群と、未発掘ながら地表面からわかる北側延長部分がある。西側正面の前面は街路というより小さな広場だったらしい。東側外壁は確実に南に延び、未発掘の付属室群と一体になる。三廊の西端は南北に長いナルテクスに通じ、反対の東端には3段の階段があって、各廊より 0.45 m ほど高い内陣にそれぞれ通じる。身廊の両側に三つずつの開口があって側廊と結ぶ。ここには丁寧な戸締り装置の痕を認める。身廊の床は石を敷いて下地とし、石膏漆喰を厚く二重に塗り上げるのを原則としたらしい。主内陣は身廊に向かって 3 m

の幅で開き、戸締り装置の痕跡はない。この空間の東寄りには破壊が激しく、立面はのこっていない。西寄りの両側にそれぞれ通路があり、ここには階段と扉を備える。北側廊の北面に開口が三つ並ぶが、身廊側と違って戸締り装置はなかったらしい。側廊は身廊に比べてはるかに開放的だったことになる。南側廊は掘り上げが済んでいない。内陣南脇室が手前に張り出して、その分側廊が短くされた。身廊との仕切壁を穿って墓としていたのもこちら側だった。こうして見ると、三廊における開口の対称的配置、その仕切り壁の形状、内陣回りの高さ関係や脇室への通路など、アイン・シャーイアの遺構とあまりにも類似点が多いことがはっきりする。

規模の点では三つの教会とも同じではない。アイン・シャーイアの遺構が最も小さく、アル・クスールのものが最大である。躯体の壁厚も、規模に応じてそれぞれ相違する。しかしながら、平面構成から見ると、どの教会にも三分形の内陣があって、少なくともその主内陣の奥壁に矩形のニッチをそなえている。礼拝広間は仕切り壁でそれぞれを隔てる三廊式で、身廊と両側廊は対称の位置に配された狭い開口によって通じる。三廊の手前にもう一つの部屋が付く点も共通し、ハーグ島とアル・クスールではナルテクスと呼ん

で差し支えない造りとなっている。アイン・シャーイアの場合は、両端が未発掘のままであるにしても、正面に入り口がなく舗装もされていないのでナルテクスというよりは単なる廊下とみた方がよい。

このように三つの遺構を最も客観的に比較する手段がその平面構成に潜んでいることがわかる。各平面は次のような共通する矩形要素から成り立っているのである。まず第一に、最も外側の輪郭をなす矩形であるが、この場合、アイン・シャーイアの前室部分が他とちがった性格が付与されるので、そのナルテクス相当部分を含んで計測した値と除外した値の両方を検証する。第二は内陣と三廊を包含して教会の内部空間全体をなす矩形、第三は三廊部分、第四は身廊のみ、最後に主内陣の矩形に注目する。これらの矩形を法量的に比較すれば、教会建築の設計に一定の原則ないしは規格が存在したか否かを推し量ることができるはずである。その結果、二つの注目すべき事実を読み取ることができた [Okada 1992]。一つは、すべての教会について、各々の矩形要素が同様な比例をもち、とくにナルテクス部分を除外した輪郭の矩形が厳密な一致を示す。その値は8:5といういわゆる「黄金比」にきわめて近い。他の四つの矩形要素についても、縦横比はほとんど例外なく近似している。

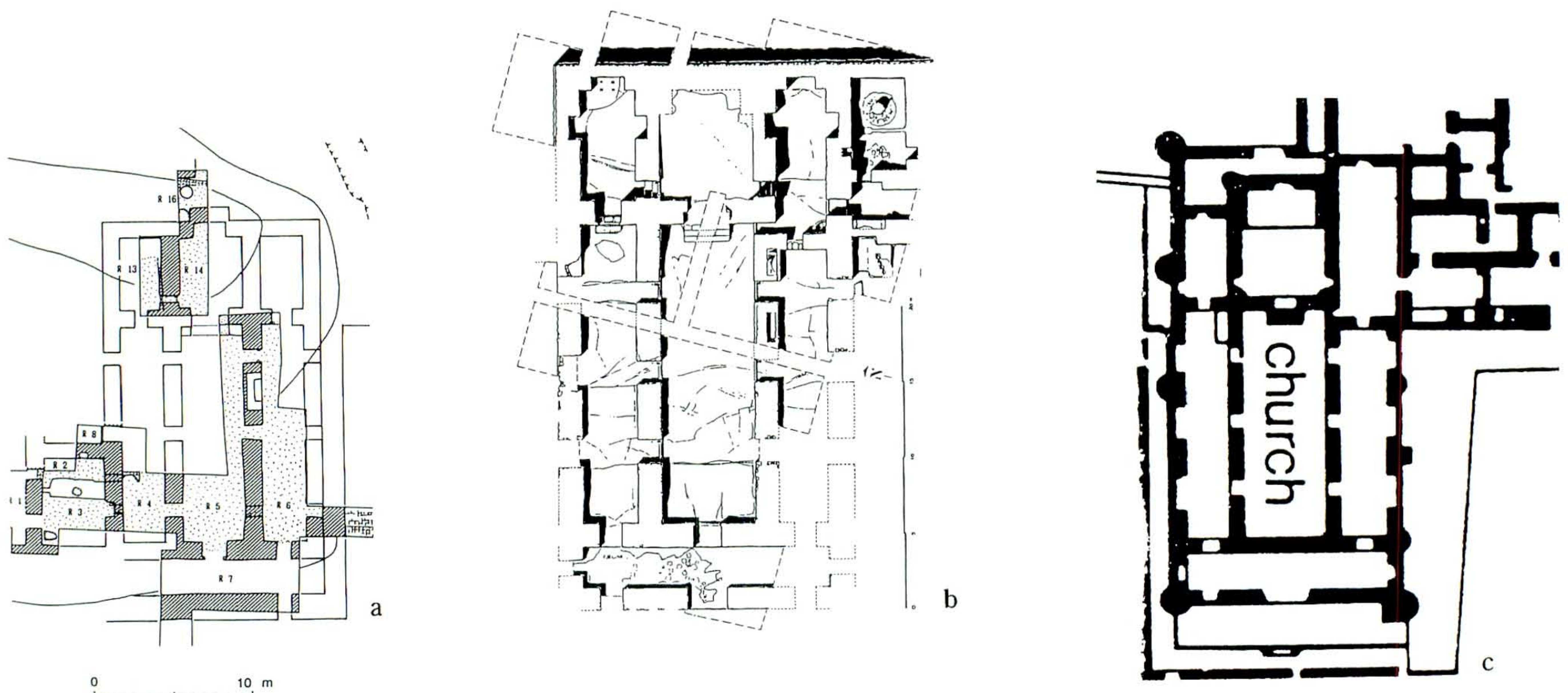


図1 教会堂遺構3例

- a. アイン・シャーイア [Okada 1991: Fig. 1]
- b. アル・クスール [Bernard et al. 1991: Fig. 19]
- c. ハーグ島 [Whitehouse et al. 1993: Fig. 9]

第二の点は、壁厚と矩形規模との関係である。アイン・シャーイアの平均的な躯体の壁厚 1.10 ないし 1.15 m と、アル・クスールの 1.60 m という壁厚との比 1:1.40 という値が、矩形規模の長さの比の中間値 1.38 にごく近い。これら二つの教会の平面計画の間には、すべての矩形要素について一定の比例関係が明らかに存在し、しかもそれが躯体の壁厚にまで反映しているとみてよいのではなかろうか。ハーグ島の場合、壁厚は報じられておらず、図面から推し量るには無理があるのでここでは不明とせざるをえないが、主内陣と身廊とを除けば、アイン・シャーイアとの比はおおむね 1.10 前後に収まっており、ここにも有意の比例関係があった可能性は大きい。

5. む す び

アイン・シャーイアの修道院は創建を 8 世紀後半とし、9 世紀いっぱい存続したと私たちは考えている。それに対し、ファイラカ島アル・クスールの教会は少量の土器から 7 世紀半ばを創始の時期とされ、ハーグ島修道院は、スタッコ製品の意匠上の特徴からの判断だけで 5 世紀ないし 6 世紀という年代をギルシュマンは提示している。後者の見解は早すぎるように思われ、アル・クスールの発掘者からも同様な指摘が表明されている。いずれにせよササーン朝の時代まで遡りうるかどうかという時代の遺構である。これら三つの遺跡は、イスラームが西アジアに勃興した時代にもなお、バビロニアからアラビア湾にかけての広い地域に、共通した教会様式が存在したことの証左となるのではなかろうか。それは今まで知られていたシリア、パレスティナ、さらにトゥール・アブディン地方の当時のどの教会堂においても想定することのできない規範である。

かつてフィエ博士は、二派のシリア教会それぞれに存在したはずの教会堂建築の規範を、文献と今日の教

会建築から類推したことがあった [Fiey 1959]。それは設備の詳細にまでわたる綿密なもので、論考にはそれぞれの平面図までも添えられたのだが、その図はあくまでも想像の域を出るものではなかった。いまやそのうちの一つ、東シリア教会（あるいはネストリウス派）が規範とした教会様式がより確実な姿で私たちの前に提示されようとしているのである。

参 考 文 献

- Abbu, Adir Najim
1987 The Excavations of the Mosul University at Imsefna, in *Researches on the Antiquities of Saddam Dam Basin Salvage and Other Researches*, Baghdad.
- Bernard, V., Callot, O. and Salles, J.-F.
1991 L'Eglise d'al-Qousour Failaka, Etat de Koweit, *AAE* 2-2, pp. 145-81.
- Fiey, J.M.
1959 *Mossoul Chretienne, essai sur l'archeologie et l'etat actuel des monuments Chretienne de la ville de Mossoul (Collection Recherches 12)*, Beyrouth.
1968 *Assyrie Chretienne*, Vol. III, Beyrouth.
- Finster, B. and Schmidt, J.
1968 Sasanidische und frühislamische Ruinen im Iraq, *Ba. M.* 8.
- Fujii, H., Ohnuma, K., Okada, Y., Matsumoto, K., Shibata, H. and Numoto, H.
1989 Excavations at Ain Sha'ia Ruins and Dukakin Caves, *al-Rāfidān* 10, pp. 27-88.
- Ghirshman, Roman
1960 *The Island of Kharg*, Tehran.
- Oates, David
1962 Qasr Serij — a sixth century basilica in northern Iraq, *Iraq* 24, London, pp. 78-89.
- Okada, Yasuyoshi
1991 Early Christian Architecture in the Iraqi South-western Desert, *al-Rāfidān* 12, pp. 71-83.
1992 Ain Sha'ia and Early Gulf Churches: an Architectural Analogy, *al-Rāfidān* 13, pp. 87-93.
- Reuther, Oscar
1929 The German Excavations at Ctesiphon (tr. by R.G. Austin), *Antiquity* 3, London, pp. 434-451.
- Talbot Rice, D.
1934 The Oxford Excavations at Hira, *Ars Islamica* 1, Michigan, pp. 51-73.
- Whitehouse, D. and Williamson, A.
1973 Sasanian Maritime Trade, *Iran* 11, pp. 29-49.

イラン・中央アジア圏における モンゴル族侵入以前のイスラーム墓廟建築

深見 奈緒子

イスラーム建築史上、墓廟は、モスクやマドラッサと並ぶ重要な建築の一つである。初期イスラームの時代には、死者を葬る墓の上にモニュメンタルな建物を設けることは禁忌とされていた。ところが、遊牧民による征服王朝の成立やスーフイズムの浸透とともに、墓廟の建設が次第に広まる。特にイラン・中央アジア圏においては、10世紀から近世まで、墓廟建築が連綿たる発展を遂げた。

イラン・中央アジア圏にあるイスラーム墓廟の現存遺構をたどってみると、10世紀初頭から13世紀半ばまでに約百棟が数えられる(表1)。上部架構が崩壊した例が多いので、平面形に着目して分類すると、三系統が抽出できる。(1)正方形平面にドームを戴くキャノピー形墓廟(方形墓廟)、(2)8角形平面にドームを架ける8角形墓廟、(3)円形(多角形)平面に錐状屋根(ドーム)を戴く墓塔である。

これら三系統の起源および地域的発展を歴史的順序に従って辿ってみよう(図1)。まず、10世紀から11世紀初頭に、各系統における初例が現れる。方形墓廟の初例は、サーマーン廟(ブハラ、913-43)で、四面を等価に扱い、各面にアーチ形開口部を有する。この起源は、その所在地と形態からして拝火神殿であるチャハル・タークに求められている。つづくアラブ・アター廟(ティム、977-78)は、イワーンを付加し、閉鎖的に変形させたものと解釈できる。

ナタンズの8角パヴィリオン(999)が8角形墓廟の初例であると Sheila S. Blair は論じている。この廟は、8本のピアから構成される中核部を8本の円柱が取り囲むという、周廊付きの開放的な形態である。この説に従えば、その形態の起源は、ゴンバディ・スライビッヤや岩のドームを介して、さらにキリスト教洗

礼堂へと遡る。

墓塔の起源は、形態及び分布状況からトルコ系遊牧民やテントや柱の造形に端を発しているらしい。塔身の形態をみると、フランジ付きの実例が先行し、円筒形がそれに続く。10連の角形フランジをもち錐状屋根を戴くゴンバディ・ガブース廟(ゴルガン、1007)、筒形塔身の上にドームを戴く墓塔(レスゲット、1009)がそれぞれの初例である。

11世紀になると三系統それぞれの進化がみられる。そして、8角形墓廟が閉鎖的になり垂直性を増して墓塔へと近づくので、結果的に方形墓廟と墓塔という相対するデザインへと分離する。方形墓廟では、既に、先のアラブ・アター廟にも見られる性格ではあるが、開口部の数が減り、墓廟が閉鎖的になり、内部空間が重要視される。これに伴い内観が壮麗化し、移行部とドームが焦点となり、モスクの主礼拝室に似た発展を遂げる。外観においては、中央アジアでのイワーンの使用がめだつ。

この時代の8角形墓廟は、岩のドームの引用と言うより墓塔の8角形ヴァージョンと捉えるべきであろう。なぜなら、周廊付きの廟は皆無で、開口部も1カ所と閉鎖的で、外観を念入りに作る傾向があるからである。北イランのガズヴィン、ザンジャン地方の例が多く、それらは8隅に円形断面の柱形を伴う。フェールス地方のゴンバディ・アリー(アバルグー、1056)だけは、隅柱なしの8角形。

墓塔では、先のラジームの墓塔とほぼ同形の比較的小規模な円筒形墓塔がマーザンダラン、セムナン地方に集中して建てられる。ゴンバディ・ガブースのようなフランジをもつのは1097年のシャルードの1例だけで、12カ所に角形フランジを有する。

12世紀以降には、従来、ある系統に限ってみられた建築要素が、他の系統でも用いられるという要素の混交が行われる。その結果、方形墓廟から墓塔まで、個性豊かな廟が建設された。まず方形墓廟をみると、イワーンをたちあげる場合はもちろんのこと、イワーンを他の三面よりも高くたちあげない場合でも、四面のうち正面だけを念入りに装飾し、正面性を強調する。ピール廟（タキスタン、12世紀）などがこの実例である。また、ドームではなく錐状屋根を冠する実例がホラズム地方やトゥラン地方に現れ、墓塔に近いデザインを有する。タケシュ廟（コニヤ・ウルゲンチ、1220）などがこの例である。一方、スルタン・サンジャール廟（メルブ、1157）は形態上の変化はみられないものの、その規模と内観の発展という点からみると、この時代の方形墓廟の代表作といえよう。

8角形墓廟では、ジュバル・イ・サング廟（キルマン、12世紀）とギヤス・アッディン廟（ブスト、11-12世紀）は、ドーム内部空間を重視し、8面を開口した開放的な廟である。これらは11世紀にみられた墓塔の8角形版とは異なり、周廊こそないがナタンズの初例に近いドーム建築である。この2例以外は、閉鎖的な墓塔の8角形版で、11世紀の諸例同様、8面を等価に扱う集中的な形態を持つ。ただし、隅の柱は消え、キルマン、ヤズド、イスファハンなど中南部イランの実例が増す。錐状屋根を冠した例が、北アゼルバイジャン地方のユーズフ・イブン・カッタール廟（ナヒチェヴァン、1161-2）にある。

円筒形の墓塔は、アゼルバイジャン地方のシ・グンバッド（レザイエ、1184）のみで、ファサードに突出するイワーンを備える。フランジを施すのはテヘラン近郊にあるトゥグリル廟（レイ、1139）で、22連の角形フランジを有する。10角形塔身を採用する例が、アゼルバイジャン地方に2例ある。ムミナ・ハートゥーン廟（ナヒチェヴァン、1186）はフランジなし、ゴンバディ・カブド（マラガ、1195）は、10角平面の隅に丸形フランジを持つ例で、このフランジは11世紀後半の8角形墓廟にみられた隅の柱形と似ている。

墓廟出現から13世紀初頭までの約300年間に渡り、これら三系統の墓廟に見られる建築要素には、地域色の

濃厚なものがいくつもある。まず、錐状屋根は、ホラズム、北イラン、アナトリアといったカスピ海岸地域に多く分布する。はじめはゴンバディ・ガブース廟に用いられ、12世紀になると8角形墓廟や方形墓廟にもみられるようになる。本稿の対象ではないアナトリア地方の12、13世紀に属する墓塔の多くは錐状屋根を有することにも留意しなくてはならない。

次に、ファサード中央部を前面に突出させたり、他の三面より高くたちあげるというイワーンの分布は、トゥラン、ホラサーン地方を含む中央アジアに限られ、特に方形墓廟に好んで用いられる。

隅の柱形は、系統と年代により地域が移動する。まず、方形墓廟の初例サーマーン廟の4隅に円形断面の柱形がみられ、同系統のアイーシャ・ビビ廟（タラス、12世紀）やゴンバディスルフ（マラガ、1148）が続く。第二に、イワーン付きの方形墓廟の場合には、ファサード両端の柱形となり、アラブ・アター廟（ティム、977-78）やウズゲンの3墓廟（11世紀初期、1152、1187）などトゥラン地方にある。第三に、8角形墓廟では、11世紀のガズヴィン、ザンジャン地方で8隅に柱形を設ける。最後に、フランジ付き墓塔の丸形フランジは隅の柱形とよく似ているので、おそらく円形柱形の進化形であり、その実例は、ゴンバディカブド（マラガ、1195）である。このように、隅の柱形の分布は、10世紀の中央アジアの方形墓廟に始まり、11世紀中頃に、ガズヴィン、ザンジャン地方の8角形墓廟に採用され、12世紀中頃過ぎには、アゼルバイジャン地方の方形墓廟や丸形フランジ付き墓廟まで達したといえるのではないだろうか。

円形塔身の分布は、セムナーン、マーザンダラン地方の特色で、フランジを施したり塔身を多角形とするのは同地を含み、ガズヴィン、ザンジャン、アゼルバイジャン地方をも加えた北イランの特色である。少し遅れて11世紀後期にはミナレットにも、フランジを施した基部を持つ例が現れる。これには、フランジをもつ墓塔の初例であるゴンバディ・ガブース廟が大きく影響しているに違いない。ただし、ミナレットの場合にはキルマン、セイスターンといった南イランからアフガニスタンを経て、北インドに分布する。同時代に同様な形態が異なった用途の建築に用いられ、その

表1 イラン・中央アジア圏におけるモンゴル侵入以前のイスラーム墓廟現存遺構

1. 方形墓廟 (1-1; 方形墓廟, 1-2; イワーン付き)

No.	類型	屋根	平面	地方 / 地名	名称	被葬者 / 聖俗別	建設年代
* 6	1-1	dome	4 open	TURAN/Bukhara	Ismail Samanid	amir / 俗	913-43
* 12	1-2	dome	4+iwan	TURAN/Tim	Arab Ata	conquerer / 俗	977-78
19	1-1	dome	4	TURAN	Ahmad	?	late 10th century
20	1-1	dome	4	TURAN/Chehar Juy	anonymous	?	late 10th century
22	1-1	dome	4 open	KHORASAN/Merv	in Imam Bab	saint / 聖	late 10th century
23	1-1	dome	4?	KHORASAN/Mestirian	Shir Kabir	saint / 聖	late 10th century
24	1-1	dome	4	TURAN/Kirghizia	Mizdakhaneh	saint / 聖	early 11th century
64	1-2	dome	4+iwan	TURAN/Uzgend	Muhammad b. Nasr	khan / 俗	early 11th century
36	1-1	dome	4	KHORASAN/Sangbast	Arslan Jadib	noble? / 俗	1028
35	1-1	dome	4	AFGHANISTAN/Ghazni	Muhammad	prince / 俗	1030
* 37	1-1	dome	4	FARS/Yazd	Davazdah Imam	imam? / 聖	1037
40	1-2	dome	4+iwan	KHORASAN/Kermineh	Mir Sayyid Bahr	saint / 聖	1000-1050
58	1-1	dome	4	TURAN/Sayat	Two Mausolea	?	late 11th century
58	1-1	dome	4	TURAN/Sayat	Two Mausolea	?	late 11th century
* 59	1-2	dome	4+iwan	KHORASAN/Sarakhs	Abu'l Fadl	saint / 聖	late 11th century
* 60	1-2	dome	4+iwan	KHORASAN/Mehne	Abu Sa'id	saint / 聖	late 11th century
* 61	1-2	dome	4+iwan	KHORASAN/Astan Baba	Alamberdar	saint / 聖	late 11th century
62	1-2	dome	4+iwan	TURAN/Tirmidh	Sultan Sa'dat	sultan / 俗	late 11th century
63	1-2	dome	4+iwan	KHORASAN/Mug	Baba Gamber	?	late 11th century
	1-2	dome	4+iwan	LURISTAN/Sar-i Pul	Yahya b. Zaid	yahya / 聖	late 11th century
78	1-2	dome	4+iwan	TURAN/Tirmidh	Khoja Rushani	khoja / 聖	late 11th century
79	1-2	dome	4+iwan	TURAN/Turtus	Gunbad	?	late 11th century
80	1-1	dome	4	TURAN/Ujik	Gunbad	?	late 11th century
69	1-1	dome	4	TURAN/Kolohozin	Muhammad Bosharo	saint / 聖	c. 1100
71	1-2	dome	4+iwan	KHORASAN/Ferav	Two Tombs	?	c. 1100
71	1-2	dome	4+iwan	KHORASAN/Ferav	Two Tombs	?	c. 1100
72	1-1	dome	4	KHORASAN/Kufan	Square Mausoleum	?	c. 1100
73	1-2	dome	4+iwan	TURAN/Talas	Karakhan	khan / 俗	c. 1100
74	1-1	dome	4	KHORASAN/Astanbaba	Shrine	saint / 聖	c. 1100
81	1-2	dome	4+iwan	TURAN/Kazakhstan	Alasher Khaneh	?	c. 1100
75	1-1	dome	4	KHORASAN/Irayadh	Shaykh Abu Nasr	shaykh / 聖	c. 1100
96	1-2	dome	4+iwan	KHORASAN/Baylam-Ali	Huday Hazar	?	c. 1100
* 76	1-1	cone	4 open	TURAN/Aksarayding	Tomb Tower	?	c. 1100
76	1-1	cone	4	TURAN/Pakhtabad	Two Mausolea	saint / 聖	1100-1110
76	1-1	cone	4	TURAN/Pakhtabad	Two Mausolea	saint / 聖	1100-1110
77	1-1	dome	4	TURAN/Isfara	Khoja Rushani	khoja / 聖	beginning of 12 c.
86	1-1	dome	4	KHORASAN/Merv	Muhammad b. Zaid	saint / 聖	1112
*105	1-1	cone	4	AZERBAIJAN/Maragha	Gonbad-i Surkh	?	1148
42	1-2	cone	4+iwan	TURAN/Talas	Babaji Khatun	khatun / 俗	middle of 12th c.
21	1-1	dome	4 open	KHORASAN/Merv	Kuiz Bibi	bibi / 俗	middle of 12th c.
	1-1	dome	4	TURAN/Sefid Buland	Shah Fasil	shah / 俗	middle of 12th c.
	1-1	dome	4	FARS/Abarghu	Pir Hamza Push	pir / 聖	12th century
* 78	1-1	dome	4	ZANJAN/Takistan	Pir	pir / 聖	12th century
* 79	1-1	dome	4	TURAN/Talas	Aysha Bibi	bibi / 俗	12th century
	1-2	dome	4+iwan	TURAN/Uzgend	Jalal al-Din	khan / 俗	1152
* 80	1-1	dome	4	KHORASAN/Merv	Sanjar	sultan / 俗	1157
	1-1	dome	4	ISFAHAN/Isfahan	Imamzadeh Ahmad	imamzadeh / 聖	1167
	1-2	dome	4+iwan	TURAN/Uzgend	b. Jalal	khan / 俗	1187
	1-1	dome	4	ISFAHAN/Astaneh	Haftad-o Tan	saint / 聖	1191
68	1-1	dome	4 open	AFGHANISTAN/Herat	Khoja Chisht	khoja / 聖	12-13th century
68	1-1	dome	4 open	AFGHANISTAN/Herat	Khoja Chisht	khoja / 聖	12-13th century
	1-1	dome	4	ISFAHAN/Zavan	Mausoleum	?	12-13th century
* 81	1-1	cone	4	KHORAZUM/Urgench	Fakhr al-Din	sultan / 俗	1208
* 82	1-2	cone	4+iwan	KHORAZUM/Urgench	Takesh	sultan / 俗	1220
	1-1	dome	4	ISFAHAN/Astaneh	Haftad-o Tan	saint / 聖	1223

(凡例：各系統ごとに建設年代順。No. は、Oleg Graber の番号。*は、図1の実例。)

2. 8角形廟 (2-1; 周廊付き, 2-2; 8面開口, 2-3; 隅柱付き, 2-4; 隅柱なし)

No.	類型	屋根	平面	地方 / 地名	名称	被葬者 / 聖俗別	建設年代
*	2-1	dome	8 open	ISFAHAN/Natanz	Octagonal Pavillion	?	999?
	2-3	?	8	ZANJAN/Samiran	5 Tomb Towers	prince? / 俗	c. 1050
	2-3	?	8	ZANJAN/Samiran	5 Tomb Towers	prince? / 俗	c. 1050
	2-3	?	8	ZANJAN/Samiran	5 Tomb Towers	prince? / 俗	c. 1050
	2-3	?	8	ZANJAN/Samiran	5 Tomb Towers	prince? / 俗	c. 1050
	2-3	?	8	ZANJAN/Samiran	5 Tomb Towers	prince? / 俗	c. 1050
* 45	2-4	dome	8	FARS/Abarghu	Gunbad-i Ali	noble? / 俗	1056-57
*	2-3	dome	8	TEHRAN/Demavand	Shaykh Shibli	shaykh / 聖	1050-75
*	2-3	dome	8	ZANJAN/Kharaqan	Tomb Tower	?	1068-69
	2-2	dome	8 open	AFGHANISTAN/Bust	Ghiyath al-Din	prince / 俗	11-12th century
*	2-3	dome	8	ZANJAN/Kharaqan	Tomb Tower	?	1093
66	2-3	dome	8	TURAN/Bukhara	Shuburgun Ata	saint / 聖	c. 1100
67	2-3	dome	8	MAZANDARAN/Asterabad	Asterabad	?	c. 1100
70	2-4	dome	8	KHORASAN/Dehistan	Mashhad	?	c. 1100
70	2-4	dome	8	KHORASAN/Dehistan	Mashhad	?	c. 1100
70	2-4	dome	8	KHORASAN/Dehistan	Mashhad	?	c. 1100
*103	2-4	dome	8	ISFAHAN/Isfahan	Shahzadeh Husein	shahzadeh / 聖	1137-38
106	2-2	dome	8 open	FARS/Turan Posht	Shaykh Junayd	shaykh / 聖	1148-49
	2-2	dome	8 open	FARS/Turan Posht	Sayyid Gul Surkh	sayyid / 聖	middle of 12th c.
	2-2	dome	8 open	FARS/Turan Posht	Chehil Dukhtaren	saint / 聖	middle of 12th c.
* -	2-2	dome	8 open	FARS/Kirman	Jabal-i Sang	?	12th century
*	2-4	dome	8	FARS/Kirman	Khwajah Atabeg	khoja / 聖	12th century
	2-4	cone	8	AZERBAI./Nakhichevan	Yusuf b. Kathir	amir / 俗	1161-62

3. 墓塔 (3-1; 円筒形塔身, 3-2; 8フランジ付き塔身, 3-3; 多角形塔身)

No.	類型	屋根	平面	地方 / 地名	名称	被葬者 / 聖俗別	建設年代
* 27	3-2	cone	f-10	MAZANDARAN/Gorgan	Gonbad-i Qabus	amir / 俗	1007
* 29	3-1	dome	円	MAZANDARAN/Resget	Tomb Tower	?	1009-10
32	3-1	cone	円	KHORASAN/Radkanwest	Muhammad b. Wabdari	prince / 俗	1016-21
* 33	3-1	dome	円	MAZANDARAN/Lajim	Imamzadeh Abdollah	imamzadeh / 聖	1022
* 34	3-1	dome	円	SEM NAN/Damghan	Pir-i Alamdar	pir / 聖	1026-27
43	3-1	dome	円	TEHERAN/Reyy	Circular Tomb Tower	?	1054-55
* 44	3-1	dome	円	SEM NAN/Damghan	Chehel Dukhtaren	saint / 聖	1054-55, 1073
* 55	3-2	dome	f-12	SAM NAN/Shahrud	Borj-i Masumzadeh	?	1097
70	3-1	dome	円	KHORASAN/Dehistan	Mashhad	?	c. 1100
70	3-1	dome	円	KHORASAN/Dehistan	Mashhad	?	c. 1100
70	3-1	dome	円	KHORASAN/Dehistan	Mashhad	?	c. 1100
70	3-1	dome	円	KHORASAN/Dehistan	Mashhad	?	c. 1100
*104	3-2	?	f-22	TEHERAN/Reyy	Tughril	prince / 俗	1139-40
	3-3	dome	6	FARS/Turan Posht	Pir-i Murad	pir / 聖	middle of 12th c.
*	3-1	dome	円+iw.	AZERBAIJAN/Rezayyeh	Si-Gunbad	?	1184
*	3-3	cone	10	AZERBAI./Nakhichevan	Muminah Khatun	khatun / 俗	1186-87
*	3-3	?	10	AZERBAIJAN/Maragha	Gonbad-i Qabud	prince / 俗	1195
	3-3	dome	6 open	FARS/Ghubaira	anonymous	?	?
	3-3	dome	6	ISFAHAN/Kaj	anonymous	?	?

形態不明

No.	類型	屋根	平面	地方 / 地名	名称	被葬者 / 聖俗別	建設年代
3				FARS/Qumm	Fatimah	saint / 聖	850-990
4				TURAN/Tirmidh	al-Hakim al-Tirmid	saint / 聖	late 9th century
13				KHORASAN/Mashhad	Ali al-Rida	imam / 聖	before 985
16				??	Buwayhid	prince / 俗	950-1000
18				TEHERAN/Sarakhs	uncle of Ali alRid	saint / 聖	before 985
65				KHORASAN/Vekilbazar	Abdullah b. Burayda	prince? / 俗	late 11th century
102				AFGHAN./Mazarisharif	Ali	imam / 聖	1136

分布が分かれるという興味深い例である。本来のミナレットは、モスクに付属して礼拝の呼びかけを行う塔であるが、この頃には人里離れた荒野にたち戦勝記念碑の性格を帯びる例もあったらしい。高くそびえたつというモニュメンタリティーの効果を表現するために、墓塔のフランチをミナレットに移入したのである。

付言ながら、墓廟建設の動機を考えてみよう。墓廟の被葬者には大きく二つの範疇があり、被葬者によって、墓廟建築のもつ社会的意義に相違がみられる。一つは権力者である。墓廟は、自分の存在の記念碑として、同時に死後の住処として建設される、いわゆる世俗廟である。もう一つの被葬者の範疇は聖者である。徳の高い聖者を葬った場所に覆屋として墓廟が建設される、いわゆる聖者廟である。第一の場合には外観のモニュメンタリティーが重視され、故人の家族や後継者が合葬される場合も多く、時にはワクフの一部として他の公共建築と併設されることもある。第二の場合には、参詣者が訪れバラカを得る場所となり、教団組織と結びつくことも多く、その周囲には宗教関連施設が増設され、周辺には墓地が形成されるようになる。

全ての廟の被葬者が確認されているわけではないけれども、イラン・中央アジア圏のモンゴル侵入以前の墓廟建築を被葬者について概観して言えることは、権力者の廟にモニュメンタルで、新奇なデザインを採用するケースが多いという点である。その代表例は、チャハル・タークのデザインを採用したサーマーン廟の君主のサーマーン廟、先ずぼまりのフランチ付きの塔に円錐状屋根を載せ遊牧民のテントの造形を建築化したジャール朝の君主の墓ゴンバディ・ガブース廟、首都ウズゲンにイーン付きの方形墓廟を3棟連立させたカラハン朝の3君主のウズゲンの3墓廟、8面開放的な8角形墓廟であるガズニ朝のギヤスアッディン廟、一辺27メートルにも達する方形墓廟の大作セルジューク朝最後の君主スルタン・サンジャール廟、多角形塔身に錐状屋根を載せたアターベク諸王朝の一つイル

ディギーズ朝のナヒチェヴァンの2墓塔、方形塔身に錐状屋根を載せたホラズム・シャー朝のコニヤウルゲンチの2墓廟、等である。

一方、聖者廟においては、特に形態的な偏りがあるわけではない。しかし、威風堂々と記念碑的な建築は少なく、比較的小規模で、既存のデザインを採用することが多いようである。また、宗教施設の増殖によって、当初の建築が後世の建築に飲み込まれ旧情が不明となってしまふ場合も多い。ただし、モンゴル侵入以前には、遺体を葬る廟以外の空間、すなわち、信者や参詣者及び教団員のための空間が、廟と一体化して同時代に建設された例は、対象遺構の中には存在せず、廟の付属施設として残る同時代の例も皆無である。おそらく、施設は存在したかもしれないが、それらは廟に匹敵するほどのモニュメンタリティーを持った建築ではなかったと思われる。

以上をまとめると、10世紀初頭から13世紀初期まで約300年間のイラン・中央アジア圏における墓廟建築は、平面形態によって三系統に分けられる。それらは、(1)方形、(2)八角形、(3)円形(多角形)である。11世紀初頭までに3系統の初例が現れ、11世紀には8角形墓廟が墓塔に近づいたために方形墓廟と墓塔へと分離し、12世紀には各系統固有であった建築要素の混交が行われ多様なデザインが現れる。このように300有余年の間に様々な墓廟が建設されたのであるが、墓廟建築における新奇なデザインの採用は権力の象徴となる世俗廟が中心であった。

参考文献

- Oleg Graber
1966 "The Earliest Commemorative Structures, Notes and Documents", *Ars Orientalis* 4.
- M.S. Bulatov
1978 *Geometricheskaja garmonizatsiia v Arkhitekture Srednei Azii IX-XVvv*, Moscow.
- Sheila Blair
1983 "The Octagonal Pavilion at Natanz: A Reexamination of Early Islamic Architecture", *Muqarnas* 1.
- Abbas Daneshvari
1986 *Medieval Tomb Towers of Iran*, Lexington.

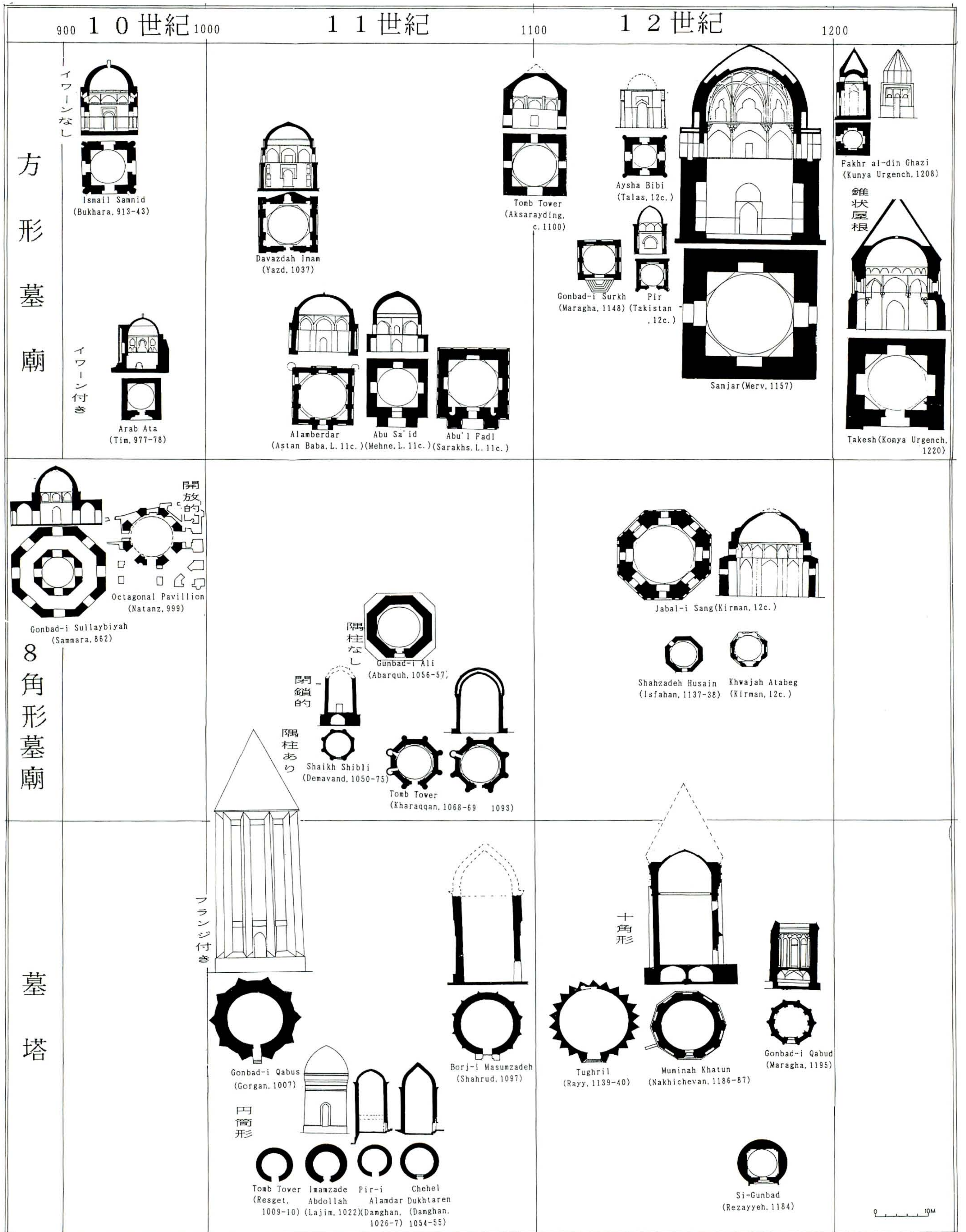


図1 モンゴル族侵入以前のイスラーム墓廟建築の3系統

ペルシア湾岸で発掘された墓廟建築

Religious buildings excavated on the Coast of Persian Gulf

佐々木 花江

はじめに

1988年より始めたアラブ首長国連邦ラッセルカイマ首長国のジュルファル遺跡調査は、6期目の1993年度で現地の発掘を終えた。ペルシア湾の交易都市として知られるジュルファルに住んだ人々の生活を復元し、交易品から人や物の交流を研究することが調査の目的である。ジュルファル遺跡の居住区域は、主要な建物によって七つの文化層に分けられる。この文化層はそれぞれ、いくつかの居住面に細分される。大量に出土する中国やタイ、イランなどの陶磁器から推定すると、発掘区域が繁栄した年代は14世紀中頃から15世紀末頃と考えられる。最終年度には、継続調査していた居住区域に隣接する小丘を新たに発掘し、墓域と墓廟、あるいはモスクの可能性のある遺構を発見した。発掘地域の歴史的性格の復元に、この建物の発見は大きな意味があるため、構造と関連する事柄を検討したい。

宗教建築と墓の発見 (図1)

宗教建物が発掘されたのは、島状、あるいは半島状に延びたジュルファル遺跡の西南先端部に近い西側の小丘で、遺跡全体の海岸線を見通せる場所である。その地形的な特殊性から、通常の居住域と違う施設の存在が予想できた。マウンドは、居住区発掘地点から50m程離れた、海に突き出た波打ち際にある。ここで、15世紀の廟、または礼拝所(マザール、またはモスク)である可能性の高い建物と墓群の存在が確認された。この宗教的な建築は、上下関係すなわち新旧関係にある3棟が同じ場所で発見された。建物入口とミヒラブの可能性も考えられる礎石が、ほぼ同じ位置で上下関係で確認され、同じ性格の建物が相次いで建てられたことがわかる。建物群の南側には複数の墓が存在

する。

宗教建築の構造 (写真1)

出土した遺物から推定すると、15世紀ころ、ここは半島状に突き出た砂丘の先端に近い、海拔57cmから100cm程の低い砂地であった。発掘中の最高潮位は+40cmであり、明らかに海岸の波打ち際に近い砂浜であった。礼拝所(廟 or モスク)、および墓地建設のために、建物を中心とする範囲に粘土を運び、砂面上に厚く盛り上げ、平坦面を造成している。貝が混じる砂層と混じらない砂層の両方が基盤となっているが、粘土が50cmほど盛られ、粘土層表面の標高は150-160cmほどになる。粘土層に遺物はほとんど含まれないが、少量の土器と炭が混入しており、水平に何度も盛土された場所もある。粘土層の上に造られた建物は、古い順に建物A、B、C、D、墓地である。建物AとBの新旧関係は、上下関係にないので不明瞭である。建物Bの崩壊後、そのほぼ同じ範囲上の西側と東側に建物CとDが造られた。また、建物Bの床面と推定される面よりも下方で離れた地域に、石列と日干レンガ壁が見えるので、建物Aの存在も推定できた。ただし、これは建物Bに伴う可能性もある。

〔建物A〕

砂層上に粘土層を造成して初めて建てられた建物で、わずかな壁の列を確認した。砂層上に基礎として貝混じり石を3段敷き、その上に黄色粘土日干レンガを4段積み上げているのがわかる。さらに、その上方に石列が並ぶが、それは建物Bに伴う可能性がある。

〔建物B〕

盛られた粘土層上に建てられた、大きな石製の柱台を三本配置した建物である。床内には何枚かの薄い粘

土層があるので、何度か床の張り替えがあったようである。壁基礎が建つ面は、粘土層表面よりも少し低い位置である。石組壁と粘土壁の両方が各所で発見され、4段ほどの白い石灰石や貝混じり石を積み上げた大きな石製柱台を中心とする部屋の範囲が推定できた。建物の壁は床上面に近い部分にだけ低く残り、壁の痕跡がない部分も多い。壁基礎は低い石積みである。出入口は東側にある。出入口部分には礎石が無く、北側には礎石が並んでいる。出入口の北側には、長方形の掘り込みがある。丸い石を積んでいるものと、内面に泥が漆喰のように塗られているものがある。建物に付随する宗教関連施設であろう。

西側の粘土層表面で発見された、円形の石と円形のピットがミヒラブの可能性のある柱跡で、壁と平行の位置で発見された。これより上の建物Cでも、同じ場所の高さが違う位置に同様の石が並んでいた。円形のピットから抜き取ったと推定できる礎石も数十cm上部の建物C床内で発見された。位置は変わらずミヒラブが何回か作り替えられた場所と推定できる。奥壁中央にミヒラブがあるとすれば、北側二本の柱の中央奥にミヒラブがあったことになる。大きな石製柱台とミヒラブの距離は、柱台の間で5.7mと長い。

〔建物C〕

海際にもっとも近い西側に造られた一部屋の小さな建物である。貝を敷いた床面の一部が残るが、壁は残らない。すぐに海が迫っている西側と北側の床は残っていない。室内の大きさは6×4mほどである。建物B建設時に盛った粘土層の上に、砂や小さな炭化物を多く含む土を40cmほど積み上げ、厚さ10cmほどの粘土を平坦に貼り床面を造成している。この上に砕けた貝片を数cmの厚さに敷きつめている。床上面の海拔は200cmである。石混じりの土とともに厚さ4cmほどの漆喰が粘土面の上から出土しており、倒れた壁であることがわかる。東側の中央部には壁の痕跡がないため、出入口であるとおもわれる。出入口から粘土層は下に向かって傾斜しており、石を並べ土止めになっている部分もみられた。

ミヒラブの可能性のある部分は、部屋中央部より西側・海側の床面上に残る石組である。厚さ20cmほどで、4個の比較的大きな平坦な石が床上の貝層上に

載っている。壁際ではなく室内の床上であるが、建物Bでも同じ場所から礎石が出土している。同じ床面上の50cmほど離れたところから、型押文字文の青釉タイルの破片が出土した。湾岸の遺跡からの装飾タイル出土は、初めてと思われる。さらに、その南側に、一列に並んだ礎石が4個出土した。いずれも床の粘土面を掘って置かれており、一つは石の上の柱が置かれた部分にだけ粘土がなく、そこに柱を立てたことが容易に推定できる。円形の僅かな窪みのある石灰岩は、建物Bから抜き取った石であろう。いずれの石もほぼ水平に置かれ、柱の並んでいた状態がわかる。

〔建物D〕

最後に建てられた建物Dは、建物Bの柱を室内に残しながら、ほぼ同じ範囲の南半分は床を高くして建てられている。建物Bの床上に、土器や炭混じり土を盛り上げ、その上に貝層を15cmほど厚く敷いている。床面の高さは225cmである。建物Bの北側柱台石の上には漆喰が付着し、中央部分の柱台石の上には床の貝層が薄く被り、その上の少しずれた位置に薄い石を置いている。古い建物の柱台石を、調整しながら再利用しているのがわかる。部屋の出入口は東側にある。出入口部分は粘土の面がはっきりと残っており、室内が少し低くなる。出入口の外には小石が多く含まれた斜面が続き、部分的に幅の広い階段になっていた可能性がある。

墓 (写真2)

建物の南側に墓域があった。長方形に墓穴を掘り、周囲に小石を並べる。造成された粘土内、および、その上に盛り上げられた炭化物混じり土に墓穴が造られており、建物造成より後に墓が造られたことが明瞭である。墓石の面が当時の地表面と推定できるから、多くの墓は最近のものではない。居住区の1層から3層の時期の直後であろう。

墓廟建築と発掘区域の問題

居住区では、その層位的発掘により、14世紀中頃から16世紀初にかけての生活が復元された。初めてこの海岸の砂浜の上に、掘建柱に囲いを巡らした程度の小屋が建てられたのは、14世紀中頃であった。海産物に

頼った生活であったことは、動物の骨よりも貝や魚の骨が主に発見されることで容易に想像できる。14世紀後半になると、日干レンガの建物に人々は住むようになる。部屋の列に囲まれた中庭には竈、井戸が見られ、隣の中庭を持つ屋敷とのあいだ、つまり、自家の壁と他家の壁が接する場合と、道路になる場合があった。日干レンガの建物は何回か建て替えや改築がなされるが、ほぼ同じプランであり、既に屋敷地割りの決

まった、込み入った住宅街になっていたと考えられる。この区域の廃棄年代は、遺物から16世紀初めと思われる、柱穴から想像される幾つかの小屋の跡が住居痕跡の最後となる。

すぐ目の前の砂浜に、粘土を盛って特殊な建築を建てた時期は15世紀と推定できる。そして居住区とのつながりがどの様になっていたのか調査されなかったのは残念であるが、人口密度が最も高かった時期にのみ

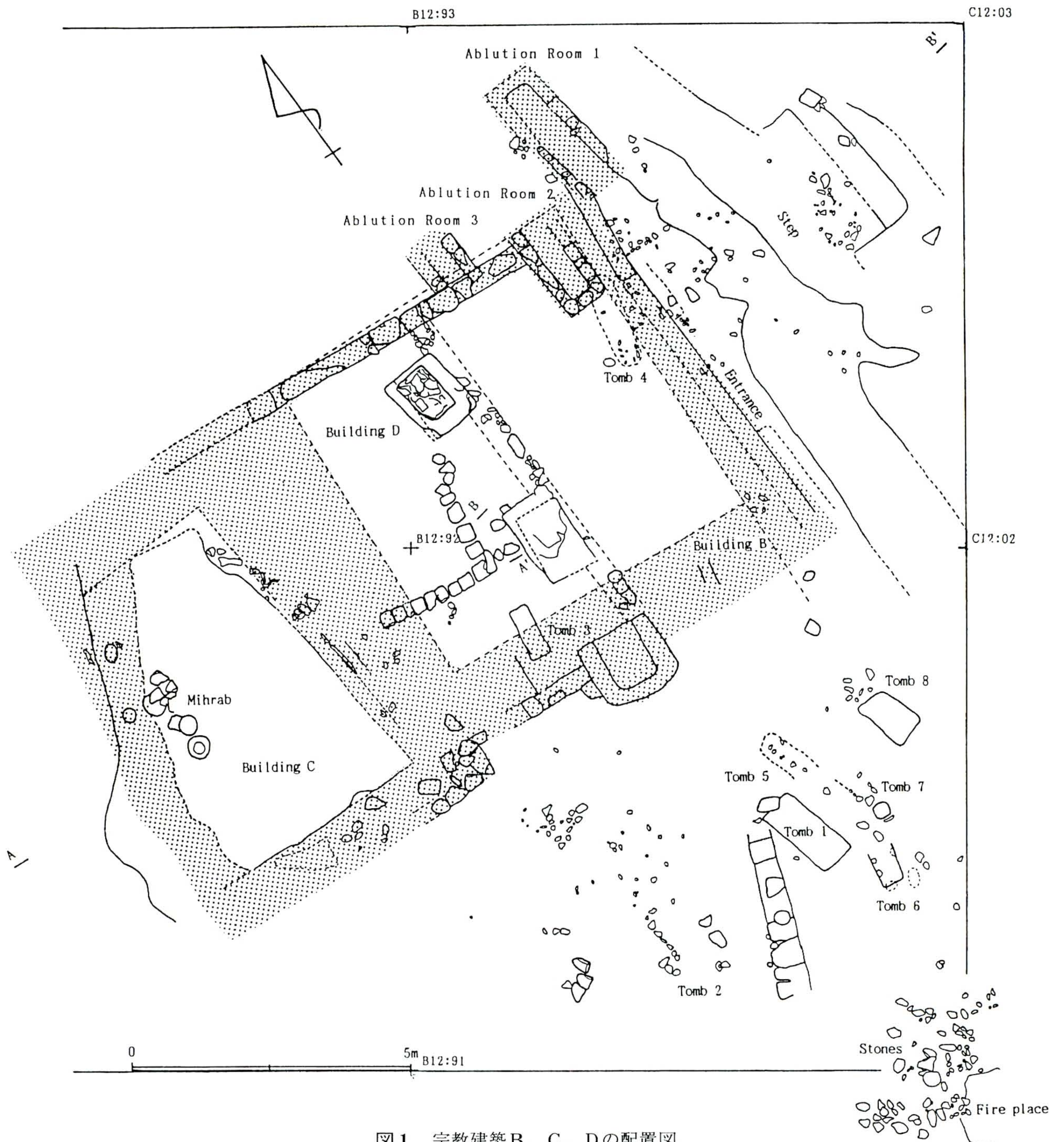


図1 宗教建築B, C, Dの配置図

使われた建築物である。

現在でさえ海岸線の浸食が目に見えて進んでおり、当時の建造物全体の様子を知るには破壊されすぎている。しかし、宗教関連と考えられる建造物の奥壁が、残った床面上に明確に現われないのは、気になるところである。モスクでは、ミヒラブと同様に奥壁自体が重要な意味を持つという慣習に従うと、奥壁が発見されないのでは、部屋の中央部で重なって発見された礎石がミヒラブの柱石であるとの説明ができない。墓廟とすれば被葬者はどういう人なのか。一般の墓の被葬者とはどう違うのか。疑問点は多い。さらに 400 m 程しか離れていない所に、5 回も建て直しされた大きなモスクが英国隊によって発掘されている。規模も位置も町の重要施設と考えられるものである。この大モスクと我々の発掘した小規模な宗教関連施設との新旧関係ははっきりしないが、役割や性格は異なるように感じられる。

ジュルファル遺跡では、城壁の一部が発見されている。我々の発掘地点は、城壁の外部である可能性が高い。ジュルファルで城壁とはいったいどういう機能を果たしていたのであろうか。城壁の建造時期に関する報告はまだ出されていないが、かなり密集した町が形成されていた時、城壁は存在していたのであろうか。城壁の機能していた時期の、経済生活の基盤は何で

あったらうか。そして城内と城外の違いは何か。城壁の有る無しは、町の構成、機能に大きな影響を及ぼすだけに、重要な問題点である。

この地域では、冬は山での農耕、夏は海岸での漁生活という季節的移住パターンが近年まで続いていた。14世紀後半と16世紀初めの層で発見された掘建柱の小屋は、この生活パターンを説明するのに都合がいい。ではそのあいだの時期はどうだったのであろうか。日干レンガの建物は、風や雨による壁の浸食倒壊が容易で、半年程も誰も住まない状況では維持出来ないはずである。従って15世紀のジュルファルは、人々が海岸の町に定住していた時期であると考えられる。そこには交易経済都市としてのジュルファルの姿が浮かんでくる。

貿易によって取引された商品の殆どは消費され、朽ちて、今日の遺跡からは出土しない。資料として遺跡から取り上げられた物のうち、陶磁器のみが、有効に当時の貿易の状態や経済生活を語れるものであった。そして今回の宗教関連の建造物の発掘は、大きな建造物のみが往々にして記録されている中、庶民の精神生活を探る一つの記録という点で意味のあるものであろう。中世都市の発生と衰退、人々の物質的、精神的な生活など、イスラム都市の理解に参考になる資料が得られた意義は大きい。

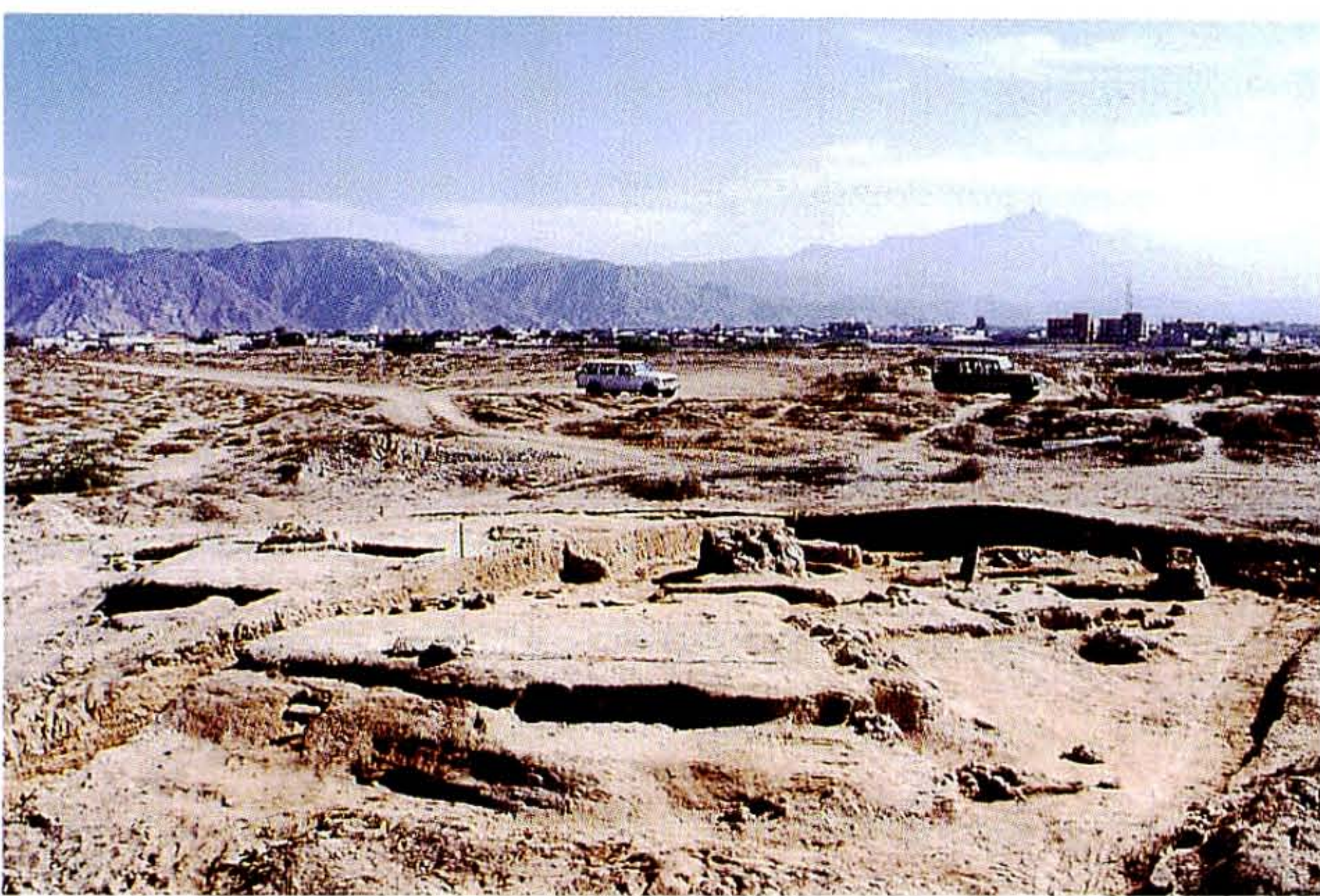


写真1 宗教建築遺構（西側より）



写真2 墓（北側より）

『ラーフィダーン』編集方針

本誌は学術の進展に寄与するため、所外の投稿希望者にも広く誌面を開放しています。投稿資格は問いません。年1回の発行を原則とし、原稿の採否と掲載方法については編集委員会が決定します。

投稿規定

1. 古代西アジアの研究及び関連諸分野の研究を掲載対象とします。
 2. 論文、報告、書評、翻訳、研究ノートなど、原稿の種類と長短を問いません。ただし未発表のものに限ります。翻訳に関しては、予め原著者との合意を必要とします。
 3. 用語は日本語または英語を原則とします。他の言語で投稿を希望する方はあらかじめ編集委員に相談してください。
 4. 投稿原稿はすべて署名原稿としてあつかい、著作権は当研究所に属するものとします。
 5. 引用文献、参考文献はかならず明記してください。
 6. 注および引用は、論旨をすすめる上でどうしても必要なものに限ります。
 7. 投稿原稿は返却しません。
 8. 他言語のレジュメを同時に掲載する場合は、投稿者において作成の上、原稿とともに送ってください。
 9. 目次は毎号和欧両言語で掲載しますので、日本語の論題には英訳を、欧文の論題には日本語訳を合せて記載してください。
 10. 掲載となっても原稿料はさしあげません。刊行後に本誌2部と別刷り50部までを無料でお送りします。1原稿の執筆者が複数の場合、本誌は各人に2部ずつ、別刷りは25部ずつとします。
 11. 投稿は随時受け付けますが、その年の巻の締切は7月末日とします。
 12. 原稿の送付先、連絡先は次のとおりです。
〒195 東京都町田市広袴 844
国士舘大学イラク古代文化研究所
「ラーフィダーン」編集委員会
電話：0427-36-2343
FAX：0427-36-5482
2. 原稿の第1ページ（表紙）には、論題（タイトル）および著者の住所、氏名、所属だけを記し、論題の英訳をかならず併記すること。
 3. 特殊な場合を除き、原稿中の数字は算用数字を用いる。年号は西暦を原則とする。
 4. 挿図および表は、一図一表ごとに別紙に描いた上で一括する。刷り上がり寸法を指定する場合は、なるべく本文版面（約23.5×16cm）の大きさ以内とする。やむをえず折込とする場合は左側が綴じしろになります。図、表それぞれに通し番号を付し、かならず見出し文を記すこと。本文欄外にそれぞれの挿入位置を指定してください。
 5. 図原稿はインキングを済ませ、カバーをかけること。図中の文字や記号は原則として印刷所で貼込みますので、確実な方法で指定してください。
 6. 写真は、刷り上がり寸法より大きめの鮮明な紙焼きを送ってください。そのほかの要領は上記第4項に準じてください。カラー写真の掲載を希望する場合は編集者と相談してください。
 7. 注記は本文と切りはなして番号順に別紙に一括し、その番号を本文中の該当箇所に明示する。
 8. 本文中に引用文献を指示するときは、大括弧の中に、著者名、刊行年次、引用ページの順序で記載する。
例) [松井 1960: 30-135]
[大岡 1987: fig. 12; Naharagha 1981: 45ff]
ただし同一著者による同年刊行物が複数ある場合は、年次にアルファベットを付して区別すること。
 9. 引用文献のリストも別紙にまとめてください。記載要領は下記のとおり。
(1) 文献の配列は、著者名のアルファベット順とし、日本人やアラブ人などの名もラテン字で表記したと仮定して順序を決める。
(2) 文献の記載は著者名、年号、論題、誌名、巻、号、発行者（地）の順、もしくは著者名、年号、書名、発行者の順で配列する。書名、雑誌名は下線をほどこすなどして明示すること。
 10. 原稿の印刷に関しては、原則として初校のみを著者校正とします。

執筆要項（日本語の場合）

1. 原稿は横書きとし、原稿用紙に青または黒のペン書き、もしくはワープロ印字とする。本誌専用の900字原稿用紙（50字18行）を準備しておりますのでご注文ください。

“AL-RĀFIDĀN” EDITORIAL POLICY

This journal is of an annual issue, designed to cover various studies of ancient Western Asia. It is an institute journal, but any external contributor will be welcome. The adoption of article shall be left to the discretion of the editorial board.

Notes to contributors

1. The papers handled include unpublished theses, reports, book reviews, translations, brief notes, etc. All articles must be written in either Japanese or English in principle.
2. For translated articles, the contributor should make themselves responsible for completing necessary procedures, such as copyright and permission to translate, with the original writer before their submission to the editorial board.
3. Contributors should clarify the literature cited in the article.
4. Notes and quotations should be limited to those indispensable to the discussion.
5. Any manuscript, together with photos, maps, figures, etc., submitted to the editorial board shall not be returned.
6. If a resume in any language needs to be printed, please send it with manuscript.
7. Tables of contents in every volume will be presented in both Japanese and English. Contributors are required to submit the papers with the title translated into Japanese, otherwise please trust it to the editorial board.
8. No payment shall be made for your manuscript. Two original copies of the journal and fifty offprints shall be distributed free of charge. If more offprints are necessary, contributors are requested to pay for their cost and postage.
9. The following is the address of the editorial board for correspondence:

AL-RĀFIDĀN Editorial Board,
The Institute for Cultural Studies of Ancient Iraq,
Kokushikan University,
844 Hirobakama, Machida, Tokyo, 195 Japan.
FAX: Japan-427-36-5482

Guideline to writing

1. The manuscript should be typed on one side only of A-4 size paper.
2. On the front page, to the exclusion of the text, the title of article should be written as well as the name, address and position of author(s).
3. Please be sure to prepare necessary drawings and tables on separate papers one by one (less than 23.5×16.0 cm each in size of completion of printing), with explanations and consecutive numbers respectively, and compile them aside from the text. In addition, designate on the margin of the text where each one should be inserted.
4. The drawings should be inked over, then covered. In general, photo typesetting of letters, numbers, etc. in illustrations will be done by the editorial board.
5. In principle, monochrome photographs, clearly printed larger than 12×8 cm, are acceptable, but not negative films. They shall also require explanations, consecutive numbers, etc., as mentioned in item 3.
6. Explanatory notes should be written on separate papers, each with a consecutive number to be given to the relevant sentence in the text.
7. In the text, specify the literature for reference as below; writer's name, publication year, and quoted pages are arranged in order, enclosed in brackets:
[Childe 1956: 30–32]
[Annahar 1943: 123; Agha 1946: pl. 15]
If those of the same writer are published in the same year, classify them by additional alphabet to the publication year.
8. Put all the references that have been quoted in the text and notes, and write them as follows: (1) The writers' names are to be listed in alphabetical order. The names of Japanese, Arabs, etc. must be arranged among the European names based on the supposition of their having been rewritten in Latin. (2) The writer's name, issue year, title, volume name, volume number, issue number and publisher's name (place) are to be filled in the references in regular sequence. The title of journals or independent publications should be specified, with underline or by the use of Italic letters.
9. As a rule, the first proofreading shall be done by the original author.

編集後記

今回は海外からあと1編の投稿予定があったのですが、期限に間に合わず、結局掲載できませんでした。そうした過程で編集期間が思いのほか長くかかってしまい、早い刊行を期待された方々には申し訳なく思っています。

また、はじめての試みとして研究発表会の梗概集を掲載しました。こうした本誌記事の扱い方について、読者から御意見を寄せていただければ嬉しく思います。 (岡田)

ラーフィダーン 第 XV 巻 1994

1994年(平成六年)12月31日発行

編集
発行 国士舘大学イラク古代文化研究所

東京都町田市広袴町 844

印刷
製本 大学印刷株式会社

広島市安佐北区上深川町 809-5

正 誤 表 CORRIGENDA

(Vol. XIV)

	誤 errors	正 corrections
p. 78, in Caption of Fig. 2	Early Incised	Early Excised
p. 90, in Caption of Fig. 5	... IX Period	... IX Period (Including the Akkadian Period)
p. 106, bottom line	1992	1990
p. 191, 11th line from the bottom	this	these
p. 198, 14th line from the bottom	farely	fairly
p. 275, 左段本文上から15行目	持たないない	持たない
同 右段本文上から7行目	青銅期	青銅器
p. 276, 左段上から23行目	こと約束	ことを約束
p. 299, 左段上から9行目	青銅期	青銅器

الرافدان
AL-RĀFIDĀN

JOURNAL OF WESTERN ASIATIC STUDIES

VOLUME XV 1994

HELLENISM IN MESOPOTAMIA — A VIEW FROM SELEUCIA ON THE TIGRIS —
by Antonio INVERNIZZI

AN ENERGY DISPERSIVE X-RAY FLUORESCENCE STUDY OF SOME NEAR EASTERN
OBSIDIANS
by Mark HALL and Steven SHACKLEY

“CLASSICAL LEVALLOIS” OR “DISCOIDAL”: QUESTIONS RAISED FROM REPLICATION
TO CUSTOMARY CORE CLASSIFICATION (in Japanese)
by Katsuhiko OHNUMA

EXAMINATIONS OF THE PRESENCE OF THE NINEVITE 5 “INTERMEDIATE” PERIOD
by Hirotoishi NUMOTO

THE CLOSE RELATIONSHIP BETWEEN HATRA SCULPTURE DESIGNS AND AT-TAR
TEXTILE DESIGNS — A VIEW BASED ON THE CHARACTERISTICS OF THE
TEXTILES UNEARTHED AT AT-TAR CAVES —
by Hideo FUJII and Kazuko SAKAMOTO

HUMAN-FIGURED EMBLEMS BY TAPESTRY-WEAVE TECHNIQUE UNEARTHED FROM
AT-TAR CAVES
by Hideo FUJII, Kazuko SAKAMOTO and Mikizo ICHIHASHI

PROCEEDINGS OF THE SEMINAR FOR ARCHAEOLOGICAL STUDIES OF WEST ASIA IN
KANAZAWA, 1994: HELLENISM THROUGH ISLAM (in Japanese)

by Tatsuo SASAKI, Yasuyoshi OKADA, Yuzo SHITOMI, Toshio HAYASHI, Kazushi
HAMAZAKI, Yoshihide KOIZUMI, Takura IZUMI, Katsumi TANABE, Hideo
FUJII, Sumiyo TSUJIMURA, Takashi TANIICHI, Qi DongFang, Naoko FUKAMI
and Hanae SASAKI